

РЕШЕНИЕ № 054/06/99-1130/2022

07 июля 2022 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

рассмотрев обращение ООО «Корпус» о нарушении заказчиком – министерством жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области и уполномоченным учреждением – ГКУ НСО «УКСис» законодательства о контрактной системе при проведении закупки № 0851200000622001606,

в соответствии с ч.15 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение ООО «Корпус» о нарушении заказчиком – министерством жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области и уполномоченным учреждением – ГКУ НСО «УКСис» законодательства о контрактной системе при проведении закупки № 0851200000622001606.

Изучив информацию, размещенную в единой информационной системе, а также представленные заказчиком и уполномоченным учреждением пояснения, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2018 г. № 304-КГ18-8623, установила, что ООО «Сибирская база авиационной охраны лесов» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области с жалобой о возложении на Главное управление лесного хозяйства Омской области обязанности установить в документации об электронном аукционе на выполнение авиационных работ требование о наличии у участника закупки действующего сертификата эксплуатанта.

По результатам рассмотрения жалобы Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области признало жалобу ООО «Сибирская база авиационной охраны лесов» необоснованной.

Вместе с тем, из вышеуказанного определения следует, что согласно разъяснениям, изложенным в п.7 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суд пришел к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для

признания жалобы общества необоснованной, поскольку в рассматриваемом случае авиационные работы являются самостоятельным объектом спорной закупки и отсутствие в документации об электронном аукционе требований к участникам аукциона о наличии у участника закупки сертификата (свидетельства) эксплуатанта и представлении его в составе второй части заявки на участие в закупке (при использовании гражданской авиации) привело или могло привести к допуску к участию в аукционе лиц, не отвечающих требованиям законодательства, и нарушению порядка определения победителя аукциона.

Таким образом, мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, объект вышеописанной закупки является единым самостоятельным комплексом авиационных работ, не схожим с объектом рассматриваемой закупки, что также подтверждено Судом.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что выполнение работ по использованию информации, составляющей государственную тайну, не является самостоятельным предметом закупки. Такие работы являются лишь составной частью объекта закупки.

Согласно ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Позиция об отсутствии необходимости установления требований к участникам закупки о наличии у них лицензий на виды работ, являющихся только составной частью единого объекта закупки при наличии возможности «соисполнительства», является устоявшейся как в судебной практике, так и в административной практике антимонопольного органа.

На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что отсутствие в извещении о закупке требования о наличии у участника закупки собственной действующей лицензии, выданной уполномоченным органом Федеральной службой безопасности Российской Федерации, не является нарушением действующего законодательства.

Указанные выводы также изложены в решении Комиссии Новосибирского УФАС России № 054/06/31-755/2022 от 28.04.2022, принятом по результатам рассмотрения жалобы ООО «Корпус».

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать в действиях заказчика – министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» отсутствие нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.