

## РЕШЕНИЕ

по делу № 022/07/3-628/2021

13 августа 2021 г.  
Барнаул

г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>. – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок,

Членов Комиссии:

<...>. – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти;

<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок,

с участием представителей:

от ООО «ТЕРНИКА» (ОГРН: 1167746769354, ИНН: 7725327415) – Б<...>. – (директор) ;

от ОАО «Антипинское» (ИНН: 2278002766, ОГРН: 1112205000104) – С<...>. (по доверенности) – посредством ВКС,

рассмотрев жалобу ООО «ТЕРНИКА» (вх. № 218510 от 29.07.2021) на действия заказчика (закупочной комиссии) – АО «Антипинское» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки муки рыбной для нужд АО «Антипинское» (извещение № 32110450872), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «ТЕРНИКА» (вх. № 218510 от 29.07.2021) на действия заказчика (закупочной комиссии) – АО «Антипинское» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки муки рыбной для нужд АО «Антипинское» (извещение № 32110450872).

В своей жалобе заявитель указывает, что ООО «ТЕРНИКА» была подана заявка на участие в аукционе № 32110450872, однако заявка была отклонена по основанию: Несоответствие участника требованиям, установленным к нему; Несоответствие заявки участника закупки требованиям документации закупки. Нет протокола испытаний. Цена без НДС.

По мнению заявителя содержание документации содержит избыточные требования о предоставлении протокола испытаний, указание цены в первой части не соответствует проводимой закупки в электронной форме.

Кроме того, действия заказчика при отклонении заявки ООО «Терника» приводит к нарушению требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии УФАС представитель заявителя доводы указанные в жалобе поддержал.

Представитель заказчика - АО «Антипинское» нарушение не признал и пояснил, что общество использует общий режим налогообложения (с НДС), работа с предприятиями без НДС приводит к большим потерям денежных средств.

Кроме того, ООО «Терника» не предоставило протокол испытаний, установленный требованием документации о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки муки рыбной для нужд АО «Антипинское» (далее – Документация).

Изучив имеющиеся материалы и заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

07.07.2021 заказчиком – АО «Антипинское» на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет» размещено извещение № 32110450872 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки муки рыбной для нужд АО «Антипинское».

ООО «ТЕРНИКА» подана заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора поставки муки рыбной для нужд АО «Антипинское» (извещение № 32110450872).

Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 2113638 от 28.07.2021 г. заявка ООО «ТЕРНИКА» отклонена как несоответствие заявки участника закупки требованиям документации закупки; Нет протокола испытаний; Цена без НДС.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать сведения о результатах рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием, в том числе, оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

Пунктом 2 статьи 27 «Рассмотрение аукционных заявок» Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Антипинское» (далее – Положение) установлено, что участнику закупки будет отказано в признании его участником аукциона в случаях:

- непредставления оригиналов и копий документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено документацией об аукционе;
- несоответствия участника закупки требованиям к участникам аукциона, установленным документацией об аукционе;
- несоответствия аукционной заявки требованиям к аукционным заявкам, установленным документацией об аукционе, в том числе непредставления документа, подтверждающего внесение обеспечения аукционной заявки;
- несоответствия предлагаемых товаров, работ, услуг требованиям документации об аукционе;
- непредставления обеспечения аукционной заявки;
- предоставления в составе аукционной заявки заведомо ложных сведений, намеренного искажения информации или документов, входящих в состав заявки.

Пунктом 3 статьи 27 «Рассмотрение аукционных заявок» Положения установлено, что отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям не допускается.

Пунктом 11 Документации установлены требования к составу аукционной заявки, среди прочих указан протокол испытаний.

Однако заявитель не являться производителем товара и не иметь дилерских отношений, при этом к заявке приложена декларация о соответствии

поставляемой продукции ООО «Биокорм», требованиям документации заказчика.

Исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации, заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать не приобретая соответствующего товара при поставке которого передаются соответствующие документы, такие как: паспорт, инструкция по эксплуатации, сертификат соответствия, протокол испытаний, технические условия и так далее.

Учитывая изложенное, требование о представлении в составе заявки участника вышеуказанных документов в соответствии с требованиями Документации, обременяют участника закупки заблаговременно приобрести указанную в Документации продукцию.

Таким образом, возможность участников закупки подать заявку на участие в закупки в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации зависит от волеизъявления третьих лиц.

По второму доводу жалобы установлено, что пунктом 2 приложения №1 «Заявка» Документации установлена строка для указания цены договора.

В соответствии с данным пунктом участник торгов обязан указывать ценовое предложение в первой части закупки.

Однако данная закупка не является запросом котировок в котором необходимо устанавливать цену в первой части.

Таким образом, ценовое предложение должно подаваться на втором этапе проведения аукциона и не должно содержаться в первой части заявки.

При рассмотрении довода жалобы заявителя о неправомерном отклонении заявки в связи с отсутствием указания цены с НДС, Комиссией антимонопольного органа установлено, что заявитель не является плательщиком НДС, так как применяет упрощенную систему налогообложения.

В аукционной документации отсутствуют правовые основания для отклонения заявки такого участника от участия в аукционе.

Кроме того, нормами действующего законодательства не предусмотрено предоставление хозяйствующим субъектам, являющимися плательщиками налога на добавленную стоимость, преимущественных условий по сравнению с субъектами, применяющими упрощенную систему налогообложения.

Таким образом, заказчик не имеет достаточных правовых оснований для отклонения заявки участника, применяющего упрощенную систему налогообложения, ввиду указания предложения участника начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, по причине отсутствия данного требования в аукционной документации.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не

являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТЕРНИКА» обоснованной.
2. Выдать заказчику (закупочной комиссии) - АО «Антипинское» предписание о прекращении нарушения порядка проведения торгов путем аннулировании торгов (извещение № 32110450872).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>