

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-260-2016 о нарушении законодательства о закупках

15.03.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И. Ю.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И. Г.,

В присутствии представителей:

от государственного заказчика – <.....>,

от ООО «ТЕХНОЭлектрон» - <.....>,

от ООО «Спектр» – представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступили жалобы ООО «Спектр», ООО «ТЕХНОЭлектрон» на действия заказчика – ГУ МВД России по Ставропольскому краю по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0121100006216000007 «выполнение капитального ремонта здания ГУ МВД России по Ставропольскому краю, расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, 460».

Заявители обжалуют действия заказчика в части составления документации.

Представитель заказчика пояснил следующее:

Документация аукциона соответствует нормам Закона. Все процедуры и действия по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона.

Комиссия, выслушав доводы сторон, рассмотрев доводы жалоб, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила:

1. В соответствии с части 1 статьи 1 Закона: Настоящий Федеральный закон

регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

2. Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Рассмотрев доводы жалоб ООО «Спектр», ООО «ТЕХНОЭлектрон», Комиссией установлено следующее:

1) В позиции 68 пена монтажная Заказчиком установлено: «плотность, не менее кг/м 20», однако, характеристика плотность измеряется в кг/м<sup>3</sup>.

2) В позиции 10 лента Заказчиком ошибочно установлено: «Ширина лены от 10,0мм до 50,0мм, с предельным отклонением не более  $\pm 2,0$ мм». Однако, данная позиция называется «лента» и указанные в ней характеристики также сопровождаются словом «лента», что позволяет идентифицировать показатель.

3) В позиции 50 грунтовка Заказчиком допущена техническая опечатка и установлено: «Максимальный размер частиц 0,05 мкм». Однако, из смысла данного показателя однозначно следует, что в данном случае имеется ввиду показатель «размер».

4) В позиции 6 Грунтовка заказчиком установлено некорректное требование: «Грунтовка должна походить при подготовке к окраске поверхностей с повышенной щелочностью, поверхностей после удаления известковых, цементных, силикатных красок, мелящих поверхностей, поверхностей следами ржавчины».

Вместе с тем, в инструкции заказчиком указано: При оформлении заявки участникам следует использовать общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных документов. В случае отсутствия в технической части указания на единицы измерения показателей и/или некорректное их написание, читать их в соответствии с нормами действующих государственных стандартов. Все указания на торговые марки, встречающиеся в документации и приложениях к ней, читать со словами «или эквивалент».

5) В п.2.6 Проекта контракта установлено: «2.6. В случае, если в качестве формы обеспечения исполнения Контракта выбрано внесение денежных средств, то обеспечение исполнения Контракта возвращается исполнителю в течении 15-ти календарных дней после исполнения (прекращения) обязательств по Контракту».

Однако, в п. 13.4,14.1.1, 14.1.2, 14.1.3 ЧАСТИ II. ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА

ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА указано: «В случае если в качестве формы обеспечения исполнения контракта выбрано внесение денежных средств, то обеспечение исполнения контракта возвращается Подрядчику в течении 10 (десяти) рабочих дней после надлежащего исполнения (прекращения) обязательств по контракту».

Вместе с тем, указанное несоответствие не может повлиять на подачу участниками закупки заявок, а также повлиять на допуск или отклонение заявок участников.

Остальные доводы заявителей жалоб не нашли своего подтверждения.

Таким образом, в действиях заказчика – ГУ МВД России по Ставропольскому краю установлены нарушения требований ст. 33 Закона №44-ФЗ.

Пунктом 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы от 19 ноября 2014 г. N727/14 установлено - В случаях, если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Спектр», ООО «ТЕХНОЭлектрон» на действия заказчика – ГУ МВД России по Ставропольскому краю по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0121100006216000007 «выполнение капитального ремонта здания ГУ МВД России по Ставропольскому краю, расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина,460» - частично обоснованными.

2. По результатам проведения в порядке статьи 99 Закона №44-ФЗ внеплановой проверки признать действия заказчика – ГУ МВД России по Ставропольскому краю - нарушившим требования ч. 1 ст. 33 Закона №44-ФЗ.

3. В соответствии с п.3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы от 19 ноября 2014 г. N 727/14 и тем, что указанные нарушения не повлияли на результаты закупки – предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.