

23 июня 2011 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>, в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 198 от 01.10.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ЗАО «ЭТС» (вх. № 2266/03 от 16.06.2011) на действия единой комиссии, муниципального заказчика - Администрации МО «Смоленский район» Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания детского сада на 80 мест в деревне Санаторий Борок Смоленского района Смоленской области (извещение №0163300043711000005),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ЗАО «ЭТС» (далее – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, представителем заявителя, указано на нарушение Единой комиссией и муниципальным заказчиком законодательства в сфере размещении заказов. ЗАО «ЭТС» (участник № 2) была подана заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с опубликованными требованиями документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0163300043711000005-1 от 09.06.2011 Обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, в связи с тем, что в первой части заявки не представлены сведения, предусмотренные пп. «а» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов (отсутствует согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе).

По мнению представителя ЗАО «ЭТС», решение Единой комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе по основаниям указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок является необоснованным по следующим основаниям.

Представитель заявителя отметил, что в п. 3.2.2 части 3.2 аукционной документации указано, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения.

- согласие участника размещения заказа на поставку, товаров выполнение работ, оказание услуг, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, в том числе указанных в техническом задании, настоящей документации об аукционе;
- сведения о функциональных характеристиках работ, их безопасности, функ-

циональных характеристиках (потребительских свойствах) качестве, работ, товара о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о работах, предоставление которых предусмотрено документацией об аукционе. Указание таких сведений не требуется, если участник размещения заказа предлагает к поставке товар указание, на товарный знак которого содержится в техническом задании настоящей докумен-тации об аукционе или для использования этого товара при выполнении работ ока-зании услуг.

По мнению представителя заявителя общество в соответствии с вышеуказан-ными требованиями предложило товар к поставке указание на товарный знак, кото-рого содержится в техническом задании документации.

Также представитель заявителя считает, что в данном случае в первой части заявки должно быть представлено только согласие предусмотренное, п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказа.

На основании выше изложенного представитель заявителя считает, что заявка ЗАО «ЭТС» полностью соответствовала требованиям документации об открытом аук-ционе в электронной форме и действующего законодательства в сфере размещения за-казов.

Кроме того, он отметил, что в нарушение ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении зака-зов на официальном сайте www.zakupki.gov.ru отсутствует проектно-сметная докумен-тация на выполнение работ являющихся предметом аукциона.

На основании, вышеизложенного заявитель считает, что в действиях Единой ко-миссии усматриваются нарушения ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов и просит Комиссию Смоленского УФАС России отменить результаты рассмотрения первых частей заявок и провести повторно данную процедуру.

Представитель ответчика пояснила следующее согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0163300043711000005-1 от 09.06.2011 Обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о раз-мещении заказов, в связи с тем, что в первой части заявки не представлены сведения, предусмотренные пп. «а» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов (отсутствует согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе).

По мнению представителя ответчика доводы заявителя не соотоятельны по следующим основаниям.

Согласно требованиям, установленным в п. 3.2.2 ч. 3.2 документации об аук-ционе первая часть заявки должна содержать следующие сведения:

согласие участника размещения заказа на поставку, товаров выполнение работ, ока-зание услуг, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, в том числе указанных в техническом задании, настоящей до-кументации об аукционе.

В п. 12 информационной карты установлено, что первая часть заявки должна содержать сведения предусмотренные частью 4 ст. 41. 8 Закона о размещении зака-зов.

Учитывая, что при выполнении работ предусматривалось использование това-ра (материалов), то в данном случае участник размещения заказа должен был руко-водствоваться положениями п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов согласно которому участник должен представить согласие предусмотренное п. 2ст. 41.8 дан-ного закона, в том числе означающее согласие на использование товаров (материа-лов) указание на товарный знак которых установлен в документации.

Представитель ответчика отметила, что в заявке ЗАО «ЭТС» выражено согла-сие

на выполнение работ являющихся предметом аукциона, однако отсутствует согласие на применение материалов на товарный знак которых имеется указание в техническом задании вместо согласия в заявке данного участника приложено техническое задание на капитальный ремонт детского сада и дефектная ведомость в которой указаны материалы и работы. Согласие или предложение о том, что именно данные материалы будут использоваться при работах в первой части заявки отсутствует.

Кроме того, в ч.3.3 документации об аукционе установлено требование к описанию товаров работ услуг, согласно которым участник размещения заказа должен представить сведения о потребительских свойствах товаров, работ являющихся предметом аукциона.

В дефектной ведомости представленной в первой части заявки ЗАО «ЭТС» указано выключатель ABB Basic бежевый цвет белый или слоновая кость. Представитель ответчика считает, что в данном случае заказчик не может определить соответствие поставляемого товара своим потребностям. Кроме того, первая часть заявки ЗАО «ЭТС» не содержала графика работ, который должен быть представлен в первой части заявки согласно требованиям ч. 3.3 документации об аукционе.

По мнению Галактионовой И.В. доводы заявителя о том, что в нарушении требований ч. 4 ст. 41.6 94-ФЗ на официальном сайте не размещена проектно-сметная документация не состоятельны по следующим основаниям.

Согласно положениям, ч. 4 ст. 41.6 94-ФЗ документация об открытом аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам, товара работ услуг, требования к функциональным характеристикам, показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, поставляемого товара потребностям заказчика.

Однако данная правовая норма, не содержит прямого требования о включении в документацию размещаемую на официальном сайте проектно-сметной документации. Кроме того, работы являющиеся предметом данного открытого аукциона в электронной форме не затрагивают конструктивные особенности объекта.

Так же она отметила, что заявителем в адрес муниципального заказчика, уполномоченного органа, не направлялись запросы о разъяснении положений документации об аукционе в электронной форме. Следовательно, на официальном сайте заказчиком был размещен достаточный объем информации для подготовки заявки.

На основании вышеизложенного представитель ответчика просит Комиссию Смоленского УФАС России отказать в удовлетворении жалобы заявителю.

В ходе рассмотрения жалобы ЗАО «ЭТС» (вх. № 2365/03 от 03.06.2011) на действия единой комиссии муниципального заказчика Администрации МО «Смоленский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания детского сада на 80 мест в деревне Санаторий Борок Смоленского района Смоленской области (извещение №0163300043711000005), и проведенной в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом

аукционе в электронной форме № 0163300043711000005-1 от 09.06.2011 Обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, в связи с тем, что в первой части заявки не представлены сведения, предусмотренные пп. «а» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов (отсутствует согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе).

Согласно требованиям, установленным в п. 3.2.2 ч. 3.2 документации об аукционе первая часть заявки должна содержать следующие сведения:

согласие участника размещения заказа на поставку, товаров выполнение работ, оказание услуг, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, в том числе указанных в техническом задании, настоящей документации об аукционе.

В п. 12 информационной карты установлено, что первая часть заявки должна содержать сведения предусмотренные частью 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

Учитывая, что при выполнении работ предусматривалось использование товара (материалов), то в данном случае участник размещения заказа должен был руководствоваться положениями п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов согласно которому участник должен представить согласие предусмотренное п. 2 ст. 41.8 данного закона, в том числе означившее согласие на использование товаров (материалов) указание на товарный знак которых установлен в документации.

Изучив первую часть заявки участника № 2 Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что в заявке ЗАО «ЭТС» выражено согласие на выполнение работ являющихся предметом аукциона, однако отсутствует согласие на применение материалов на товарный знак которых имеется указание в техническом задании вместо согласия в заявке данного участника приложено техническое задание на капитальный ремонт детского сада и дефектная ведомость в которой указаны материалы и работы. Однако согласие или предложение о том, что именно данные материалы будут использоваться при работах в первой части заявки отсутствует. Кроме того, в первой части заявки содержится указание о том, что подрядчик может предложить свой вариант отделки помещений, но не ухудшающий качества эстетических показателей.

Вместе с тем, в первой части заявки данного участника не указан конкретный показатель (цвет) выключателя ABB Basic который определяет соответствие данного товара потребностям заказчика.

На основании вышеизложенного Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу, что доводы в отношении необоснованного отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме указанные в жалобе заявителем несостоятельны.

В отношении доводов заявителя относительно отсутствия на официальном сайте проектно-сметной документации Комиссией Смоленского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация о торгах должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным

органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

На основании изложенного, в целях надлежащего соблюдения, п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, проектно-сметная документация должна входить в состав документации о торгах и размещаться на официальном сайте в полном объеме.

В нарушении п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов на официальном сайте www.zakupki.gov.ru отсутствует проектно-сметная документация на выполнение работ являющихся предметом аукциона.

Однако по утверждению представителя заявителя отсутствие проектно-сметной документации не помешало подать ЗАО «ЭТС» заявку на участие в аукционе. Кроме того, муниципальным заказчиком была представлена возможность ознакомиться с проектом в оригинальном виде, чем воспользовалась часть участников размещения заказа.

Изучив заявки остальных участников размещения заказа Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, участникам №№ 1,3,4,5,8,10,11,12,13,14 правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям указанным в протоколе № 0163300043711000005-1 от 09.06.2011 рассмотрения первых частей заявок. Заявка участника № 7 была отозвана самим участником. Участники №№ 6,9 правомерно допущены к участию в аукционе в электронной форме.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей заявителя и представителей ответчиков, руководствуясь, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ЭТС» на действия единой комиссии, муниципального заказчика - Администрации МО «Смоленский район» Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания детского сада на 80 мест в деревне Санаторий Борок Смоленского района Смоленской области (извещение №0163300043711000005), частично обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика - Администрации МО «Смоленский район» Смоленской области нарушения п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать в связи с тем, что допущенные нарушения не повлияли на результат открытого аукциона в электронной форме.
4. Передать материалы настоящего дела соответствующему должностному лицу Смоленского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном

порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>