

«6» октября 2020 года
Красноярск

Г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон) жалобу ООО «Бастион» на действия организатора закупки – АО «Губернские аптеки», закупочной комиссии запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг физической охраны помещений и территории № 38/ЗП (извещение №32009460579) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 22.09.2020 поступила жалоба ООО «Бастион» на действия закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки подателя жалобы.

Красноярское УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона в адрес подателя жалобы, организатора закупки, закупочной комиссии направило уведомление о поступлении жалобы.

В рассмотрении жалобы, проведенном в режиме интернет-видеоконференции, приняли участие

- представитель организатора закупки Банина О.В. (доверенность от 10.08.2020);

- представители подателя жалобы Перевалова В.С. (доверенность от 30.09.2020 №23), Яковлев С.Л. (доверенность от 30.09.2020 №21).

Согласно доводам жалобы, заявка подателя жалобы была неправомерно отклонена по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок. Требования закупочной документации к содержанию Соглашения между членами коллективного участника. Также в жалобе указано на несоответствие порядка оценки по критерию «опыт оказания услуг по физической охране».

Организатор закупки с доводами жалобы не согласился, представив пояснения, согласно которым в Соглашении между членами коллективного участника содержатся недостатки, отраженные в протоколе рассмотрения заявок, послужившие основанием для отклонения заявки. В отношении доводов жалобы о порядке оценки заявок организатор указал на отсутствие у подателя жалобы права на обжалование положений закупочной документации по окончании срока подачи заявок.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положением о закупках, утвержденном в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках.

Порядок обжалования и пределы обжалования действий организатора закупок, закупочной комиссии установлены в частях 10-13 статьи 3 Закона о закупках. В указанных нормах не содержится положений, ограничивающих право лица, подавшего заявку на участие в закупке, на обжалование положений закупочной документации после окончания срока подачи заявок. Часть 11 статьи 3 Закона о закупках содержит ограничения в отношении обжалуемых действий и сроков обжалования, но такие ограничения касаются действий организатора закупки, закупочной комиссии, совершенных после окончания срока подачи заявок и лиц, не подавших заявку на участие в закупке. ООО «Бастион» заявку на участие в закупке подал, в связи с чем в силу указанных норм может в порядке статьи 18.1 Закона обжаловать положения закупочной документации в любой срок до окончания проведения закупки.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что закупочная документация должна содержать критерии и порядок оценки заявок. Возможные критерии и порядок оценки Законом о закупках не установлены. Следовательно, организатор закупки на основании указанной нормы и части 1 статьи 2 Закона о закупках может установить их (критерии и порядок оценки) в Положении о закупках. Положение о закупках возможно к установлению в закупочной документации критерии, равно как и порядок оценки по критериям оценки не содержит. Положение о закупке определяет, что данные условия устанавливаются в закупочной документации. Закупочная документация в части 7 содержит критерии оценки, в т.ч. критерий оценки «Опыт оказания услуг физической охраны помещений и территории, имущества, по обеспечению безопасности сотрудников и посетителей». Порядок оценки установлен в части 7.2 закупочной документации.

Так, рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Опыт оказания услуг физической охраны помещений и территории, имущества, по обеспечению безопасности сотрудников и посетителей», определяется по формуле:

$$Rb^i = V^i$$

где:

Rb^i – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по данному критерию;

V^i – количество исполненных договоров с актами оказанных услуг i -го участника.

Из указанного порядка оценки следует, что количество баллов по рассматриваемому критерию устанавливается в зависимости от количества исполненных договоров.

В отсутствие в Законе о закупках, Положении о закупках требований к критериям и порядку оценки, указанный критерий и порядок оценки по данному критерию Закону о закупках и Положению о закупках не противоречат.

Часть 5.2.3 закупочной документации содержит перечень оснований для

отклонения заявки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок заявка подателя жалобы была отклонена по следующим основаниям, предусмотренным частью 5.2.3 закупочной документации: несоответствие заявки участника закупки требованиям, установленным документацией о закупке.

Данное несоответствие, как следует из протокола, выразилось в следующем:

- в соглашении о коллективном участии не четко определены права и обязанности сторон в рамках исполнения договора (пункт 3 проекта договора, подпункт «а» пункта 1 части 2 раздела 3.3.1.2.2 закупочной документации);

- в соглашении о коллективном участии не четко определены количество и сроки оказания услуг между членами коллективного участника (подпункт «б» пункта 1 части 2 раздела 3.3.1.2.2 закупочной документации).

Указанные в протоколе положения закупочной документации требуют, что условия Соглашения должны отвечать соответствующим нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и следующим требованиям:

- в соглашении должны быть четко определены права и обязанности сторон как в рамках участия в Закупке, так и в рамках исполнения Договора;
- в соглашении должно быть приведено четкое распределение количества, стоимости и сроков оказания услуг между членами коллективного Участника.

В материалы жалобы организатором закупки была представлена копия Соглашения о коллективном участии №05-06/20 от 08.09.2020. Согласно Соглашению перечисленные в соглашении хозяйствующие субъекты объединили свои вклады и действия для участия в закупке. Лидером участников Соглашения признан пунктом 1.3 Соглашения ООО «Бастион». Пункты 1.4, 1.5 Соглашения содержат условия, что прибыль от оказанных услуг, денежные средства, подлежащие оплате за оказанные услуги в рамках исполнения обязательств по договору, заключенному по результатам закупки (в случае его заключения), распределяются пропорционально вкладам участников. Названные пункты соглашения содержат величины процентов от общего количества оказываемых услуг, от цены договора соответственно, получаемых каждым участником соглашения. Также в пункте 1.5 Соглашения указано, что обязанности по объему, количеству, стоимости и срокам оказания услуг распределяются четко в соответствии с пропорциями, содержащимися в пунктах 1.4, 1.5 Соглашения. Данные условия соответствуют статье 1048 Гражданского кодекса Российской Федерации и отвечают требованиям подпункта «б» пункта 1 части 2 раздела 3.3.1.2.2 закупочной документации. При условии части 5.2 извещения о закупке о том, что объем оказываемых услуг определяется заявкой организатора закупки, и при условии части 6 извещения о закупке о том, что в случае необходимости Заказчик может исключать из охраны, добавлять под охрану новые Объекты, изменять их адреса, количество постов на Объекте, охранников на посту, место размещения поста, часы охраны, иной способ распределения количества, стоимости и сроков оказания услуг между членами коллективного Участника в Соглашении определен быть не может.

В пункте 6.1 Соглашения указано, что лидер и члены соглашения отвечают

солидарно по всем общим обстоятельствам независимо от обстоятельств их возникновения. Пункт 6.3 Соглашения предусматривает, что соглашением установлена субсидиарная ответственность лидера и всех членов коллективного участника по обязательствам, связанным с участием в закупке и солидарная ответственность за своевременное и полное исполнение договора. Указанные условия Соглашения соответствуют статье 1047 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также в пункте 6.2 Соглашения указано, что соглашением предусмотрено, что все операции по выполнению договора в целом, включая платежи, совершаются исключительно лидером, однако по желанию заказчика или его инициативе, данная схема может быть изменена.

Подпункт «д» пункта 1 части 2 раздела 3.3.1.2.2 закупочной документации требует наличие в Соглашении положения о том, что все операции по выполнению договора в целом, включая платежи, совершаются исключительно с лидером, однако, по желанию Заказчика или по его инициативе, данная схема может быть изменена.

Податель жалобы в Соглашении указал, что все операции «совершаются исключительно лидером» при требованиях закупочной документации указания в соглашении «совершаются исключительно с лидером», не меняет сути Соглашения, а такие положения Соглашения или отсутствие в Соглашении положения, предусмотренного подпунктом «д» пункта 1 части 2 раздела 3.3.1.2.2 закупочной документации не послужили основанием для отклонения заявки.

Требование закупочной документации об указании в соглашении четкого распределения количества, стоимости и сроков оказания услуг между членами коллективного Участника (подпункт «б» пункта 1 части 2 раздела 3.3.1.2.2 закупочной документации) и указания на то, что все операции по выполнению Договора в целом, включая платежи, совершаются исключительно с лидером, однако, по желанию Заказчика или по его инициативе, данная схема может быть изменена (подпункт «д» пункта 1 части 2 раздела 3.3.1.2.2 закупочной документации) свидетельствует о выполнении подателем жалобы в частях 1.5, 6.2 Соглашения требований закупочной документации и, как следствие, о соответствии заявки подателя жалобы в рассматриваемой части требованиям закупочной документации.

Положения Соглашения в части распределения прав и обязанностей сторон не противоречат перечисленным в пункте 3 проекта договора обязанностям исполнителя по договору, содержащего перечень обязанностей лица, приступившего к оказанию услуг и фактически оказывающего услуги охраны. Из совокупности Соглашения и пункта 3 проекта договора следует, что обязанности, перечисленные в пункте 3 проекта договора, возложены на лицо, заступившего на пост на объекте (объектах), перечисленных в заявке, являющейся приложением 1 к проекту договора.

Отсутствие в закупочной документации конкретных требований к «четкости» определения прав и обязанностей участника закупки, «четкости» распределения сроков и количества оказываемых услуг в Соглашении (перечня информации, ее детализации и т.п.) и при наличии вышеуказанных положений извещения о проведении закупки рассматриваемые условия Соглашения не могут быть

признаны «нечеткими», требования закупочной документации не выполненными, а заявка не соответствующей требованиям документации.

Таким образом, вывод закупочной комиссии о несоответствии заявки подателя жалобы требованиям закупочной документации по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, не основан на положениях закупочной документации, на содержании заявки подателя жалобы, и, как следствие, является неправомерным.

В части 21.17 Положения о закупках установлен перечень оснований для отклонения заявки участника закупки. Такое основание, как «несоответствие заявки участника закупки требованиям, установленным документацией о закупке», указанное в протоколе рассмотрения заявок в Положении о закупках не значится. При этом часть 21.18 Положения о закупках позволяет организатору закупки указать в закупочной документации дополнительные основания отклонения заявок участников, не противоречащие Положению о закупках. Из вышеуказанных положений закупочной документации и Положения о закупках следует, что отклонив заявку по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения заявок, закупочная комиссия допустила нарушение закупочной документации и, как следствие, Положения о закупках и части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Признать закупочную комиссию запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг физической охраны помещений и территории № 38/ЗП (извещение №32009460579).
3. Выдать закупочной комиссии предписание об устранении нарушения порядка проведения закупки.

Решение может быть обжаловано в суд или в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии