

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/1549-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 мая 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Дрофа-новая школа» (далее – ООО «Дрофа-новая школа», Заявитель) от 15 мая 2017 года № 4/15.05 на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Образовательный комплекс «Бухта Казачья» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку комплекта учебно-практического и учебно-лабораторного оборудования, извещение № 0374500000417000011 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заявителя, представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила его заявку на участие в Аукционе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в возражениях от 19 мая 2017 года № 101 на жалобу ООО «Дрофа-новая школа».

Пояснения представителей Заявителя, Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05 мая 2017 года, заявка, поданная ООО «Дрофа-новая школа», была отклонена от участия в Аукционе по следующим основаниям:

«Согласно пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в связи с предоставлением недостоверной информации, а именно: согласно Раздела 2 «Техническое задание» документации Заказчику к поставке/использованию необходимы, в том числе, п. 1.14 «Полнофункциональный мобильный лабораторный комплекс по физике» - Для жесткости крепления боковых стенок, стенки по всей длине в углу примыкания друг к другу оснащены брусом обрезным хвойных пород по ГОСТ 8486-86 шириной не более 100 мм и толщиной не менее 20 мм. ГОСТ 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия» распространяется на пиломатериалы хвойных пород и устанавливает технические требования к пиломатериалам. Согласно данному ГОСТу термины и определения приведены в ГОСТ 18288. Данным ГОСТом установлено, что: брусок это пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины; Участник по данной позиции предложил Заказчику товар – «Для жесткости крепления боковых стенок, стенки по всей длине в углу примыкания друг к другу оснащены брусом обрезным хвойных пород по ГОСТ 8486-86 шириной 75 мм и толщиной 22 мм.». Учитывая положения ГОСТа 18288, участником торгов к поставке предложен товар, который не является «брусом». Участником в заявке на участие представлены недостоверные сведения относительно предлагаемого к поставке товара».

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к составу первой части заявки установлены в пункте 22 информационной карты аукционной документации.

Согласно пункту 1.14 Технического задания аукционной документации Заказчиком установлено следующее:

«...»

Наименование товара	Показатели товара, значения которых не могут изменяться	Максимальные и (или) минимальные значения показателей применяемых материалов
1.Комплект учебно-практического и учебно-лабораторного оборудования	1 компл.	
	<b>1.14. Полнофункциональный мобильный лабораторный комплекс по физике -3шт.</b>	
	«Предназначен для проведения демонстраций, экспериментов, лабораторных работ по физике, в том числе в неспециализированных помещениях учебного учреждения. Комплекс вмещает в себя лабораторные наборы по физике описанные выше - №1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13...».	Для жесткости крепления боковых стенок, стенки по всей длине в углу примыкания друг к другу оснащены бруском обрезным хвойных пород по ГОСТ 8486-86 шириной не более 100 мм и толщиной не менее 20 мм. Сливное отверстие раковины подсоединено с помощью гибкого шланга к емкости для хранения использованной жидкости объемом не менее 12 литров.  В каждой из секций закреплено не менее 4 пар направляющих.

...».

ГОСТ 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия» распространяется на пиломатериалы хвойных пород и устанавливает технические требования к пиломатериалам, предназначенным для использования в народном хозяйстве и на экспорт.

Согласно пункту 1.1 данного ГОСТа, пиломатериалы разделяются на обрезные, необрезные, доски, бруски и брусья. Термины и определения – по ГОСТ 18288.

Пунктом 20 таблицы 1 ГОСТ 18288-87 определено, что брусок – это пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины.

В своей заявке, Заявитель по позиции 1.14 предложил брусок шириной 75 мм и толщиной 22 мм. Вместе с тем, учитывая требования ГОСТ 18288-87, ширина бруска толщиной 22 мм должна быть не более 44 мм.

Таким образом, показатели, предложенные ООО «Дрофа-новая школа», попадая в диапазон значений, установленных Заказчиком, противоречит положениям ГОСТ 8486-86 и ГОСТ 18288-87, что, в свою очередь, не соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о правомерности действий аукционной комиссии Заказчика в части отклонения заявки ООО «Дрофа-новая школа» от участия в Аукционе и о необоснованности доводов Заявителя.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Управления было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Кроме этого, согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, при составлении описания объекта закупки Заказчик обязан использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Из изложенных норм закона следует, что Заказчик в описании объекта закупки должен использовать показатели и требования, установленные действующими государственными стандартами. В случае, если Заказчик использует иные показатели и требования, в документации должно содержаться обоснование необходимости использования показателей и требований, не установленных государственными стандартами.

В пункте 1.14 Технического задания аукционной документации Заказчиком установлены требования к бруску о соответствии его ГОСТ 8486-86 и в то же время к его размерам: ширина не более 100 мм и толщина не менее 20 мм.

Как указывалось ранее, ГОСТ 8486-86 устанавливает, что термины и определения даны по ГОСТ 18288.

Пунктом 20 таблицы 1 ГОСТ 18288-87 определено, что брусок – это пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины.

В техническом задании Заказчиком требования к параметрам бруска конкретизированы и отличаются от требований ГОСТ 18288-87, что вводит участников Закупки в заблуждение, так как представляя показатели соответствующие требованиям технического задания «шириной не более 100 мм и толщиной не менее 20 мм», двое участников представили показатели, не соответствующие определению бруска, установленному ГОСТом 18288-87.

При этом, установив требования к показателям, отличные от требований государственного стандарта, Заказчик не привел в документации обоснование необходимости использования таких показателей и требований, как того требует пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, что, помимо прочего, привело к отклонению двух заявок участников.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что имеет признаки состава

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме этого, на рассмотрении в Управлении находятся жалобы ООО «Дрофа-новая школа», ООО «Три кита» на действия Заказчика при проведении подобных электронных аукционов на поставку интерактивного оборудования (извещения № 0374500000417000001, 0374500000417000002, 0374500000417000006), комплекта учебно-практического и учебно-лабораторного оборудования (извещения № 0374500000417000015, 0374500000417000016), на поставку аппаратуры для воспроизведения звука (извещения № 0374500000417000014).

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя, а также его жалоб на иные аукционы, Управлением сделан запрос оператору электронной площадки Закрытому акционерному обществу «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (далее - Оператор) о предоставлении сведений по указанным аукционам.

Изучением представленных Оператором сведений установлено, что 3-я и 4-я заявки на участие в Аукционе, поданные ООО «Константа» и ИП Седовым И.С., поданы с одного IP-адреса 77.123.209.223 02 мая 2017 года в 23-27 и 23-33.

Кроме этого, анализом проведения вышеуказанных аукционов Комиссией Управления установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе допускается только две заявки. Процент снижения на аукционах составляет всего 1-1,5%.

Более того, Комиссией Управления установлен факт подачи заявок разными участниками с одних и тех же IP-адресов.

Так, с IP-адреса 91.232.188.5 10 мая 2017 года были поданы заявки ООО «Компания «Евроснаб» (в 11-40 на аукцион № 0374500000417000001, победитель аукциона), ООО «Константа» (в 11-42 на аукцион № 0374500000417000002, в 11-43 на аукцион 0374500000417000003 победитель аукционов), ИП Сусиной В.В. (в 08-16 на аукцион № 0374500000417000015), ИП Павлюченко В.В. (в 08-31 на аукцион № 0374500000417000016), а также подавались ценовые предложения ООО «Константа» (10.05.2017 в 11-55 и 11-57 на аукционе № 0374500000417000011 победитель аукциона), ИП Сусиной В.В. (15.05.2017 в 13-30 на аукционе № 0374500000417000014, в 13-45 на аукционе 0374500000417000015), ООО «Тактика» (15.05.2017 в 14-01 на аукционе № 0374500000417000016, победитель аукциона).

С IP-адреса 109.110.67.49 04 мая 2017 года были поданы заявки на участие в аукционе № 0374500000417000014 в 21-49 от ИП Лобачева В.А. (победитель) и в 22-29 от ИП Сусиной В.В..

С IP-адреса 95.153.133.125 28 апреля 2017 года были поданы ценовые предложения ИП Лобачевым В.А. (аукцион № 0374500000417000001 в 15-03) и ИП Сусиной В.В. (аукционы № 0374500000417000002 в 15-11, 0374500000417000006 в 15-17).

С IP-адреса 95.153.128.78 15 мая 2017 года в 13-31 ИП Лобачевым В.А. было подано ценовое предложение на аукционе № 0374500000417000014, в 13-46 с этого же IP-адреса ИП Павлюченко В.В. были поданы ценовые предложения на аукционе № 0374500000417000015 в 13-46, на аукционе № 0374500000417000015 в 14-00.

Таким образом, все участники электронных аукционов, допущенные к участию в таких аукционах по результатам рассмотрения первых частей заявок, и, в дальнейшем, признанные победителями таких аукционов, взаимосвязаны, что имеет признаки наличия сговора при проведении торгов, так как иные участники указанных закупок отклонялись аукционной комиссией на стадии рассмотрения первых частей заявок.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вышеизложенное свидетельствует о нарушении участниками закупки ООО «Константа» и ИП Седовым И.С. части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, что имеет признаки нарушения части 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Таким образом, рассмотрев фактические обстоятельства проведения Заказчиком аукционов, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии признаков сговора на торгах и необходимости проведения дальнейшей проверки по признакам нарушения статьи 11 и статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Помимо этого, Комиссия управления полагает, что определение победителя Аукциона произошло в результате ограничения конкуренции, в связи с чем, проведение аукциона подлежит аннулированию.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. **Признать жалобу** ООО «Дрофа-новая школа» от 15 мая 2017 года № 4/15.05 на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Образовательный комплекс «Бухта Казачья» при проведении электронного аукциона на поставку комплекта учебно-практического и учебно-лабораторного оборудования, извещение № 0374500000417000011, **необоснованной.**
2. **Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе,** ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
3. **Установить в действиях** участников закупки ООО «Константа» и ИП Седовым И.С. **нарушение** части 2 статьи **Закона о контрактной системе.**
4. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, в связи с тем, что предписание выдано ранее по делу № 08/1548-17.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для проведения проверки и рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.