

# РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 30.12.2014 г.  
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 13.01.2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №1231 от 16.10.2014г. в составе:

Председателя комиссии:

– <...>

Членов комиссии:

– <...>

– <...>

в присутствии представителя заявителя ОАО «ЮГРАТОРГ» <----> , действующего по доверенности от 24.12.2014г.;

в присутствии представителя МАУ «Комбинат школьного питания» <---->, действующего по доверенности от 26.12.2014г.,

рассмотрев дело №05-06-379/2014 по жалобе ОАО «ЮГРАТОРГ» (вх.№3129-ж от 22.12.2014),

## **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Открытого акционерного общества «ЮГРАТОРГ» (далее – Заявитель) от 22.12.2014г. № 3129-ж на действия Муниципального автономного учреждения «Комбинат школьного питания» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на поставку продуктов питания, извещение №31401783009 (далее – Запрос предложений).

Заявитель указывает, что Заказчиком, при проведении Запроса предложений нарушены нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Закона о защите конкуренции и Положения о закупках товаров, работ, услуг, МАУ «КШП» (далее – Положение о закупках).

Так, из доводов Заявителя следует, что согласно пункту 5.5. Положения о закупках Заказчика, проведение Запроса предложений проводится, в случае если цена поставки товара, выполнения работ, оказания услуг не превышает пяти миллионов рублей, однако, общая сумма Запроса предложений, объявленного Заказчиком, составила 20 882 280,00 рублей, что превышает в четыре раза сумму, установленную пунктом 5.5. Положения о закупках.

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчиком неверно произведен подсчет баллов, и к тому же, по его мнению, при определении победителя Заказчик руководствовался непосредственно опытом работы Заявителя и второго участника ИП <...>, что не предусмотрено извещением и документацией.

Также, по мнению Заявителя, заявка участника ООО «Цитрус» неправомерно была допущена к участию в Запросе предложений, поскольку в заявке отсутствовали документы, подтверждающие необходимое количество транспорта.

Заявитель также указывает, что итоговый протокол Запроса предложений, содержит недостоверные сведения, а именно то, что дата и время его составления, не соответствует дате и времени начала проведения заседания Комиссии по закупкам.

На основании изложенного, Заявитель просит признать итоги Запроса предложений незаконными, отменить протокол от 19.12.2014г. и обязать Заказчика приостановить заключение договора.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх.№05-24/ТВ-10007 от 24.12.2014г).

В своих письменных возражениях (от 26.12.2014 №186), Заказчик сообщил, что с некоторыми доводами, изложенными в жалобе, они не согласны, в удовлетворении требований Заявителя просили отказать.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг (далее – Положение о закупках), утвержденного протоколом №6 от 18.11.2013г. заседания Наблюдательного совета МАУ «Комбинат школьного питания», разработанного в соответствии с требованиями Закона о закупках.

09.12.2014 года, Заказчиком, на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений на

поставку продуктов питания, извещение №31401783009.

Согласно извещению, Запрос предложений объявлен по пяти лотам – лот №1 поставка продуктов питания, начальная (максимальная) цена 12 802 780,00 руб.; лот №2 закупка продуктов питания, начальная (максимальная) цена 5 949 000,00 руб.; лот №3 поставка хлеба и хлебобулочной продукции, начальная (максимальная) цена 1 350 000,00 руб.; лот №4 техническое обслуживание холодильного оборудования, начальная (максимальная) цена 180 500,00 руб.; лот №5 техническое обслуживание кухонного оборудования пищеблоков, начальная (максимальная) цена 600 000,00 руб.

Таким образом, общая стоимость Запроса предложений по пяти лотам составляет 20 882 280,00 руб.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из пункта 5.5 Положения о закупках Заказчика, выбор поставщика с помощью открытого запроса предложений, может осуществляться, если предметом закупки является поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, для которых есть функционирующий рынок и начальная (максимальная) цена которых (цена закупки, включая стоимость всех лотов в рамках одной закупки) менее пяти миллионов рублей.

Следовательно, Заказчик, объявив Запрос предложений, цена которого превышает пять миллионов рублей, нарушил требования, предусмотренные пунктом 5.5 Положения о закупках.

Таким образом, довод Заявителя о том, что общая сумма Запроса предложений превышает сумму, установленную пунктом 5.5 Положения о закупках Заказчика, является состоятельным.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, Заказчиком, согласно количеству лотов Запроса предложений, на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены пять документаций, - на поставку продуктов питания (овощи, фрукты, яйцо, продуктов питания в ассортименте) поставку продуктов питания в ассортименте, поставку хлеба и хлебобулочной продукции, техническое обслуживание холодильного оборудования и технического обслуживания кухонного оборудования пищеблоков, которые содержат требования к участникам Запроса предложений, поставляемому товару и оказываемой услуге.

В соответствии с документацией на поставку продуктов питания (овощи, фрукты, яйцо, продуктов питания в ассортименте) (лот №1) и документацией на поставку продуктов питания в ассортименте (лот №2) заявки участников оцениваются по трем критериям:

- цена договора – значимость критерия 20%;
- наличие складских помещений – значимость критерия 40%;
- наличие транспорта – значимость 40%.

Согласно документации, порядок оценки и сопоставления заявок осуществляется следующим образом:

### **Цена договора. Значимость = 20%**

Цена договора складывается из стоимости работ и материалов, приведенных в разделе IV, с учетом НДС.

Данная цена не может быть превышена при заключении договора по итогам запроса предложений.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора», определяется по формуле:



где:

- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

$A_{max}$  - начальная (максимальная) цена договора, установленная в закупочной документации;

$A_i$  - предложение i-го участника закупки по цене договора.

Для расчета итогового рейтинга по критерию «цена договора», рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

### **Наличие транспорта. Значимость = 40%**

Рейтинг заявки по данному критерию определяется в соответствии с:

Критерии оценки	Рейтинг по критерию, баллы
<b><u>Гарантийные обязательства</u></b>	<b>10</b>
● Наличие автомобилей, оборудованных для соответствующего поддержания положительного температурного режима при перевозке продукции в холодное время года, в количестве не менее 3 единиц.	1
● Наличие автомобилей, оборудованных для соответствующего	

поддержания положительного температурного режима при перевозке продукции в холодное время года, в количестве не менее 4 единиц.	3
● Наличие автомобилей, оборудованных для соответствующего поддержания положительного температурного режима при перевозке продукции в холодное время года, в количестве не менее 5 единиц.	10

Для расчета итогового рейтинга по критерию «наличие транспорта», рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

**Наличие складских помещений. Значимость = 40%**

Рейтинг заявки по данному критерию определяется в соответствии с:

Критерии оценки	Рейтинг по критерию, баллы
<b><u>Гарантийные обязательства</u></b>	<b>10</b>
● Наличие складских помещений в городе Ханты-Мансийске, оборудованных среднетемпературными холодильными камерами, площадью не менее 100 кв.м.	1
● Наличие складских помещений в городе Ханты-Мансийске, оборудованных среднетемпературными холодильными камерами, площадью не менее 200 кв.м.	3
● Наличие складских помещений в городе Ханты-Мансийске, оборудованных среднетемпературными холодильными камерами, площадью не менее 300 кв.м.	10

Для расчета итогового рейтинга по критерию «наличие складских помещений», рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на их значимость.

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения договора производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

В случае, если двумя или более участниками поданы Заявки, одинаковые по

степени предпочтительности, меньший порядковый номер присваивается той из Заявок на участие в запросе предложений данных участников, которая поступила ранее.

Как следует из протокола от 19.12.2014г. заседания Комиссии по закупкам, на участие в Запросе предложений по лоту №1 поступили три заявки:

- ОАО «ЮГРАТОРГ»;
- ООО «Цитрус»;
- ИП <...>

Результаты оценки заявок распределены следующим образом:

**Цена договора:**

- 1.1. ОАО «ЮГРАТОРГ» - предложенная цена – 12018640,00;
- 1.2. ООО «Цитрус» - предложенная цена – 12800990,00;
- 1.3. ИП <...> - предложенная цена – 11978000,00

**Наличие транспорта:**

- 1.4. ОАО «ЮГРАТОРГ» - 5 единиц
- 1.5. ООО «Цитрус» - 1 единица
- 1.6. ИП<...>- 3 единицы

**Наличие складских помещений:**

- 1.7. ОАО «ЮГРАТОРГ» - 717,7 кв.м.
- 1.8. ООО «Цитрус» - 140,0 кв.м.
- 1.9. ИП <...> – 1023,6 кв.м.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, рассмотрев заявки участников и указанный выше порядок сопоставления заявок, пришла к выводу, что заявкам участников должно быть присвоено следующее количество баллов:

- ОАО «ЮГРАТОРГ» - 21,22 балла;
- ООО «Цитрус» - 1,028 балла;
- ИП<...>. - 12,28 баллов.

Таким образом, исходя из количества присвоенных баллов, победителем по лоту №1 должно было быть определено ОАО «ЮГРАТОРГ». Однако, победителем признан ИП <...>., при этом, как следует из протокола, Комиссия Заказчика приняла решение о признании победителем ИП <...> по субъективному мнению, исходя из опыта работы с ОАО «ЮГРАТОРГ» и ИП <...>, сложившегося в течении хозяйственной деятельности.

Аналогичное решение было принято комиссией Заказчика по лоту №2, где победителем был также признан ИП <...>, при следующем сравнении количества присвоенных баллов:

- ОАО «ЮГРАТОРГ» - 20,02 балла
- ИП <...> - 11,11 баллов.

При этом, в качестве оснований о признании победителем ИП<...> Комиссией Заказчика, также указано на опыт работы с ОАО «ЮГРАТОРГ» и ИП<...>

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что оценка заявок участников фактически осуществлялась по критериям, которые не указаны в документации, что является нарушением части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушению порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, учитывая то, что по лотам №1,2 ОАО «ЮГРАТОРГ» набрало большее количество баллов, но при этом победителем признан ИП <...>, Заказчик нарушил требования, предусмотренные пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, нарушив порядок определения победителя Запроса предложений. Следовательно, довод Заявителя о том, что Заказчиком неверно произведен подсчет баллов, является состоятельным.

В соответствии с пунктом 2.4.1 документации на поставку продуктов питания (овощи, фрукты, яйцо, продуктов питания в ассортименте) (лот №1) участник должен включить в состав Заявки, в том числе копии документов, подтверждающих наличие транспорта.

Согласно пункту 2.5.2 документации, по результатам рассмотрения и проверки информации об участниках запроса предложений Заказчик вправе отклонить заявку на участие в запросе предложений в следующих случаях:

а) отсутствия документов, определенных документацией о запросе предложений, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике запроса предложений или о товарах (работах, услугах), на поставку

(выполнение, оказание) которых размещается заказ;

б) отсутствия обеспечения заявки на участие в запросе предложений, если в документации о запросе предложений установлено данное требование;

в) наличия в таких заявках на участие в запросе предложений предложения о цене Договора (товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки), превышающего начальную (максимальную) цену предмета запроса предложений (Договора), установленную в документации о запросе предложений;

г) несоответствия участника запроса предложений требованиям, указанным в статье 12 настоящего Положения, в том числе в случае наличия сведений об участнике запроса предложений и (или) его исполнителе (субподрядчике) в реестре недобросовестных Поставщиков, предусмотренном статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», и (или) в реестре недобросовестных Поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных (муниципальных) нужд».

Отклонение заявок на участие в запросе предложений по иным основаниям не допускается.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России рассмотрев заявку ООО «Цитрус» установила, что в ней содержится договор аренды автомобиля без экипажа №1 от 09.11.2014г.

Согласно предмету договора, ООО «Цитрус» передается в аренду транспортное средство марки ГАЗ 2217, 2006 г.в.

Таким образом, учитывая наличие в заявке ООО «Цитрус» документа, подтверждающего наличие транспортного средства, то у комиссии Заказчика отсутствовали основания для ее отклонения от участия в Запросе предложений.

Следовательно, довод Заявителя о том, что заявка ООО «Цитрус» должна быть отклонена от участия в Запросе предложений, является несостоятельным.

В соответствии с извещением о проведении Запроса предложений, дата и время рассмотрения заявок назначено на 18.12.2014 в 12:00, дата и время подведения итогов на 19.12.2014 в 10:00.

Как подтверждается материалами дела, итоговый протокол составлен и подписан комиссией Заказчика 19.12.2014г. и размещен этим же числом на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что итоговый протокол был подписан в сроки, указанные в извещении, а также размещен на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в установленные частью 12 статьи 4 Закона о закупках сроки. Следовательно, довод Заявителя о том, что итоговый протокол был изготовлен ранее 19.12.2014г., является несостоятельным.



В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установила следующее.

В соответствии с пунктами 3, 4, 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Материалами дела подтверждается, что извещение о проведении Запроса предложения, не содержит сведений, предусмотренных пунктами 3, 4, 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, документации на техническое обслуживание холодильного оборудования и технического обслуживания кухонного оборудования пищеблоков, размещенные Заказчиков на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), не содержат порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик, не указав в извещении сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг,

сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота), а также не указав в документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений, нарушил принцип информационной открытости закупки, чем мог ввести в заблуждение потенциальных участников Запроса предложений, что способно привести к необоснованному ограничению конкуренции.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет за собой административную ответственность.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**решила:**

1. Признать жалобу Открытого акционерного общества «ЮГРАТОРГ» от 22.12.2014г. № 3129-ж на действия Муниципального автономного учреждения «Комбинат школьного питания» при проведении открытого запроса предложений на поставку продуктов питания, извещение №31401783009, обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика - Муниципального автономного учреждения «Комбинат школьного питания» нарушение пункта 5.5. Положения о закупках товаров, работ, услуг МАУ «Комбинат школьного питания», выразившееся в превышении начальной (максимальной) цены при объявлении Запроса предложений.
3. Признать в действиях заказчика - Муниципального автономного учреждения «Комбинат школьного питания» нарушение 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в оценке заявок участников по критериям, не указанным в документации о Запросе предложений.
4. Признать в действиях Муниципального автономного учреждения «Комбинат школьного питания» нарушение пункту 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении порядка определения победителя запроса предложений.
5. Признать в действиях Муниципального автономного учреждения «Комбинат школьного питания» нарушение пунктов 3, 4, 5 части 9 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в не указании в извещении о Запросе предложения сведений о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, сведений о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).
6. Признать в действиях Муниципального автономного учреждения «Комбинат школьного питания» нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в не указании в документации на техническое обслуживание холодильного оборудования и документации на техническое обслуживание кухонного оборудования пищеблоков, порядка

оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений.

7. Признать в действиях Муниципального автономного учреждения «Комбинат школьного питания» нарушение части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в нарушении информационной открытости и необоснованного ограничения конкуренции при проведении Запроса предложений, путем не указания в извещении сведений о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота), а также не указании в документации на техническое обслуживание холодильного оборудования и документации на техническое обслуживание кухонного оборудования пищеблоков, порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений.

8. Выдать Муниципальному автономному учреждению «Комбинат школьного питания» обязательное для исполнения предписание об аннулировании запроса предложений на поставку продуктов питания, извещение №31401783009.

9. Передать материалы настоящего дела ответственному должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства по части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

**Примечание:** Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

## ПРЕДПИСАНИЕ №1

13.01.2015 г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа №1231 от 16.10.2014г. в составе:

Председателя комиссии:

– <...>

Членов комиссии:

– <...>

– <...>

на основании своего решения от 13.01.2015 года по рассмотрению дела №05-06-379/2013, по жалобе ОАО «ЮГРАТОРГ» (вх.№3129-ж от 22.12.2014), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Муниципальному автономному учреждению «Комбинат школьного питания» в целях устранения нарушений, допущенных при проведении закупки, аннулировать запрос предложений на поставку продуктов питания, извещение №31401783009;
2. Муниципальному автономному учреждению «Комбинат школьного питания» опубликовать информацию об аннулировании запроса предложений на поставку продуктов питания, извещение №31401783009 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также на сайте МАУ «Комбинат школьного питания».
3. Муниципальному автономному учреждению «Комбинат школьного питания» в срок до 23.01.2015 года исполнить пункты 1 и 2 настоящего предписания.
4. Муниципальному автономному учреждению «Комбинат школьного питания» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания в срок до 29.01.2015г. с приложением подтверждающих документов.
5. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на заместителя начальника отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления<...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>