

Заказчику – МАОУ «Гимназия № 4
имени Героя Советского Союза,
Почетного гражданина Новгорода И.А.
Каберова»

ул. Свободы, д. 14, корп. 2
Великий Новгород, 173024

Участнику закупки (подателю жалобы) –
ООО «Волшебный обед»

ул. Ново-Никитинская, д. 17, лит. А,
пом. 1Н, офис 52,
г. Санкт-Петербург, 197375

ул. Бухарестская, д. 150,
г. Санкт-Петербург, 192289

исх. № 960/03 от 26.02.2021

РЕШЕНИЕ № 053/07/3-87/2021

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в
соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

20 февраля 2021 года

Великий Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

«...» – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

«...» – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

«...» – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» (173024, г. Великий Новгород, ул. Свободы, д. 14, корп. 2; далее – МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова») – «...»;

заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Волшебный обед» (197375, г. Санкт-Петербург, ул. Ново-Никитинская, д. 17, лит. А, пом. 1Н, офис 52; далее – ООО «Волшебный обед») – «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Волшебный обед» на действия заказчика – МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» при проведении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, извещение № 32109946433 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 01.02.2021,

УСТАНОВИЛА:

11.02.2021 вх. № 733 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Волшебный обед» на действия заказчика – МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» при проведении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся,

получающих начальное общее образование, извещение № 32109946433 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.02.2021 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику – МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» было направлено уведомление о приостановлении закупки до рассмотрения Жалобы по существу, которое заказчиком исполнено, проведение закупки приостановлено, договор не заключен.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. По мнению подателя Жалобы заказчиком в подпунктах 2.14 и 2.18 пункта 15 раздела № 1 «Информационная карта» документации о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Документация) (далее – ИК), пункте 13 раздела № 3 «Техническое задание» Документации (далее – ТЗ) и пункте 3.1.11 раздел № 4 «Проект договора» Документации (далее – Проект договора) неправомерно установлено дополнительное требование к участникам рассматриваемой закупки об оборудовании пищеблока заказчика посудой, столовыми приборами, кухонным инвентарем, необходимым дополнительным оборудованием. При этом в подпункте 2.18 пункта 15 ИК установлены виды, наименования и количество необходимого оборудования.
2. Также в пункте 3.1.11 Проекта договора неправомерно установлено условие об обязанности победителя рассматриваемой закупки обеспечить проведение косметического ремонта помещений пищеблока перед началом оказания услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, за свой счет. При этом в Документации не установлены виды и объемы предстоящих работ, а также условия их выполнения.
3. Согласно пункту 3.2.1 Проекта договора заказчик обязуется обеспечить организатора питания помещениями, отвечающими необходимым санитарно-гигиеническим требованиям, для приготовления и хранения пищи у заказчика, а также горячей и холодной водой, отоплением, электроэнергией.

При этом в Документации отсутствует описание того, как будет организована совместимость работ/услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование

(является предметом рассматриваемой закупки) и существующего в МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» процесса школьного питания учащихся, преподавательского состава и персонала МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова».

4. По мнению заявителя, в Документации заказчиком не установлена четкая пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по показателям оценки заявок «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2015 по 30.11.2020 года»; «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет)»; «Персонал» и «Наличие положительных отзывов» критерия «Квалификация участника закупки».

Таким образом, заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

5. Согласно подпункту 1.1 пункта 1 таблицы № 2 пункта 17.2 ИК оценка заявок на участие в рассматриваемой закупке производится в том числе по показателю «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2015 по 30.11.2020».

Согласно пункту 3.2.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова», утвержденного протоколом Наблюдательного совета № 43 от 10.04.2020 (в редакции протоколов Наблюдательного совета от 13.04.2020 № 44, от 18.06.2020 № 45, от 31.08.2020 № 46, от 21.09.2020 № 47; далее – Положение) в случае проведения конкурентных закупок по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту, сносу объекта капитального строительства, оказанию услуг по организации отдыха детей и их оздоровления, услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов заказчик вправе установить дополнительное требование к участникам закупки к наличию опыта исполнения им договоров, аналогичных предмету закупки (с обязательным указанием в документации о закупке определения, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки), при этом максимальный денежный размер данного требования не может превышать 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора.

Однако в рассматриваемой Документации определение аналогичности оказываемых услуг не установлено.

6. По мнению подателя Жалобы подкритерии (показатели) оценки заявок «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2015 по 31.11.2020» и «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации

(лет)» по смыслу имеют взаимную связь, а именно степень надежности организации имеет значение только в пределах периода выполнения работ по аналогичным предметам закупки работам.

Таким образом, предельная шкала оценки показателя «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет)» должна соответствовать периоду показателя «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2015 по 31.11.2020».

7. Также, податель Жалобы считает взаимосвязанными и дублирующими друг друга подкритерии (показатели) оценки заявок «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2015 по 31.11.2020» и «Наличие положительных отзывов», полагает их избыточными и оспаривает их одновременное установление.

Учитывая вышеизложенное, заявитель просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Кроме того, податель Жалобы указывает на то, что по вопросам, явившимся основанием для доводов Жалобы 1, 2 и 3, он обращался к заказчику – МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» с соответствующим запросом дачи разъяснений положений Документации, на который заказчиком не был предоставлен ответ.

А также, податель Жалобы указывает, что в действиях заказчика содержится нарушение Закона о защите конкуренции, выразившееся в создании одному из участников преимущественных условий участия в торгах.

На заседании Комиссии представитель подателя Жалобы поддержал вышеуказанные доводы Жалобы в полном объеме.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы письменным возражениям МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» относительно ее доводов (вх. № 869 от 17.02.2021 Новгородского УФАС России), а также устным пояснениям представителей заказчика, присутствовавших на заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению Жалобы, МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» считает Жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. Заказчиком в Документации не было установлено дополнительное требование к участникам рассматриваемой закупки об оборудовании пищеблока заказчика посудой, инвентарем и дополнительным оборудованием.
2. Требование о проведении косметического ремонта помещений пищеблока заказчика обусловлено требованиями СанПиН 2.4.5.2409-08

«Санитарно-эпидемиологические требования к организации питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования – документ, содержащий требования, направленные на обеспечение здоровья учеников и предотвращение возникновения инфекционных заболеваний, а так же пищевых отравлений, которые могут быть связаны с организацией питания в общеобразовательных учреждениях» и является обоснованным, поскольку в помещениях, не отвечающих требованиям данного документа, оказывать закупаемые услуги нельзя.

3. Организация питания учащихся, преподавательского состава и персонала МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» не является предметом рассматриваемой закупки и указание на это в Документации правомерно отсутствует.
4. Вопреки мнению заявителя, заказчиком в Документации соблюдена соответствующая нарастающая пропорциональность интервалов присваиваемых баллов, количественного изменения вышеуказанных показателей.

Такие шкалы, по мнению заказчика, являются справедливыми и недискриминационными.

5. В настоящей Документации требование к участникам закупки, относительно наличия опыта исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки, не установлено.
6. По показателю «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2015 по 31.11.2020» заказчика интересуют количество выполненных договоров аналогичных предмету закупки, сроком с 01.01.2015 по 31.11.2020, а именно подтверждение участником закупки работ по услугам школьных столовых и кухонь, так как работа по организации питания в детских учреждениях имеет свою специфику и определенные требования, установленные санитарными нормами и правилами.

По показателю «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет)» оценивается именно продолжительность деятельности организации (лет), то есть ее надежность и эффективность, что организация является не «однодневкой» и имеет опыт ведения бизнеса в сфере обеспечения питания обучающихся.

По мнению Заказчика данные подкритерии (показатели) не перекликаются друг с другом и являются разными по смыслу, самостоятельными показателями, и могут содержать неодинаковые периоды.

7. Показатели «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2015 по 31.11.2020» и «Наличие положительных отзывов» не являются аналогичными, поскольку

характеризуют различные величины «опыт оказания услуг» и «качество оказания таких услуг», и имеют одинаковую важность для выбора наилучшего предложения среди участников рассматриваемой закупки.

На основании изложенного заказчик просит признать Жалобу необоснованной.

Необходимо отметить, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика и его закупочной комиссии, совершенных ими при проведении рассматриваемой закупки, в данном случае не проводится, Комиссией рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с вышеуказанной нормой заказчиком разработано вышеупомянутое Положение, применяемое им при осуществлении закупок в соответствии с положениями Закона о закупках.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки,

участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурентные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках одним из способов проведения конкурентной закупки в виде торгов является конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс).

Пунктами 4.1.1, 9.6 Положения также предусмотрено осуществление закупки путем проведения открытого конкурса, конкурса в электронной форме и регламентирован ее порядок.

Таким образом, МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» при проведении рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Документация утверждена председателем Закупочной комиссии МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» директором учреждения «...» 01.02.2021.

В разделе 3 Положения установлены требования к участникам закупки и закупаемым товарам, работам, услугам.

В соответствии с пунктом 3.2 Положения при проведении конкурентной закупки заказчик вправе установить дополнительные требования к участникам закупки.

Так, согласно пункту 3.2.1 Положения в случае проведения конкурентных закупок по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту, сносу объекта капитального строительства, оказанию услуг по организации отдыха детей и их оздоровления, услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов:

- требования к квалификации сотрудников участника закупки,

привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров, в частности требования к наличию необходимого уровня образования, навыков и (или) знаний, необходимых для исполнения договора;

- требования к наличию опыта исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки (с обязательным указанием в документации о закупке определения, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки), при этом максимальный денежный размер данного требования не может превышать 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора.

При этом в соответствии с пунктом 3.3 Положения устанавливать в закупочной документации иные требования, отличные от указанных в пунктах 3.1 и 3.2 Положения, не допускается.

Изучив положения Документации и оценив довод Жалобы о неправомерном установлении в Документации дополнительного требования к участникам рассматриваемой закупки об оборудовании пищеблока дополнительным оборудованием Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Пунктом 15 ИК установлены требования к заявкам и документам, предоставляемым в составе заявки на участие в рассматриваемом конкурсе.

Согласно подпункту 2.14 пункта 15 ИК участник предоставляет гарантийное письмо в свободной форме о том, что при подписании договора участник обязуется предоставить Заказчику:

- наличие у персонала пищеблока, у водителя-экспедитора и/или водителя-грузчика, и у грузчиков личных медицинских книжек, утвержденных приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 20.05.2005 г. № 402, зарегистрированным Министерством РФ 01.06.2005 г. регистрационный номер <...> (с голограммой и печатью Роспотребнадзора);
- весь персонал пищеблока должен иметь допуск к работе на предприятиях общественного питания (в соответствии со СП 2.3.6.1079-01 Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья);
- иметь сменную униформу (три комплекта) для персонала пищеблока (на основании ОСТ 10 286-2001 Санитарная одежда для работников АПК. Нормы обеспечения. Правила применения и эксплуатации);
- установку дополнительного необходимого технологического кухонного оборудования за счет поставщика;

- использование собственного специализированного транспорта для поставки продуктов.

Согласно подпункту 2.18 пункта 15 ИК участник обязан предоставить гарантийное письмо с перечнем всего необходимого оборудования, которое он предоставляет заказчику для исполнения договора:

- Ларь морозильный F800S – 3 шт.;
- Посудомоечная машина МПУ-700М – 1 шт.;
- Картофелечистка МОК-300 – 2 шт.;
- Холодильная установка на овощную камеру POLAIR;
- Производственные столы – 17 шт.;
- Кухонная посуда (баки (40 л.) – 28 шт., поварешки (250 гр. – 6 шт., 50 гр. – 6 шт., 75 гр. – 6 шт.), противень для запекания – 16 шт., лопатки – 6 шт., подносы – 36 шт., тазы – 20 шт., доски разделочные – 40 шт., кастрюли 20 л. – 8 шт., дуршлаг – 8 шт., ножи – 40 шт., ведра – 20 шт.);
- Столовая посуда (тарелки – 1854 шт., ложки – 1854 шт., вилки – 1854 шт., стаканы – 1854 шт.);
- Кипятильник непрерывного действия КЭНД 100 – 2 шт.;
- Рециркуляторы – 2 шт.;
- Санитайзеры- 2 шт.;
- Средства индивидуальной защиты (маски и антисептические средства).

Пунктом 13 ТЗ также среди прочего установлено, что организатор питания должен обеспечить пищеблок посудой, необходимым дополнительным технологическим оборудованием, столовыми приборами, кухонным инвентарём, санитарной одеждой, тремя комплектами сменной униформы, моющими и дезинфицирующими средствами за свой счет.

А также, пунктом 3.1.11 Проекта договора установлено, что организатор питания обязуется обеспечить пищеблок посудой, столовыми приборами, кухонным инвентарём, оборудованием (при отсутствии оборудования у Заказчика), санитарной одеждой, тремя комплектами сменной униформы, моющими и дезинфицирующими средствами за свой счет.

Таким образом, из совокупности изложенных выше положений Документации следует, что указанные выше требования не являются требованиями непосредственно к участникам рассматриваемой закупки, а по своей сути являются требованием к составу заявки на участие в закупке и к условиям оказания услуг по организации питания (обеспечение надлежащего функционирования пищеблока заказчика).

Указанные положения обязывают участника закупки представить в составе заявки гарантийное письмо о поставке дополнительного оборудования, необходимого для качественного оказания услуг, являющихся объектом рассматриваемой закупки, в случае, если такая необходимость возникнет после заключения договора и/или в ходе его исполнения.

Требований к участнику закупки о наличии у него в собственности такого дополнительного оборудования, посуды и инвентаря на этапе оформления и подачи заявки на участие в торгах Документация не содержит.

Следовательно данный довод Жалобы является необоснованным.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках заказчик при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки не должен в описание предмета закупки включать требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 3.1.11 Проекта договора установлена обязанность победителя

рассматриваемой закупки:

«Обеспечить проведение косметического ремонта помещений пищеблока перед началом оказания услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, за свой счет».

Следовательно в предмет рассматриваемой закупки помимо оказания услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, входит проведение работ по косметическому ремонту помещений пищеблока заказчика.

При этом в Документации действительно отсутствует какое-либо указание на виды, объемы и условия выполнения предстоящих работ, в то время как пунктом 3.1.11 Проекта договора установлено четко, что указанные работы должны быть выполнены участником рассматриваемой закупки, с которым заключен договор, до начала оказания услуг.

Следует отметить, что потенциальные участники рассматриваемой закупки без обследования помещений заказчика, в которых необходимо провести косметический ремонт, не могут самостоятельно определить виды и объем предстоящих работ, а следовательно и затраты на их выполнение. Однако, такую возможность действительно имеет лицо, в настоящее время оказывающее заказчику услуги по обеспечению питания учащихся, преподавательского состава и персонала МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова», что создаст данному участнику при участии в рассматриваемом конкурсе необоснованное преимущество.

Таким образом, в действиях заказчика – МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» содержатся нарушения пункта 2 части 1 и пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в установлении в Документации ненадлежащего описания предмета рассматриваемой закупки, влекущее за собой дискриминацию и необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам рассматриваемой закупки.

Данный довод Жалобы является необоснованным.

3. Как было указано выше, податель Жалобы оспаривает отсутствие в Документации описание того, как будет организована совместимость работ/услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование (является предметом рассматриваемой закупки) и существующего в МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» процесса школьного питания учащихся, преподавательского состава и персонала МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А.

Каберова».

Вместе с тем, как следует из письменных и устных возражений заказчика на Жалобу на этапах организации и проведения рассматриваемой закупки достоверно не может быть известно о том, возникнет ли необходимость такой совместной деятельности.

Также, заказчиком указано, что организация питания учащихся, преподавательского состава и персонала МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» не является предметом рассматриваемой закупки, поэтому указание на это отсутствует в Документации.

Изучив данный довод Жалобы и позицию заказчика относительно него, а также, положения Документации и представленные документы и сведения Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

В Документации действительно отсутствует какое-либо указание на обеспечение совместимости процессов оказания услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, и оказания услуг по организации питания учащихся, преподавательского состава и персонала МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова».

При этом в Документации не установлена и необходимость такой совместимости, а также, условия о том, что она может потребоваться.

Услуги по организации питания учащихся, преподавательского состава и персонала МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова», действительно, не являются предметом рассматриваемой закупки, а, следовательно, их описание в Документации не требуется.

Таким образом, Жалоба в данной части является необоснованной.

4. Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Пунктом 9.2.9 Положения также предусмотрено включение в документацию о конкурентной закупке вышеуказанной информации, предусмотренной пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Критерии оценки заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме, их показатели, а также порядок оценки и сопоставления заявок предусмотрены пунктами 16, 17.1 и 17.2 ИК.

Одним из таких критериев является «Квалификация участника конкурса»

(значимость критерия – 70%) подкритериями (показателями) которого согласно таблице № 1 пункта 17.2 ИК являются:

№ п/п	Наименование подкритерия	Диапазон количества баллов
1.	Опыт работы (оказания услуг) по данному виду работ:	
1.1.	Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса с 01.01.2015 по 30.11.2020 года	от 0 до 20
1.2.	Наличие утвержденного участником и Заказчиком десятидневного меню для организации бесплатного горячего питания обучающихся начальных классов общеобразовательных организаций Новгородской области (1 смена – завтрак) на 2020/2021 учебный год.	от 0 до 10
2.	Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации	от 0 до 30
3.	Наличие трудовых ресурсов:	
3.1.	Персонал	от 0 до 20
4.	Материально-технические ресурсы:	
4.1.	Наличие транспортного средства	от 0 до 10
5.	Наличие положительных отзывов	от 0 до 10
	ИТОГО:	100

Порядок оценки заявок участников закупки по указанным подкритериям (показателям) установлен в таблице № 2 пункта 17.2 ИК в следующем виде:

№ п/п	Показатели по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг»	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия	Максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия
1.	Опыт работы (оказания услуг) по данному виду работ:		
1.1.	Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2015 по 30.11.2020 года	От 0 до 20 баллов	20 баллов
	нет	0 баллов	
	1 – 7 шт.	10 баллов	
	От 8 шт. и выше	20 баллов	
	Наличие утвержденного участником и Заказчиком десятидневного меню для организации бесплатного горячего питания обучающихся начальных классов	От 0 до 10 баллов	10 баллов

1.2.	общеобразовательных организаций Новгородской области (1 смена – завтрак) на 2020/2021 учебный год.			
	Нет	0 баллов		
	Да	10 баллов		
2.	Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет) (<i>участник подтверждает копией Свидетельства о государственной регистрации Юридического лица</i>)	от 0 до 30 баллов	30 баллов	
		нет		0 баллов
		Менее 1 года		5 баллов
		От 1 года и 1 месяца до 3 лет		8 баллов
		От 3 лет и 1 месяца до 10 лет		15 баллов
		Более 10 лет и 1 месяца		30 баллов
3.	Наличие трудовых ресурсов:		20 баллов	
3.1.	Персонал (<i>участник предоставляет копию штатного расписания или копии трудовых договоров</i>)	От 0 до 20 баллов		
	нет	0 баллов		
	Менее 3 чел.	5 баллов		
	От 4 чел. до 6 чел.	10 баллов		
	От 7 чел. до 10 чел.	15 баллов		
От 11 чел. и более чел.	20 баллов			
4.	Материально-технические ресурсы:		10 баллов	
4.1	Наличие транспортного средства	От 0 до 10 баллов		
	Нет	0 баллов		
	Да	10 баллов		
5.	Наличие положительных отзывов (оценивается исходя из положительных отзывов от организаций, заказчиков) (<i>Участник предоставляет копии отзывов от заказчиков в соответствии с предметом конкурса</i>)	от 0 до 10 баллов	10 баллов	
		нет		0 баллов
		От 1 шт. до 3 шт.		4 балла
		От 4 шт. до 7 шт.		7 баллов
		От 8 шт. и более		10 баллов

Часть 1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок в рамках законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Среди данных принципов, как было указано выше, пункт 2 части 1 статьи 3

Закона о закупках называет равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Рассмотрев вышеуказанные показатели критерия «Квалификация участника конкурса» и установленный заказчиком и подлежащий применению для оценки заявок по ним порядок оценки (шкалы оценки), Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как указывалось выше, пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено что, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Таким образом, в целях выявления лучшего условия исполнения договора, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать:

1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика по осуществлению закупок и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по установленным критериям;

2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией заказчика по осуществлению закупок;

3) зависимость (формула расчета количества баллов, или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия);

4) зависимость (формула расчета количества баллов, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Данный вывод подтверждается пунктом 5 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018; Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2017 по делу №А40-232206/2016; Решениями ФАС России от 20.11.2019 № 223ФЗ-1063/19 и от 31.05.2017 № 223ФЗ-471/17.

В ходе изучения, Комиссией Новгородского УФАС России было установлено,

что в Документации действительно отсутствует четкая пропорциональная и справедливая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки в составе заявки сведениями в отношении показателей «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2015 по 30.11.2020 года»; «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет)»; «Персонал» и «Наличие положительных отзывов».

Так, например, согласно установленному заказчиком в Документации порядку оценки заявок, объем выполненных работ аналогичных предмету закупки за период с 01.01.2015 по 31.11.2020, подтверждаются копиями договоров в соответствии с установленной формой.

При этом заказчиком используется следующая шкала оценки в зависимости от количества указанных документов в составе заявки участника:

нет – 0 баллов;

от 1 до 7 договоров – 10 баллов;

от 8 и более договоров – 20 баллов.

Согласно установленному заказчиком в Документации порядку оценки заявок, степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет), подтверждает копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица.

Заказчиком используется следующая шкала оценки в зависимости от количества указанных документов в составе заявки участника:

нет – 0 баллов;

менее 1 года – 5 баллов;

от 1 года и 1 месяца до 3 лет – 8 баллов;

от 3 лет и 1 месяца до 10 лет – 15 баллов;

более 10 лет и 1 месяца – 30 баллов.

Согласно правилам математики пропорциональными называются две взаимно зависимые величины, если отношение их значений остаётся неизменным. Равенство между отношениями двух или нескольких пар чисел или величин в математике называется пропорцией.

Однако, исходя из содержания указанных шкал оценки, сделать вывод о наличии пропорциональной и справедливой зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки в составе заявки в отношении рассматриваемых показателей документами и информации (договорами/ продолжительность деятельности организации

(лет)) в количестве «от 1 до 7 договоров»/«от 3 лет и 1 месяца до 10 лет» и в количестве «от 8 договоров и более»/«более 10 лет и 1 месяца») в данном случае возможным не представляется.

Так, например по первому показателю критерия оценки, при количестве 7 исполненных договоров участник закупки не может получить более 10 баллов по показателю опыт по данному виду работ.

При этом, если участник закупки представит информацию о наличии, например, 8 исполненных договоров, то получит максимальное количество баллов по данному показателю – 20.

Величины минимально необходимых значений по наличию у участника закупки опыта по оказанию услуг сопоставимого характера и объема, а также продолжительности деятельности организации не пропорциональны количеству присваиваемых баллов, поскольку отношение их значений (то есть частное как результат деления делимого на делитель) не является неизменным ($10/1=10$, $20/8=2,5$ и т.д.; $8/1.1=7,3$, $15/3.1=4,8$ и т.д.).

С учетом вышеуказанных положений Закона о закупках, судебной и административной практики ФАС России пропорциональная зависимость представляет собой две величины, если отношение их значений остается неизменным, и должна выглядеть, например, следующим образом:(1)

1 договор – 2 балла ($2/1=2$);

2 договора – 4 балла ($4/2=2$);

3 договора – 6 баллов ($6/2=2$);

или

до 2 лет (включительно) – 4 балла ($4/2=2$);

до 4 лет (включительно) – 8 баллов ($8/4=2$);

до 6 (включительно) – 12 баллов ($12/6=2$) и т.д.

Таким образом, использованные заказчиком шкалы оценки допускают возможным наступление ситуации необоснованного и искусственного завышения количества баллов, присваиваемых заявке участника закупки, в случае представления им в составе заявки хотя бы на 1 подтверждающий опыт участника документ (например – исполненный договор) больше, чем 7 таких документов, представление которых, соответственно, будет оценено в 10 баллов, при этом в использованных шкалах оценки отсутствует взаимная пропорциональность.

Аналогичное нарушение содержится в показателях оценки заявок «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности

организации (лет)»; «Персонал» и «Наличие положительных отзывов».

Учитывая вышеизложенное Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по вышеперечисленным показателям критерия «Квалификация участника конкурса».

Таким образом, в действиях заказчика – МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» содержится нарушение пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в установлении в Документации ненадлежащего порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, в связи с отсутствием четкой пропорциональной и справедливой зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки в составе заявки сведениями в отношении показателей критерия «Квалификация участника конкурса».

Соответственно, рассматриваемый довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

5. Довод подателя Жалобы относительно, отсутствия в Документации четкого определения касательно того, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету рассматриваемой закупки, обязанность по установлению которого предусмотрено непосредственно Положением, является несостоятельным, исходя из следующего.

Как было указано выше, согласно пункту 3.2.1 Положения в случае проведения конкурентных закупок по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту, сносу объекта капитального строительства, оказанию услуг по организации отдыха детей и их оздоровления, услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов заказчик вправе установить дополнительные требования к участникам закупки:

- требования к квалификации сотрудников участника закупки, привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров, в частности требования к наличию необходимого уровня образования, навыков и (или) знаний, необходимых для исполнения договора;
- требования к наличию опыта исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки (с обязательным указанием в документации о закупке определения, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки), при этом максимальный денежный размер данного требования не может превышать 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора.

Однако данное требование к участникам закупки в Документации не установлено, в связи с чем, установление вышеуказанного определения аналогичности, является излишним.

Так, требования к участникам рассматриваемой закупки изложены в пунктах 5, 6, 7 ИК. Среди них требование о наличии опыта исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки, отсутствует.

Учитывая изложенное, данный довод Жалобы является необоснованным.

6. Довод подателя Жалобы относительно того, что предельная шкала оценки показателя «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет)» взаимосвязана и должна соответствовать периоду показателя оценки «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2015 по 31.11.2020» является несостоятельным, исходя из следующего.

Как указывалось выше, согласно пункту 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должен быть указан порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Согласно пунктам 9.5.2 – 9.5.3 Положения критериями оценки заявок в том числе могут быть:

- цена договора;
- квалификация участника закупки;

Критерии оценки могут подразделяться на подкритерии (показатели).

Вес критерия «цена договора» должен составлять не менее 50 процентов, а в случае закупки работ без использования товаров или услуг без использования товаров – не менее 30 процентов. Суммарное значение веса всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, должно составлять 100 процентов. Суммарное значение веса всех подкритериев одного критерия (при наличии) должно составлять 100 процентов. В конкурсной документации, документации запроса предложений заказчик должен указать не менее 2 критериев.

На основании вышеизложенного, в пунктах 16, 17.1 и 17.2 ИК заказчиком установлены критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость, а именно:

Оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

Ra_i – «Цена договора»;

Rc_i – «Квалификация участника конкурса»;

T_1 – Коэффициент значимости «Цена договора»;

T_2 – Коэффициент значимости «Квалификация участника конкурса».

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость показателей критерия оценки заявок, %	Коэффициент значимости
1.	Цена договора	$Ra_i = 30$	$T_1 = 0,3$
2.	Квалификация участника конкурса	$Rc_i = 70$	$T_2 = 0,7$
Суммарная значимость критериев		100	1,0

Рейтинг представляет собой оценку в балах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления. Значимость критериев определяется в процентах.

При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100.

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в документации конкурса, умноженных на их значимость.

Оценка заявок по критерию «Цена договора»:

Ra_i – Значимость критерия – 30 %;

T_1 – Коэффициент значимости критерия – 0,3;

Единица измерения цены договора – рубль.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

где:

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, в рублях;
- предложение участника закупки (i), заявка (предложение) которого оценивается, в рублях.

Для расчета итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой

заявке по критерию «Цена договора», умножается на соответствующий указанный коэффициент значимости критерия.

При оценке заявок по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение Участника конкурса с наименьшей ценой договора. Договор заключается на условиях по данному критерию, указанных в заявке.

Оценка заявок по критерию «Квалификация участника конкурса»

Rc_i – Значимость критерия – 70 %;

T₂ – Коэффициент значимости критерия – 0,7.

Предмет оценки и перечень показателей по критерию «Квалификация участника конкурса»:

Для оценки заявок по критерию «Квалификация участника конкурса» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Рейтинг в баллах, присуждаемый i-ой заявке по критерию «Квалификация участника конкурса», определяется по формуле:

$$Rc_i = D1_i + D2_i + D3_i + \dots + Dn_i,$$

где:

Rc_i – рейтинг в баллах, присуждаемый i-ой заявке по указанному критерию;

Dn_i – значение в баллах, присуждаемое комиссией i-ой заявке на участие в конкурсе по n-му подкритерию, где n – количество установленных подкритериев.

Перечень показателей по критерию «Квалификация участника конкурса» и порядок присуждения баллов заявке участника по ним установлен в таблицах № 1 и № 2 пункта 17.2 ИК и был указан выше.

Согласно возражениям заказчика по показателю «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2015 по 31.11.2020» заказчика интересуют количество выполненных договоров аналогичных предмету закупки, сроком с 01.01.2015 по 31.11.2020, а именно подтверждение участником закупки работ по услугам школьных столовых и кухонь, так как работа по организации питания в детских учреждениях имеет свою специфику и определенные требования, установленные санитарными нормами и правилами.

По показателю «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет)» оценивается именно продолжительность деятельности организации (лет), то есть ее надежность

и эффективность, что организация является не «однодневкой» и имеет опыт ведения бизнеса в сфере обеспечения питания обучающихся.

Учитывая вышеизложенное, при осуществлении закупок заказчики руководствуются собственными потребностями, необходимыми для достижения ими результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (государственные или муниципальные задания) и достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных действующим законодательством.

Заказчик самостоятельно определяет в Документации используемые для оценки критерии оценки (показатели) с учетом положений Закона о закупках, собственного Положения.

Таким образом, установленные в Документации показатели критерия оценки заявок «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет)» и «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2015 по 31.11.2020» являются достаточно объективными, детализированными и отвечают потребностям заказчика, в связи с чем, действия заказчика по установлению вышеуказанных показателей в таком виде являются правомерными.

При установленных обстоятельствах Новгородское УФАС России не усматривает в действиях заказчика недобросовестности и необъективности в определении содержания вышеуказанных показателей.

Учитывая вышеизложенное рассматриваемый довод Жалобы является необоснованным.

7. Оценивая довод Жалобы об очевидной, по мнению заявителя, взаимосвязи избыточности подкритериев (показателей) оценки заявок «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2015 по 31.11.2020» и «Наличие положительных отзывов» Комиссия Новгородского УФАС России находит его несостоятельным, исходя из следующего.

Выводы, сделанные Комиссией Новгородского УФАС России при рассмотрении предыдущего довода Жалобы, о том, что заказчик самостоятельно определяет в Документации используемые для оценки критерии оценки (показатели) с учетом положений Закона о закупках, собственного Положения, в той же степени применимы и в данном случае.

Податель Жалобы не указал, каким положениям Закона о закупках и Положения противоречит одновременное установление в Документации подкритериев (показателей) оценки заявок «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2015 по 31.11.2020» и «Наличие положительных отзывов».

Комиссия Новгородского УФАС России таких противоречий также не установила.

Субъективное мнение подателя Жалобы не может приниматься во внимание, поскольку действительные потребности заказчика, которые должны быть удовлетворены осуществлением рассматриваемой закупкой, не вправе определять никто иной кроме самого заказчика.

Заказчик в своих возражениях, как было указано выше, отметил, что данные показатели не являются аналогичными, поскольку характеризуют различные величины «опыт оказания услуг» и «качество оказания таких услуг», и имеют одинаковую важность для выбора наилучшего предложения среди участников рассматриваемой закупки.

Учитывая вышеизложенное рассматриваемый довод Жалобы является необоснованным.

Также, Комиссия Новгородского УФАС России в ходе рассмотрения Жалобы не нашла подтверждение заявлению её подателя о непредставлении ему заказчиком ответа на направленный им запрос о даче разъяснений положений Документации.

Согласно сведениям официального сайта о закупке с номером извещения 32109946433 соответствующий ответ на запрос о даче разъяснений положений Документации 05.02.2021 был размещен заказчиком – МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» на официальном сайте.

Доводы Жалобы о возможном нарушении заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения Жалобы.

С учетом изложенного, ООО «Волшебный обед» имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Установленные в ходе рассмотрения Жалобы нарушения Закона о закупках указывают на наличие в действиях должностного лица заказчика, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении допущенных закупочной комиссией заказчика нарушений Закона о закупках, Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что неустановление в Документации объемов работ по косметическому ремонту помещений пищеблока заказчика, как и установление ненадлежащего порядка оценки заявок на участие в рассматриваемой закупке (отсутствует пропорциональность) носят дискриминационный характер и противоречат принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Последствием указанных нарушений явилось признание рассматриваемых торгов несостоявшимися по причине поступления на участие в рассматриваемом открытом конкурсе в электронной форме одной заявки.

Таким образом, у Комиссии Новгородского УФАС России имеются основания для выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в Документацию.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Волшебный обед» (197375, г. Санкт-Петербург, ул. Ново-Никитинская, д. 17, лит. А, пом. 1Н, офис 52) на действия заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения

«Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» (173024, г. Великий Новгород, ул. Свободы, д. 14, корп. 2; далее – МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова») при проведении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, извещение № 32109946433 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 01.02.2021, частично обоснованной в части доводов 2 и 4.

2. Признать в действиях заказчика – МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» нарушения пункта 2 части 1, пункта 2 части 6.1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать заказчику – МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» и его закупочной комиссии, оператору электронной площадки – АО «ОТС» предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц.
4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова».

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии

«...»

«...»Н

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

(1) Данный порядок оценки не является обязательным к применению, носит сугубо информационный характер и приведен для большей наглядности