

ИП Кореневу Д.Н.

<...>

РЕШЕНИЕ

26 ноября 2013 года г. Белгород

Резолютивная часть решения Комиссии оглашена 21.11.2013 года.

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе,

рассмотрев дело №465-13-РЗ по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения ИП <...> в газете «АВТО рынок» рекламы на стр. 1 «Пункт технического осмотра. Прохождение технического осмотра транспортных средств всех категорий, выдача талонов технического осмотра, диагностических карт, полисов ОСАГО, ДСАГО, зеленых карт», в присутствии ИП К<...>, возбужденного по собственной инициативе, установила:

В результате проведенного Управлением Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области наблюдения за соблюдением обязательных требований Закона «О рекламе» было выявлено следующее.

На стр.1 в газете «АВТО рынок» от 09 сентября 2013 года № 35 (106) размещена информация следующего содержания: «Пункт технического осмотра.

Прохождение технического осмотра транспортных средств всех категорий, выдача талонов технического осмотра, диагностических карт, полисов ОСАГО, ДСАГО, зеленых карт».

Согласно выходным данным, газета зарегистрирована Центрально-Черноземным управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Белгородской области Рег. ПИ № ТУ 31-100 от 02.08.2011г. Учредитель: ИП К<...>, адрес редакции: <...>

Белгородское УФАС России считает распространенную информацию рекламой, т.к. она в соответствии с понятиями, данными в статье 3 ФЗ «О рекламе» адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке.

Из содержания исследуемой рекламы следует, что в ней, в том числе, рекламируются финансовые услуги по предоставлению кредита.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, денежные средства (кредит) предоставляются банком или иной кредитной организацией (кредитором) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно понятию, данному в статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», финансовая услуга это банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», реклама банковских,

страховых и иных финансовых услуг, должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица- наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Присутствующий на рассмотрении дела ИП К<...> нарушение законодательства о рекламе признал. Сообщил, что данное объявление было согласовано в устном порядке и публикуется на безвозмездной основе. Рекламодатель предъявил договора сотрудничества с финансовой организацией, предоставляющей кредит. В соответствии со статьей 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований ч.1 статьи 28 несет ответственность рекламодатель, рекламодатель и рекламопроизводитель .

Комиссия, проанализировав материалы дела, приходит к следующим выводам. Белгородское УФАС России правомерно квалифицировало информацию: «Пункт технического осмотра. Прохождение технического осмотра транспортных средств всех категорий, выдача талонов технического осмотра, диагностических карт, полисов ОСАГО, ДСАГО, зеленых карт», распространенную ИП К<...> на стр. 1 в газете «АВТО рынок» от 09 сентября 2013 года № 35 (106) в качестве рекламы, т.к. она содержит все признаки рекламы, указанные в статье 3 ФЗ «О рекламе». ИП К<...> является лицом, осуществившим приведение вышеуказанной информации в готовую для распространения в виде рекламы форму и распространившим рекламное сообщение в газете «АВТО рынок», и в соответствии с понятиями, данными в статье 3 ФЗ «О рекламе» является рекламопроизводителем и рекламодателем.

В соответствии с частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг, должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица- наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

В вышеуказанном рекламном сообщении такие сведения отсутствуют, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей. Распространение ненадлежащей рекламы указывает на событие административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований статьи 28 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель, т.е. ИП К<...>

В ходе рассмотрения дела было установлено ненадлежащее хранение ИП К<...> рекламных материалов, что содержит признаки нарушения ст.12 ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований статьи 12 ФЗ «О рекламе» ответственность несет рекламодатель — ИП К<...>.

Не соблюдение требований статьи 12 ФЗ «О рекламе» указывает на признаки административного правонарушения, состав которого предусмотрен статьей 19.31 КоАП РФ.

Комиссией также учтено, что данная реклама, распространялась в газете «АВТО рынок» от 09 сентября 2013 года № 35 (106) с нарушением требований ч.1 ст. 28 и ст. 12 ФЗ «О рекламе».

Комиссией, решением по делу №461-13-РЗ возбужденному в отношении ИП К<...>, материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Белгородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ИП К<...>, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 и ст. 19.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с тем, что распространение анализируемой рекламы осуществлено также в газете «АВТО рынок» от 09 сентября 2013 года № 35 (106), т.е. в одном издании и в одно и то же время.

В соответствии с частью 5 статьи 4.1 КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Указанное означает недопустимость привлечения лица к ответственности за совершение одного и того же деяния (бездействия) дважды.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Пункт технического осмотра. Прохождение технического осмотра транспортных средств всех категорий, выдача талонов технического осмотра, диагностических карт, полисов ОСАГО, ДСАГО, зеленых карт», распространенную ИП К<...> на стр. 1 в газете «АВТО рынок» от 09 сентября 2013 года № 35 (106), поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

2. Признать ИП К<...> нарушившим ст. 12 Федерального закона «О рекламе».

3. Выдать ИП К<...> предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении ИП К<...> к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.14.3 и ст. 19.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ №246

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

26 ноября 2013 года г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе,

на основании своего решения от 26 ноября 2013 года по делу №465-13-РЗ о признании ненадлежащей рекламы: «Пункт технического осмотра. Прохождение технического осмотра транспортных средств всех категорий, выдача талонов технического осмотра, диагностических карт, полисов ОСАГО, ДСАГО, зеленых

карт», распространенной ИП К<...> на стр. 1 в газете «АВТО рынок» от 09 сентября 2013 года № 35 (106), в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,
ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП К<...> в 5-ти дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы: «Пункт технического осмотра. Прохождение технического осмотра транспортных средств всех категорий, выдача талонов технического осмотра, диагностических карт, полисов ОСАГО, ДСАГО, зеленых карт».

2. ИП К<...> представить в Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 05 декабря 2013 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ №247

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

26 ноября 2013 года г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе,
на основании своего решения от 26 ноября 2013 года по делу №465-13-РЗ,
возбужденному в отношении ИП К<...>, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,
ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП К<...> в 5-ти дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение статьи 12 ФЗ «О рекламе», путем организации надлежащего хранения рекламных материалов или их копии, в том числе всех вносимых изменений, а также договоров на производство и распространение рекламы.

2. ИП К<...> представить в Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 05 декабря 2013 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>