

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-235-2011 о нарушении законодательства о размещении заказов

23 июня 2011 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.А.

Членов комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Ю.

специалиста первого разряда отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

В присутствии представителей:

- от Управления судебного департамента в республике Ингушетия (далее – государственный заказчик) <***> (доверенность от 22.06.2011 г.);

- от заинтересованного участника размещения заказа ООО «Тубиэс» (далее - заявитель жалобы) уведомленного надлежащим образом представители не прибыли.

Рассмотрев жалобу ООО «Тубиэс» на действия государственного заказчика Управление судебного департамента в республике Ингушетия, аукционную комиссию Управления судебного департамента в республике Ингушетия по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0114100001211000011 на поставку компьютерной техники,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Тубиэс» на действия государственного заказчика Управление судебного департамента в республике Ингушетия, аукционную комиссию Управления судебного департамента в республике Ингушетия по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0114100001211000011 на поставку компьютерной техники.

По мнению заявителя жалобы ООО «Тубиэс», заявка Общества была отклонена от

участия в открытом аукционе в электронной форме неправомерно и необоснованно, в связи, с чем ООО «Тубиэс» считает свои права нарушенными.

В ходе заседания Комиссии Ставропольского УФАС России, представитель государственного заказчика представил письменные объяснения, в которых указывают что действия аукционной комиссии государственного заказчика Управления судебного департамента в республике Ингушетия по факту отклонению заявки ООО «Тубиэс» законны и обоснованны, а жалоба Общества не подлежит удовлетворению, поскольку поданная заявка ООО «Тубиэс» не соответствует требованиям аукционной документации и требованиям Закона о размещении заказов.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме №0114100001211000011 на поставку компьютерной техники, установила:

1. Государственным заказчиком, Управлением судебного департамента в республике Ингушетия, аукционной комиссией Управления судебного департамента в республике Ингушетия Извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме №0114100001211000011 на поставку компьютерной техники объявлено размещение государственного заказа.

На участие в данном аукционе была подана одна аукционная заявка, от ООО «Тубиэс».

30 мая 2011 г. состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0114100001211000011.

31 июня 2011 г. был оформлен протокол подведения итогов открытого аукциона в соответствии, с которым аукцион признан несостоявшимся.

Результаты рассмотрения заявок были оформлены протоколом, в соответствии с которым аукционной комиссией заказчика было принято решение отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме единственного участника размещения заказа ООО «Тубиэс» на основании несоответствия заявки пункту 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. Впоследствии аукцион был объявлен повторно.

Комиссией Ставропольского УФАС России определено, что участнику размещения заказа ООО «Тубиэс» отказано в допуске к участию в вышеуказанном аукционе правомерно и не обоснованно по следующему основанию.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание, на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе

в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

В техническом задании аукционной документации заказчик требовал компьютер со следующими характеристиками:

- системный блок AS-775 Intel Core 2 QUAD q 8400 2/6G/Asus P5G4IT-M. Samsung 500 GbSata-II5400 pm. 16mb/DDR3 Kingston 2G/midi ToverATX 400W/ клавиатура/мышь или эквивалент и т.д.

ООО «Тубиэс» в своей заявке предлагает компьютер со следующими техническими характеристиками:

- системный блок iRU Corp 710 2 AS-775 Intel Core 2 QUAD q 8400 2/6G/Asus P5G4IT-M. Seagate 500 Gb Sata-II 7200 pm. 16mb/DDR3 Krucial 2G/midi ToverATX 400W/ клавиатура/мышь и т.д., то есть ООО «Тубиэс» предложил к поставке эквивалент требуемого товара.

Исходя из положений пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов участник размещения заказа праве предоставить эквивалент требуемого к поставке товара с указанием конкретных технических характеристик.

Вместе с тем, как установлено комиссией Ставропольского УФАС России на момент рассмотрения жалобы ООО «Тубиэс», государственным заказчиком открытый аукцион на поставку компьютерной техники был объявлен и проведён повторно, по результатам которого между заказчиком и лицом победившем в аукционе был заключён государственный контракт.

В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона о размещении заказов, заказ признается размещенным со дня заключения государственного или муниципального контракта.

На основании части 3 статьи 57 Закона о размещении заказов, размещение заказа может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления только судом.

Комиссия, руководствуясь статьёй 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тубиэс» на действия государственного заказчика Управление судебного департамента в республике Ингушетия, аукционную комиссию Управления судебного департамента в республике Ингушетия по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона в

электронной форме №0114100001211000011 на поставку компьютерной техники – обоснованной.

2. Рекомендовать ООО «Тубиэс» обратиться в арбитражный суд СК, за защитой своих прав и интересов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.