

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1429/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Доброторг», (...),

в отсутствие представителей от ООО «Мегаполис», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.01.2022 № ЕИ/4831/22,

рассмотрев жалобу ООО «Мегаполис» (далее также - Заявитель) на действия организатора торгов ООО «Доброторг» (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение №7684295, лот №1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

Со стороны Заявителя поступило ходатайство о об отложении рассмотрения жалобы на срок не менее 2-х недель в связи с болезнью представителя, а также ещё 4 сотрудников.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи.

Как следует из части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи.

Таким образом, максимальный срок рассмотрения жалобы в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции 14 рабочих дней, в связи с чем перенос рассмотрения жалобы на срок не менее 2 недель не представляется возможным.

Кроме того внутренние организационные проблемы юридического лица, в том числе болезнь представителя, не могут быть признаны достаточными и уважительными причинами для отложения рассмотрения жалобы.

В связи с чем Комиссией принято решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством

видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества

должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 21.08.2019г. по делу № А36-13113/2018 АО «ЛИК» признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 21.08.2019г. по делу № А36-13113/2018 конкурсным управляющим утвержден (...).

Организатором торгов является ООО «Доброторг».

18.11.2021 в едином федеральном реестре сведений о банкротстве было опубликовано сообщение № 7684295 о реализации имущества должника.

Вид торгов: Открытый аукцион.

Дата и время начала подачи заявок: 22.11.2021 09:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 24.12.2021 18:00.

Имущество, реализуемое на торгах: Лот №1: 100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Тербунский гончар», ИНН 4807006470, ОГРН 1054800050315.

В соответствии с Протоколом № 48047-1 об определении участников торгов от 27.12.2021 г. на участие в торгах были поданы следующие заявки:

№	Дата подачи заявки	Информация о заявителе	Статус заявки
56994	22.12.2021 12:04:17	Общество с ограниченной ответственностью «Мегаполис», ИНН - 3662109936, ОГРН - 1063667230626	Отозвана
56998	22.12.2021 13:17:42	Общество с ограниченной ответственностью «Мегаполис», ИНН - 3662109936, ОГРН - 1063667230626	Отозвана
57004	22.12.2021 14:14:29	Общество с ограниченной ответственностью «Мегаполис», ИНН - 3662109936, ОГРН - 1063667230626	Отозвана
56996	22.12.2021 17:08:00	Общество с ограниченной ответственностью «СВАРОГ», ИНН - 6164136594, ОГРН - 1216100034105	Допущена

56790	23.12.2021 13:59:07	(...)	Допущена
57135	24.12.2021 16:52:11	Общество с ограниченной ответственностью «Мегаполис», ИНН - 3662109936, ОГРН - 1063667230626	Допущена
57122	24.12.2021 14:29:16	(...)	Не допущена

К участию в торгах были допущены следующие заявители:

№	Дата подачи заявки	Информация о заявителе
56996	22.12.2021 17:08:00	Общество с ограниченной ответственностью «СВАРОГ», ИНН - 6164136594, ОГРН - 1216100034105
56790	23.12.2021 13:59:07	(...)
57135	24.12.2021 16:52:11	Общество с ограниченной ответственностью «Мегаполис», ИНН - 3662109936, ОГРН - 1063667230626

Перечень заявителей, которым отказано в допуске к участию в торгах:

№	Дата подачи заявки	Информация о заявителе	Основание отказа
57122	24.12.2021 14:29:16	(...)	Поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В соответствии с Протоколом № 48047-1 о результатах проведения открытых торгов по Лоту №1 (Аукцион № 48047) от 29.12.2021 года от участников торгов поступили следующие ценовые предложения:

Участник	Предложение о цене	Дата подачи заявки
Общество ограниченной ответственностью «СВАРОГ»	С 550100000 руб. 00 коп. (пятьсот пятьдесят миллионов сто тысяч руб. 00 коп.)	22.12.2021 17:08:00
(...)	501150000 руб. 00 коп. (пятьсот один миллион сто пятьдесят тысяч руб. 00 коп.)	23.12.2021 13:59:07
Общество ограниченной ответственностью «Мегаполис»	С 530000000 руб. 00 коп. (пятьсот тридцать миллионов руб. 00 коп.)	24.12.2021 16:52:11

Победителем аукциона признан участник ООО «СВАРОГ», предложивший наиболее высокую цену за продаваемое имущество должника - 550 100 000 руб. 00 коп.

По мнению заявителя, ООО «СВАРОГ» указал в заявке недостоверные сведения об отсутствии заинтересованности по отношению к должнику – АО «ЛИК», а Организатор торгов не предприняло действий по проверке заинтересованности ООО «СВАРОГ» и необоснованно допустил ООО «СВАРОГ» к участию в торгах.

При этом заинтересованность победителя торгов ООО «СВАРОГ» по отношению к должнику АО «ЛИК», по мнению заявителя, выражается в том, что ООО «СВАРОГ» имеет одного и того же учредителя и генерального директора с ООО «Строймаркетсервис», а ООО «Строймаркетсервис» является контрагентом ООО «Тербунский гончар», 100 % доли уставного капитала которого являлось предметом торгов.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно статье 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

- лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;

- лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также:

- руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

- лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи;

- лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица в соответствии с пунктами 1 и 3 настоящей статьи.

При этом Закон о банкротстве не относит к лицам, заинтересованным по отношению к должнику, контрагентов юридического лица, чья доля в уставном капитале принадлежит должнику и является предметом торгов.

Контрагенты юридического лица, доля которого принадлежит должнику и является предметом торгов, а также лица, аффилированные с такими контрагентами, не могут быть признаны заинтересованными лицами по отношению к должнику, поскольку такие лица лишены возможности каким-либо образом влиять не только на принятие решений должником, но даже на принятие решений обществом (ООО «Тербунский гончар»), с

которым они состоят в обычных договорных отношениях.

Согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Закон о банкротстве в императивной форме закрепляет закрытый перечень субъектов, в отношении которых в заявке на участие в торгах должно быть указано о наличии/отсутствии заинтересованности, и не содержит требования о необходимости указания о наличии/отсутствии заинтересованности по отношению к контрагенту юридического лица, доля в уставном капитале которого принадлежит должнику и является предметом торгов.

В данном случае ООО «СВАРОГ» не входит в одну группу с должником, не является аффилированным лицом должника, не находится в какой-либо связи с бывшим руководителем должника, органами управления должника, главным бухгалтером должника, в том числе с их родственниками, не является лицом, заинтересованным в совершении сделки.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении

торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, Организатор торгов не имел правовых оснований для отказа ООО «СВАРОГ» в допуске к участию в торгах.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, а также учитывая то обстоятельство, что Организатор торгов не явился, не направил документы и материалы, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при

проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.01.2022 № ЕИ/4562/22.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.