

РЕШЕНИЕ №048/06/105-457/2019

«08» июля 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 08.07.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 11.07.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

в присутствии представителя заказчика: администрации сельского поселения Каликинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области Российской,

рассмотрев жалобу ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе «Территории парковые и парки для отдыха» (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В Липецкое УФАС России 01.07.2019 поступила жалоба ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрация сельского поселения Каликинский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области Российской Федерации).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что его права и законные интересы были нарушены

следующими действиями заказчика:

- 1) неправомерно сокращен срок подачи заявок на участие в электронном аукционе;
- 2) извещение о проведении электронного аукциона не содержит требование к участникам, предусмотренное ч.1.1. ст.31 Закона о контрактной системе;
- 3) в технической части документации об электронном аукционе установлены требования к показателям товаров, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства;
- 4) в проекте контракта указан неверный идентификационный код закупки.

Представитель заказчика с доводами жалобы заявителя согласен частично, представил письменное мнение на жалобу.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 03.07.2019 №314, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение размещены 11.06.2019 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 023 000,00 руб.

1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о неправомерном сокращении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

Согласно части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе (в редакции, действующей на момент внесения изменений в документацию об электронном аукционе) заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

21.06.2019 в документацию об электронном аукционе внесены изменения. Срок окончания подачи заявок – 01.07.2019 в 15 часов 10 минут.

Поскольку начальная (максимальная) цена контракта электронного аукциона составляет более чем три миллиона рублей, то период между днем размещения изменений в документацию и днем окончания срока подачи заявок должен составлять минимум 15 дней.

Однако установлено, что у заказчика данный срок составил 9 дней.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Исходя из вышеизложенного, срок окончания подачи заявок после внесения изменений в документацию об электронном аукционе установлен без учета требований ч.6 ст.65, что является нарушением части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Рассмотрев довод жалобы о том, что извещение о проведении электронного аукциона не содержит требование к участникам, предусмотренное ч.1.1. ст.31 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его необоснованным по следующим основаниям.

Согласно части 1.1. ст.31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Из анализа извещения об электронном аукционе, Комиссией установлено, что заказчик установил единые требования к участникам закупки в соответствии с ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

В рассматриваемом случае, заказчик не воспользовался своим правом и не установил требование к участникам в соответствии с ч.1.1. ст.31 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона.

Таким образом, требования ч.1.1. ст.31, п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе не нарушены.

3. Рассмотрев довод жалобы о том, что в технической части документации об электронном аукционе установлены требования к показателям товаров, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, Комиссия признает его обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу п.1 и п.3 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

-в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

-использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований,

условных обозначений и терминологии.

Кроме того, в соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При этом, согласно письму ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16:

- в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения;

- при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

А в силу ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Проанализировав документацию об электронном аукционе, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что описание объекта закупки, содержащее требования к качественным, техническим, функциональным и эксплуатационным характеристикам товаров, применяемых при выполнении работ, установлено в части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, установлено, что документация об электронном аукционе устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, сведений о результатах испытаний таких товаров, что не предусмотрено частями 3 и 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Так, по позиции «Травосмесь» заказчиком установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в электронном аукционе конкретного процента по массе овсяницы, мятлика, а также примесей в составе газонной смеси.

В инструкции по заполнению заявки указано, что участник закупки в своей заявке на участие в

электронном аукционе должен указать соответствующие, установленным в документации об электронном аукционе конкретные значения показателей используемых для выполнения работ товаров без указания слов (а также производных от них): «максимальное значение», «минимальное значение», «не более», «не менее», «более», «менее», «от», «ниже», «не ниже», «выше», «не выше», «не позднее», «ранее», «не ранее», «шире», «уже», «до», «min», «max», «или аналог», «или аналогичного типа», «лучше», «не хуже» «или эквивалент», «или», «либо», «должен превышать», «не должен превышать», «в пределах» кроме случаев, отдельно предусмотренных настоящей инструкцией.

При таких обстоятельствах, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что аукционная документация устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в электронном аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, сведения о результатах испытаний таких товаров, непредусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений о результатах испытаний, материалах, применяемых при изготовлении такого товара.

Таким образом, действия заказчика, установившего в документации об электронном аукционе ненадлежащие требования к товарам, используемым при выполнении работ в рамках исполнения контракта, нарушают ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

4. Рассмотрев довод жалобы о том, что в проекте контракта указан неверный идентификационный код закупки, Комиссия признает его обоснованным по следующим основаниям.

В силу ч.1 ст.23 Закона о контрактной системе, идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе.

При этом, согласно ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Изучив проект контракта, являющийся приложением к аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что он содержит следующий идентификационный код закупки – 193480500170248050100100100004299244.

Вместе с тем, в извещении и плане-графике указан идентификационный код закупки - 193480500170248050100100014299244.

Также Комиссией установлено, что в документации об электронном аукционе заказчиком установлен идентификационный код закупки – 193480500170248050100100100004299244, не соответствующий идентификационному коду закупки, указанному в извещении о проведении электронного аукциона.

Таким образом, вышеуказанные действия заказчика, установившего в документации об электронном аукционе, проекте контракта идентификационный код закупки, не соответствующий извещению об электронном аукционе, нарушают ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение ч.3 ст.64 Закона о контрактной

системе.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна, в том числе, содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 3 части 3 статьи 21 Закона о контрактной системе установлено, что в план-график включается информация о дополнительных требованиях к участникам закупки (при наличии таких требований) и обоснование таких требований.

Как было установлено выше, извещение о проведении электронного аукциона не содержит требование, предусмотренное ч.1.1. ст.31 Закона о контрактной системе.

Также, такое требование не содержится в плане-графике.

Вместе с тем, согласно части II. (информационная карта аукциона) документации об электронном аукционе к участникам закупки установлено требование об отсутствии в предусмотренном Законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение ч.3 ст.64 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в документации об электронном аукционе требований, отсутствующих в извещении о проведении электронного аукциона, плане-графике.

Установленные нарушения ч.1, ч.3, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.99, ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе «Территории парковые и парки для отдыха» (реестровый номер <...>) обоснованной в части доводов 1, 3,4.

2. Признать в действиях заказчика нарушения ч.1, ч.3, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.