

Решение № 03-10.1/163-2015 о признании жалобы частично обоснованной 22 мая 2015 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «СтройЭксперт» (далее – заявитель, Общество) на действия Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области (далее – заказчик) и специализированной организации ООО «ОТС-55» (далее – специализированная организация) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение строительных работ на объекте «Межпоселковый водопровод от автоматизированной насосной станции в пос. Конезаводский до д. Голенки – а. Кара-Терек – д. Михайловка – с. Боголюбовка – д. Большая Роща, Марьяновского района Омской области» (извещение № 0152300050715000001) (далее – электронный аукцион), в присутствии представителей: заявителя – <...>; заказчика – <...>; специализированной организации - <...>, УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 4654 от 18.05.2015 в 08:11) жалоба заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе). 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4868 от 15.05.2015) специализированной организацией были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 4763 от 20.05.2015). Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 28.04.2015 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 48835320 рублей. 30.04.2015 на официальном сайте размещены изменения в извещение и документацию об аукционе. 12.05.2015, 14.05.2015 и 15.05.2015 на официальном сайте размещены разъяснения положений документации об аукционе. Согласно извещению дата окончания подачи заявок на участие в аукционе 18.05.2015 09:00. 3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и специализированной организации, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее: 3.1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом из пункта 2 части 1 указанной статьи следует, что при описании в документации о закупке объекта закупки заказчик вправе использовать, если это возможно, стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими

регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Кроме того, в силу части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Указанные требования установлены в Приложении № 1 «Техническое задание» к документации об аукционе (далее - Приложение № 1). Комиссия признала обоснованным довод жалобы заявителя о том, что описание объекта закупки не носит объективного характера, поскольку «в приложении № 1 установлены требования к применяемым материалам, которые вводят в заблуждение потенциальных участников закупки и не позволяют заполнить заявку таким образом, чтобы у заказчика не возникало необходимости ее отклонить». При этом из жалобы, в частности следует: «В п. 17 табл. 1.1 (и еще дальше встречается) заказчиком установлено двусмысленная единица измерения диаметра пиломатериалов в виде «Диаметр должен быть мм, 14-24 см.» - таким образом, неочевидно, что должен указать участник - миллиметры или сантиметры? В п. 8 табл. 7.1 заказчиком установлено требование к лесоматериалам диаметром 20-24 см (если имеются ввиду все-таки сантиметры), при этом длина таких материалов не более 3 мм. Физически материал с такими параметрами представляет собой некие "деревянные диски", использование которых не предусмотрено проектно-сметной документацией». Соглашаясь с указанной позицией заявителя, Комиссия также отмечает, в частности следующее: - в позициях № 8 таблицы 1.1, № 3 таблицы 5.1, № 1 таблицы 6.1 и № 15 таблицы 9.1 Приложения № 1 содержатся ссылки на соответствие товаров требованиям недействующих ГОСТов 2246-60 и 2483-77 либо действующих ГОСТов, но которыми не предусмотрены характеристики товаров, установленные в Приложении № 1, например, асфальтобетонная смесь (позиция № 35 таблицы 1.1) в зависимости от наибольшего размера минеральных зерен мелкозернистая или среднезернистая, ГОСТ 9128-2009, однако в указанном ГОСТ смеси подразделяются на крупнозернистые, мелкозернистые, песчаные; позиция № 2 таблицы 2.1 «Краска»: «Стойкость пленки к статическому воздействию воды при температуре (20±2) °С, ч, не менее: 1. Товар должен соответствовать требованиям, установленным ГОСТ 10503-71», но согласно данному ГОСТ стойкость пленки к статическому воздействию воды при температуре (20±2) °С, ч, должна быть не менее 0,5; - в позициях № 17 таблицы 1.1, № 9 таблицы 3.1, № 5 таблицы 6.1 и № 8 таблицы 7.1 указаны лесоматериалы, которые «должны быть круглые. Древесина должна быть следующих пород: сосна или ель или пихта или лиственница или кедр. Диаметр должен быть мм, {14-24}\* см. Длина должна быть (мм) более 3». Вместе с тем, Комиссия признала необоснованным довод жалобы заявителя о том, что «в п.10 табл. 8.1 Заказчик указал неизвестную величину «НОС», что нарушает требование Федерального закона о контрактной системе об объективном описании объекта закупки», поскольку данной позиции не содержится в указанной таблице Приложения № 1. 3.2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения,

указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону. В силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» вправе принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Частью 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. При этом пунктом 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии. Согласно Перечню документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005, бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее – требование по банковской гарантии) направляет гаранту следующие документы: - расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии; - платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса); - документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока); - документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность). В соответствии с разделом 29 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» документации об электронном аукционе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона и настоящего раздела документации, или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет. При этом пунктом 3 указанного раздела установлено: «Заказчик одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии направляет банку следующие документы: - платежное поручение, подтверждающее перечисление заказчиком аванса подрядчику, с отметкой банка заказчика либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения

принципалом обязательств по возврату аванса); - документ, подтверждающий факт наступления гарантийного периода в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств в гарантийный период); - документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность)». Таким образом, положения пункта 3 раздела 25 документации об электронном аукционе не в полной мере соответствуют требованиям к банковской гарантии, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005, поскольку в нем не указан расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии. На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия Р Е Ш И Л А: 1. Признать частично обоснованной жалобу ООО «СтройЭксперт» на действия Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области и специализированной организации ООО «ОТС-55» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение строительных работ на объекте «Межпоселковый водопровод от автоматизированной насосной станции в пос. Конезаводский до д. Голенки – а. Кара-Терек – д. Михайловка – с. Боголюбовка – д. Большая Роща, Марьяновского района Омской области» (извещение № 0152300050715000001), при этом признать обоснованным довод жалобы о том, что описание объекта закупки (товаров, используемых при выполнении работ) не носит объективного характера. 2. Признать в действиях Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области, специализированной организации ООО «ОТС-55» нарушение требований пункта 7 части 2 статьи 45, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе. 3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Управлению строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области, специализированной организации ООО «ОТС-55», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/163-2015 об устранении нарушений законодательства в сфере закупок 22 мая 2015 г. г.Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «СтройЭксперт» на действия Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области и специализированной организации ООО «ОТС-55» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение строительных работ на объекте «Межпоселковый водопровод от автоматизированной насосной станции в пос. Конезаводский до д. Голенки – а. Кара-Терек – д. Михайловка – с. Боголюбовка – д. Большая Роща, Марьяновского района Омской области» (извещение № 0152300050715000001) (далее – электронный аукцион), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе),

установив в действиях Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области, специализированной организации ООО «ОТС-55» нарушение требований пункта 7 части 2 статьи 45, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе, на основании своего Решения от 22.05.2015 № 03-10.1/163-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, ПРЕДПИСЫВАЕТ: 1. Управлению строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области, специализированной организации ООО «ОТС-55» в срок до 04.06.2015 аннулировать электронный аукцион (извещение № 0152300050715000001). 2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Управлению строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области, специализированной организации ООО «ОТС-55» возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания. 3. Управлению строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области, специализированной организации ООО «ОТС-55», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания в срок до 05.06.2015 в письменном виде с приложением подтверждающих документов. Контроль исполнения предписания возложить на заместителя Председателя Комиссии Кусанову Ш.М. Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.