

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/66-2012

23 августа 2012 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также - Комиссия Управления) в составе:

- Володина В.А. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

- Анохиной М.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

- Сумбаева Д.П. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны государственного заказчика - ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 59 Федерального медико-биологического агентства»:

- <...> - представителя по доверенности от 23.08.2012;

- <...> - представителя по доверенности от 23.08.2012;

при участии со стороны подателя жалобы ООО «Тета - компьютер»:

- <...> - директора ООО «Тета - компьютер»;

от подателя жалобы ООО «РМ - Сервис» поступило ходатайство от 22.08.2012 о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя,

рассмотрев жалобу ООО «РМ - Сервис» на действия котировочной комиссии государственного заказчика - ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 59 Федерального медико-биологического агентства» и жалобу ООО «Тета - компьютер» на действия государственного заказчика - ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 59 Федерального медико-биологического агентства» и котировочной комиссии государственного заказчика ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 59 Федерального медико-биологического агентства» при проведении запроса котировок «Поставка компьютерного оборудования с установленным программным обеспечением, принтеров, МФУ» (извещение № 0355100002012000003 размещено на сайте www.zakupki.gov.ru 31.07.2012), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товаров, выполнение

работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

31 июля 2012 года государственным заказчиком - ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 59 Федерального медико-биологического агентства» (далее - Заказчик) объявлено о проведении запроса котировок «Поставка компьютерного оборудования с установленным программным обеспечением, принтеров, МФУ» (извещение № 0355100002012000003) (далее – запрос котировок) с начальной максимальной ценой контракта 302 124,38 руб.

17 августа 2012 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «РМ - Сервис» на действия Заказчика при проведении вышеуказанного запроса котировок.

В жалобе ООО «РМ - Сервис» указывает, что его заявка на участие в запросе котировок была оформлена в полном соответствии с требованиями статьи 44 Закона о размещении заказов и была незаконно отклонена. По мнению ООО «РМ - Сервис» товары оценивались по показателям, требования к которым отсутствуют в извещении. ООО «РМ - Сервис» считает, что характеристики, указанные в пункте 3 технического задания не позволяют считать предполагаемый товар «эквивалентным» требуемому: время выхода первой страницы, технология печати, ресурс картриджа, время прогрева не указаны в техническом задании.

20 августа 2012 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Тета-компьютер» на действия Заказчика и котировочной комиссии Заказчика при проведении вышеуказанного запроса котировок.

В жалобе ООО «Тета - компьютер» указывает на то, что его котировочная заявка отклонена котировочной комиссией Заказчика незаконно. По мнению ООО «Тета - компьютер», компьютерную технику, указанную в Протоколе невозможно считать эквивалентным продуктом.

На заседании Комиссии Управления 23.08.2012 г. представитель Заказчика согласился с доводами ООО «Тета - компьютер» и ООО «РМ - Сервис» только в том, что при указании в Приложении № 4 к извещению о проведении запроса котировок ЗК-2/2012 от 31 июля 2012 г. на товарные знаки предполагаемого к поставке оборудования, отсутствует сопровождение словами "или эквивалент". При этом представитель заказчика пояснил, что при оформлении вышеуказанного Приложения № 4 от 31 июля 2012 года была допущена техническая ошибка. Заказчиком были представлены письменные возражения на жалобы (вх. от 22.08.2012 г. № 01-04/1039 и вх. от 22.08.2012 № 01-04/1040).

Представитель ООО «Тета – компьютер» на заседании Комиссии Управления пояснил, что Заказчик указывая в пункте 1 Приложения № 4 от 31 июля 2012 г. предполагаемый к поставке Процессор Intel Original LGA 1155 Core i3-2130 содержал указание только на товарный знак Intel, при этом иные характеристики к предполагаемому к поставке компьютерному оборудованию, указанному в пункте 1, указаны не были. Таким образом, ООО «Тета – компьютер», учитывая именно вышеуказанные характеристики, предложило предполагаемый к поставке товар и

указало в своей котировочной заявке. При этом, представитель ООО «Тета – компьютер» дополнил, что поскольку отсутствовала обязанность предлагать эквивалент процессора Intel, вправе были предложить любой процессор.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В Приложении № 4 к извещению о проведении запроса котировок ЗК-2/2012 от 31.07.2012 - Техническое задание содержится функциональные характеристики предполагаемого к поставке товара.

Пунктом 1 Приложения № 4 предусмотрены такие характеристики и требования к компьютерному оборудованию, как Процессор Intel Original LGA 1155 Core i3-2130.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика указал на то, что согласно данным официального сайта Intel указанному процессору соответствуют технические характеристики, по которым могут быть подобраны эквиваленты, но из-за технической ошибки Заказчиком не были указаны слова «или эквивалент».

Кроме того, в пункте 3 Приложения № 4 предусмотрены следующие характеристики и требования к лазерному принтеру: Canon LBP-6000, тип принтера - лазерный монохромный, формат А4, скорость черно-белой печати – 18 стр./мин. Интерфейс USB 2.0, разрешение печати -2400*600dpi, расходные материалы - картридж 725, рабочий цикл -5000 стр. в месяц.

Из пункта 3 вышеуказанного Приложения № 4, следует, что Заказчик при предъявлении требований к предполагаемому к поставке лазерному принтеру указывает на товарный знак Canon, но при этом у Заказчика также отсутствует указание на эквивалентность товара. Таким образом, Заказчиком не указаны конкретные характеристики к предполагаемому к поставке товару.

Таким образом, Комиссия Управления единогласно пришла к выводу о том, что государственным заказчиком - ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 59 Федерального медико-биологического агентства» при предъявлении требований к предполагаемому к поставке товару в Приложения № 4 к извещению о проведении запроса котировок ЗК-2/2012 от 31.07.2011 нарушена часть 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

Из представленных документов, на участие в запросе котировок «Поставка компьютерного оборудования с установленным программным обеспечением, принтеров, МФУ» было подано 7 котировочных заявок. По результату рассмотрения котировочных заявок котировочной комиссией государственного Заказчика был составлен протокол от 10.08.2012 № 0355100002012000003-1.

Из вышеуказанного протокола рассмотрения котировочных заявок следует, что котировочная заявка ООО «РМ - Сервис» и котировочная заявка ООО «Тета - компьютер» были отклонены по следующим основаниям. Во-первых, котировочная заявка ООО «Тета -компьютер» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении котировок, а именно в запросе котировок заказчиком заявлена поставка компьютерного оборудования Процессор Intel Original LGA 1155 Core i3-2130, а поставщик указал Процессор AMD Sempron X 145 AM3, что, по мнению котировочной комиссии, по техническим характеристикам не возможно считать эквивалентным продуктом. Котировочная заявка ООО «РМ-сервис» отклонена в связи с тем, что в запросе котировок заказчиком заявлена поставка Canon LBP-6000, а поставщик указал Brother HL – 2132R, что также, по мнению котировочной комиссии, по техническим характеристикам не возможно считать эквивалентным продуктом.

Во-вторых, котировочная комиссия указывает на то, что в котировочных заявках ООО «Тета-компьютер» и ООО «РМ-Сервис» отсутствуют сведения о включенных или не включенных расходах в цену товара, работы, услуги.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлены требования, предъявляемые к котировочной заявке. В соответствии с пунктом 5 статьи 44 котировочная заявка должна содержать цену товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Из имеющихся документов и материалов следует, что пунктом 3 извещения о проведении запроса котировок ЗК-2/2012 предусмотрено, что котировочная заявка

подается по форме, приведенной в Приложении № 3 к настоящему извещению о проведении запроса котировок.

Комиссией Управления установлено, что форма котировочной заявки, приведенная в Приложении № 3 к настоящему извещению о проведении запроса котировок не предусматривает наличия сведений о включенных (невключенных) в цену работ (услуг расходов).

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, исходя из изложенного следует, что котировочная комиссия государственного заказчика - ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 59 Федерального медико-биологического агентства», отклонив котировочные заявки ООО «РМ - Сервис» и ООО «Тета - компьютер», нарушила часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

С учётом изложенного, а также, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РМ - Сервис» на действия котировочной комиссии государственного заказчика - ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 59 Федерального медико-биологического агентства» и жалобу ООО «Тета - компьютер» на действия государственного заказчика- ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 59 Федерального медико-биологического агентства» и котировочной комиссии государственного заказчика ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 59 Федерального медико-биологического агентства» при проведении запроса котировок «Поставка компьютерного оборудования с установленным программным обеспечением, принтеров, МФУ» обоснованными.
2. Признать государственного заказчика - ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 59 Федерального медико-биологического агентства» нарушившим часть 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.
3. Признать котировочную комиссию государственного заказчика нарушившей часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
4. Выдать государственному заказчику - ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 59 Федерального медико-биологического агентства» и котировочной комиссии государственного заказчика предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.
5. Передать материалы дела № 3-22/66-2012 для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному лицу Управления.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.