

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 144

«05» сентября 2012 года
Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председатель Комиссии: Харченко О.П., заместитель руководителя управления - начальник аналитического отдела, члены Комиссии: государственный инспектор – Яхонтова Н.А., специалист – эксперт – Слаутина Е.М., рассмотрев дело № 144 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения ИП <...> рекламы, содержащей признаки нарушения пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

Сотрудниками Красноярского УФАС России 10.04.2012 года было выявлено распространение рекламы следующего содержания: «ССУДЫ ПОД ЗАЛОГ автомобиля, недвижимости и другого имущества от 6 до 12 % в месяц до 70% от стоимости автомобиля...денежные суммы выдаются в течение часа...автомобиль остается у вас...279-33-79...2960-111...ИП <...>» (далее – Реклама). Реклама размещена на странице 49 в еженедельном автосправочнике «Шанс-Авто» № 15 (587) 17 апреля 2012 г. Указанная Реклама содержит изображение автомобиля, монет и вышеуказанный текст. Иной информации рассматриваемая Реклама не содержит.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это

информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание содержание Рекламы, размещённой на рекламной конструкции, указанная Реклама является рекламой финансовых услуг.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» Реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается, хотя бы одно из таких условий.

В рассматриваемой Рекламе сообщено одно из условий оказания рекламируемых услуг, влияющее на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица – ставка от 6 до 12 % в месяц, до 70 % от стоимости автомобиля, в то время как иные условия, оказания соответствующих рекламируемых услуг, влияющие на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица не указаны. Иные условия, оказания соответствующих рекламируемых услуг, влияющие на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, являются существенной информацией, отсутствие которой может ввести в заблуждение потенциальных потребителей Рекламы.

Таким образом, рассматриваемая Реклама содержит признаки нарушения требования пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодаделец.

В силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем рассматриваемой Рекламы является ИП <...>.

По данному факту Красноярским УФАС России в отношении ИП <...> было возбуждено дело № 144 по признакам нарушения части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела ИП <...> представил письменные пояснения, согласно которым ИП <...> занимается деятельностью по розничной продаже автомобильных аксессуаров и технических носителей, деятельность по предоставлению финансовых услуг не осуществляет. Рекламодателем Рекламы не является.

Стороной заинтересованного лица ООО «Издательский дом – Шанс» представлен акт сдачи – приёмки рекламного макета от 09.01.2012 г. (далее – Акт), согласно которому, ИП <...> передал, а ООО «Издательский дом – Шанс» принял для публикации в журнале «Шанс – авто» рекламный макет, изображение которого представлено в вышеуказанном Акте. Акт подписан обеими сторонами.

Также в ходе рассмотрения дела ИП <...> было заявлено ходатайство о

проведении почерковедческой экспертизы для подтверждения или опровержения факта подписания <...> Акта, представленного ООО «Издательский дом – Шанс». ИП <...> заявленное ходатайство мотивировал тем, что Акт ИП он не подписывал, договорных отношений с ООО «Издательский дом – Шанс» не имеет. Согласно заявленному ходатайству ИП <...> просил поручить производство почерковедческой экспертизы ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы, расходы по оплате почерковедческой экспертизы просил возложить на него – <...>.

Представитель заинтересованного лица ООО «Издательский дом – Шанс» по доверенности от 08.06.2012 - <...> против назначения почерковедческой экспертизы в ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы не возражала.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссией Красноярского УФАС России было принято решение об удовлетворении ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы, заявленного ИП <...>.

Определением о приостановлении производства по делу № 144 от 13.08.2012 Комиссией Красноярского УФАС России было назначено проведение почерковедческой экспертизы, производство которой было поручено ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции России.

28.08.2012 ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции России в адрес Красноярского УФАС России был направлен акт экспертного исследования № 1576/01 (12) от 23.08.2012 по материалам дела № 144, согласно которому проведено исследование подписи, выполненной в Акте от имени <...>.

Так, согласно выводу эксперта, проводимой экспертное исследование <...>, подпись от имени <...>, расположенная в Акте в графе «заказчик», выполнена не самим <...>, а другим лицом.

Изучив материалы дела № 144, акт экспертного исследования № 1576/01 (12) от 23.08.2012, комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о неподтверждении в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ИП <...>.

Руководствуясь абзацем «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 144 прекратить.

Председатель Комиссии

О.П.Харченко

Члены Комиссии

Н.А Яхонтова

Слаутина

Е.М.