

РЕШЕНИЕ

«14» июля 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена «13» июля 2017г.

Решение изготовлено в полном объеме «14» июля 2017г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: <...>. руководителя Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: <...>. начальника отдела контроля в сфере закупок;

<...>. . . -

ведущего специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок

при участии:

- <...>. – представителя Департамента контрактной системы Кемеровской области, по доверенности;

- <...>. - представителя ГБУЗ КО «Кемеровская областная клиническая инфекционная больница», по доверенности;

- <...>. - ГБУЗ КО «Кемеровская областная клиническая инфекционная больница», по доверенности;

- <...>. – представителя ФБУ «Кемеровский ЦСМ» по доверенности;

- <...>. - представителя ФБУ «Кемеровский ЦСМ» по доверенности;

- <...>. – представителя ООО «ТЭССА», по доверенности,

рассмотрев дело № 468/З-2017, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139200000117006565 «Оказание услуг по поверке средств измерения», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

06.07.2017г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ФБУ «Кемеровский ЦСМ» (вх. 4876 от 06.07.2017г.) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000117006565 «Оказание услуг по поверке средств измерения».

По мнению заявителя, аукционной комиссией победитель ООО «ТЭССА» был определен неправомерно, поскольку полагает, что аукционная комиссия уполномоченного органа - Департамента контрактной системы Кемеровской области обязана была на стадии рассмотрения вторых частей заявок дать оценку Аттестату аккредитации в области обеспечения единства измерений от 19.07.2012 г. ООО «ТЭССА», ссылаясь на нарушения заказчиком требований пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В поддержку данных доводов Заявителем делается ссылка на Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.07.2016 г. по делу № А27-2511/2016 и предлагается сделать вывод о необходимости в принципе учитывать при определении победителя аукциона данный Аттестат аккредитации, поскольку в соответствии с общими положениями документации и пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ на участника закупки возлагается обязанность подтверждать соответствие участника закупки требованиям документации.

14.06.2017г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Департаментом контрактной системы Кемеровской области по заявке заказчика - ГБУЗ КО «Кемеровская областная клиническая инфекционная больница» были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139200000117006565 «Оказание услуг по поверке средств измерения» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 121 532,67 рублей.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 27.06.2017г. на участие в данном аукционе было подано 2 (две) заявки. Все заявки были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов от 03.07.2017г. заявки участников № 1 (ООО «ТЭССА»), № 2 (ФБУ «Кемеровский ЦСМ») были признаны соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией.

Участник ООО «ТЭССА» предложил цену контракта в размере – 119 700,00 рублей, ФБУ «Кемеровский ЦСМ» предложил цену контракта – 120 317,33 рублей.

По результатам электронного аукциона № 0139200000117006565 «Оказание услуг по поверке средств измерения» был признан победитель ООО «ТЭССА», предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка, которого была признана аукционной комиссией соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

Комиссия Кемеровского УФАС России полагает, что вывод, изложенный заявителем в жалобе содержит в себе неверное истолкование норм материального права:

Во-первых, на стадии рассмотрения вторых частей заявок она может быть отклонена аукционной комиссией уполномоченного органа на основании части 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ в связи с несоответствием требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Иными словами, причиной отклонения заявки является несоответствие требованиям документации по составу («статусному положению») участников (п.2 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ) или из-за непредоставления исключительно предусмотренных документацией документов (п.1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Формулировка пункта 2 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ об обязательности наличия таких требований в документации, где указывается оговорка о необходимости присутствия в составе заявки документов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком не соблюдена.

Участник аукциона – ООО «ТЭССА» не мог быть отклонен на стадии рассмотрения вторых частей заявок, поскольку аукционная комиссия уполномоченного органа имела полномочия проверять заявку на предмет соответствия требованиям документации.

Буквальная трактовка указанных выше норм не позволяет на стадии рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссии уполномоченного органа руководствоваться положениями статьи 780 ГК РФ и части 2 статьи 12 Закона об обеспечении единства измерений, поскольку это будет входить в противоречии с положениями части 7 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ о наличии соответствующих требований к участникам закупки в документации.

К тому же согласно части 7 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается. Иными словами, при вынесении своего суждения по заявке участника закупки аукционная комиссия уполномоченного органа руководствуется процитированной нормой прямого действия об отсутствии положений аукционной документации, обязывающей участника закупки предоставить в составе заявки искомый документ.

Во-вторых, аукционная комиссия уполномоченного органа, в свою очередь, в силу указанных положений части 7 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ руководствовалась положениями аукционной документации и анализировала положения аукционной документации, где заказчиком были установлены следующие требования к составу второй части заявки: Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ (при наличии таких требований), или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 5, 7 - 9 части 1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ.

В пункте 12 Информационной карты и пункте 10 Раздела III аукционной документации заказчиком установлены требования к содержанию и составу второй части заявки, а именно: без установления требования о наличии Аттестата аккредитации в области обеспечения единства измерений.

Исходя из положений документации об электронном аукционе № 0139200000117006565 «Оказание услуг по поверке средств измерения» заказчик, цитируя положения пункта 2 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ, указывает на необходимость предоставления участниками закупки в составе второй части заявки документов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44-ФЗ, при этом не устанавливает конкретный перечень таких документов, вследствие чего не представляется возможным установить должны ли участники закупки в составе второй части заявки представить какие-либо документы в соответствии с данной правовой нормой. Иными словами невозможно отклонение участника закупки за отсутствие документа, о предоставлении которого в составе второй части заявки ему из аукционной документации неизвестно.

Если участнику аукциона не известно о необходимости предоставления документов, то он не обязан предоставлять весь перечень правовых документов в области выполняемых работ, являющихся предметом закупки.

В - третьих, в соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в

электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия уполномоченного органа рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 03.07.2017г., вторая часть заявки участника № 1 (ООО «ТЭССА») была признана соответствующей требованиям аукционной документации. Анализ второй части заявки ООО «ТЭССА», проведенный Комиссией Кемеровского УФАС России, показал, что заявка содержала требуемые аукционной документацией документы и сведения.

Таким образом, решение аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области о признании второй части заявки № 1 (ООО «ТЭССА») соответствующей требованиям аукционной документации является правомерным, с соблюдением требований ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно требованиям аукционной документации предметом закупки должны стать работы по поверке средств измерений.

Согласно требованиям части 1 статьи 706 ГК РФ подрядчик вправе привлекать к выполнению работы третьих лиц (субподрядную организацию). Отношение к данному обстоятельству также необходимо заказчику выразить в требованиях проекта государственного контракта.

Применяя норму части 2 статьи 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», заказчику при внесении изменений в документацию следует учитывать следующее.

Согласно требованиям части 2 статьи 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ участники закупки при наличии Аттестата аккредитации на поверку средств измерений могут проводить данную поверку средств измерений.

Поскольку заказчиком - ГБУЗ КО «Кемеровская областная клиническая инфекционная больница» в документации не установлено требование к участникам закупки в части наличия во второй части заявки документа, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно: наличие Аттестата аккредитации на поверку всех средств измерений, то заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФБУ «Кемеровский ЦСМ» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000117006565 «Оказание услуг по поверке средств измерения» необоснованной.

2. Признать заказчика - ГБУЗ КО «Кемеровская областная клиническая инфекционная больница» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела № 468/З-2017 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>.

Члены комиссии: <...>.

<...>.