

Заказчику:

ОАО «Пассажирская компания

«Сахалин»

Заявителю:

ООО «Лотус»

РЕШЕНИЕ

по делу № 08-36/2015

21 апреля 2015 года

г. Южно-Сахалинск

Решение изготовлено в полном объеме 21.04.2015 г.

Резолютивная часть оглашена: 16.04.2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

заместитель руководителя управления;

Председатель Комиссии:

начальник отдела контроля
монополистической деятельности,
недобросовестной конкуренции и рекламы;

Члены Комиссии:

старший государственный инспектор отдела
контроля монополистической деятельности,
недобросовестной конкуренции и рекламы,

государственный инспектор отдела контроля
монополистической деятельности,
недобросовестной конкуренции и рекламы.

рассмотрев дело № 08-36/2015 по жалобе ООО «Лотус» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии ОАО «Пассажирская компания «Сахалин» (далее – Заказчик, Ответчик, ОАО «ПКС») при рассмотрении заявок по открытому конкурсу «На право заключения Договора на оказание услуг по стирке мягкого инвентаря и постельных принадлежностей в 2015-2016 гг.» извещение № 31502101955.

в присутствии:

- от заявителя – представитель ООО «Лотус» по доверенности от 13.04.2014 г. № 1<...>

- от ответчика – представитель ОАО «ПКС» по доверенности от 29.01.2015 г. № 38 <...>

УСТАНОВИЛА:

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Сахалинское УФАС России) 08.04.2015 (вх. № 1879) поступила жалоба ООО «Лотус» на действия конкурсной комиссии ОАО «ПКС» при проведении открытого конкурса «На право заключения договора на оказание услуг по стирке мягкого инвентаря и постельных принадлежностей в 2015-2016 гг.».

Заявитель считает, что конкурсная комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в конкурсе ООО «Лотус» по причине несоответствия квалификационным требованиям, установленных подпунктами а), б), в) пункта 2.2. конкурсной документации.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился и пояснил, что заявка участника ООО «Лотус» не содержала всех документов подтверждающих квалификационные требования, установленных пунктом 2.2. конкурсной документации.

Комиссия Сахалинского УФАС России, изучив материалы дела, установила следующее.

06.03.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31502101955 о проведении открытого конкурса № 160/ОК-ПКС/15 «На право заключения договора на оказание услуг по стирке мягкого инвентаря и постельных принадлежностей в 2015-2016 гг.» заказчиком которого является ОАО «Пассажирская компания «Сахалин» что подтверждается документацией, имеющейся в материалах дела.

В соответствии с протоколом № 160/ОК-ПКС/15/2 совместного заседания экспертной группы при конкурсной комиссии ОАО «Пассажирская компания Сахалин» и организатора (далее - Протокол № 160/ОК-ПКС/15/2), в допуске к

участию в открытом конкурсе № 160/ОК-ПКС/15 отказано следующим претендентам:

1.Претендент № 4 – ИП Исаева Евгения Евгеньевна в связи с несоответствием обязательным требованиям, установленным подпунктом 10 пункта 2.3 конкурсной документации;

4.Претендент № 5 – ООО «Лотус» в связи с несоответствием квалификационным требованиям, установленными подпунктами а), б), в) пункта 2.2. конкурсной документации.

Также, пунктом 2.1 Протокола № 160/ОК-ПКС/15/2 установлено, что победителем открытого конкурса № 160/ОК-ПКС/15 был признан ООО «Хайер» со стоимостью предложения 23 078 976, 00 рублей без НДС (27.233 191,68 руб. с НДС).

Порядок подготовки и проведения конкурса установлен в соответствии с конкурсной документацией открытого конкурса № 160/ОК-ПКС/15 (далее- Конкурсная документация), утвержденной 06.03.2015 председателем конкурсной комиссии ОАО «Пассажи́рская компания «Сахалин» <...>

Пунктом 2.2 Раздела II Конкурсной документации установлены квалификационные требования к претенденту на участие в конкурсе.

Претендент (в том числе все юридическое и /или физические лица, выступающие на стороне одного претендента, в совокупности) должен соответствовать квалификационным требованиям конкурсной документации, а именно:

а) претендент должен иметь опыт оказания услуг по предмету открытого конкурса, стоимость которых составляет не менее 20 (двадцати) процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной в настоящей конкурсной документации;

б) у претендента должны иметься производственные мощности (ресурсы) для оказания услуги по предмету открытого конкурса, а именно:

-стиральные машины из расчёта загрузки сухого белья не менее 50 кг- в количестве не менее 5 шт.;

-сушильный барабан – в количестве не менее 5 шт.;

-гладильное оборудование (каландр, каток)- количестве не менее 3 шт.;

-автомобиль грузоподъёмностью не менее 0,5 тонн- количестве 1 ед.

в) у претендента должен иметься квалифицированный административный и производственный персонал, а именно:

-водитель автомобиля категории В-1 чел.;

-оператор стиральных машин не ниже 3-го разряда - не менее 3 чел.;

-гладильщик не ниже 3-го разряда-не менее 3 чел.

Согласно подпункту 2.8.10 пункта 2.8. конкурсной документации, по результатам

рассмотрения, оценки и сопоставления конкурсных заявок составляется протокол заседания экспертной группы и организатора с указанием информации о рассмотрении и оценке и предложениями о подведении конкурсной комиссией итогов открытого конкурса.

Протокол размещается в соответствии с требованиями пункта 1.1.10 конкурсной документации.

Подпунктом 2.9.5 пункта 2.9. конкурсной документации установлено, решение конкурсной комиссии фиксируется в протоколе заседания, в котором указывается информация об итогах процедуры размещения заказа.

В соответствии с подпунктом 2.7.10. пункта 2.7. конкурсной документации, претендент также не допускается к участию в открытом конкурсе в случае:

1) непредставления определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и/или информации о претенденте или об услуге, на закупку которой размещается заказ, не соответствующей действительности;

2) несоответствия претендента предусмотренным конкурсной документацией требованиям;

3) несоответствия конкурсной заявки требованиям конкурсной документации, в том числе если:

конкурсная заявка не соответствует форме, установленной конкурсной документацией, не содержит документов, иной информации согласно требованиям конкурсной документации;

документы не подписаны должным образом (в соответствии с требованиями конкурсной документации);

предложение о цене договора превышает начальную цену договора;

4) отказа претендента от продления срока действия заявки.

Комиссия Сахалинского УФАС установила, заявка ООО «Лотус» не содержала квалификационные требования, установленные подпунктами а), б), в) пункта 2.2. конкурсной документации, а именно:

- отсутствуют сведения подтверждающие опыт оказания услуг, аналогичных предмету открытого конкурса № 160/ОК-ПКС/15, оказанных ООО «Лотус».

- отсутствуют сведения об основных производственных мощностях, имеющихся у претендента для оказания услуг;

- отсутствуют сведения о производственном персонале претендента;

Документарное подтверждение о наличии вышеуказанных квалификационных требований установленных конкурсной документацией в заявке ООО «Лотус» также отсутствует.

Кроме того, пунктом 2.4. конкурсной документации установлено, в подтверждение

соответствия квалификационным требованиям претендент также представляет в составе конкурсной заявки следующие документы:

1) В подтверждение опыта оказания услуг:

- документ по форме приложения №4 к настоящей конкурсной документации о наличии опыта оказания услуг по предмету конкурса;

- копии договоров об оказанных услугах по предмету конкурса (с приложениями, отражающими вид и цену оказываемых услуг), указанных в приложении № 4 к настоящей конкурсной документации, с приложением к ним копий актов оказанных услуг.

2) В подтверждение наличия производственных мощностей, ресурсов:

-документ по форме приложения № 6 к настоящей конкурсной документации.

-документы, подтверждающие наличие производственных мощностей, ресурсов (например, копии карточек учета основных средств, заверенные генеральным директором, главным бухгалтером, копии договоров купли-продажи, аренды, иных договоров).

Так, заявка ООО «Лотус» не содержит в себе сведения установленные пунктом 2.4. конкурсной документации.

Таким образом, заявка ООО «Лотус» на участие в открытом конкурсе № 160/ОК-ПКС/15 не соответствовала требованиям Заказчика, и конкурсной документации.

Следовательно, конкурсная комиссия ОАО «ПКС» правомерно приняла решение об отказе в допуске участника ООО «Лотус» к участию в открытом аукционе в связи с несоответствием квалификационным требованиям участника установленных подпунктами а), б), в) пункта 2.3 конкурсной документации.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Сахалинского УФАС России, рассмотрев материалы дела № 08-36/2015,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Лотус» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

