

РЕШЕНИЕ

«28» января 2014 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя
Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Каргиной О.А. - главного специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

Вагас М.А. - старшего государственного инспектора
отдела контроля в сфере закупок;

Романовой К.Е. - ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

-<...>- представителя ООО «Стройтехника», по доверенности;

- <...> – представителя ООО «Стройтехника», по доверенности;

- <...>- представителя ООО «Сибеврострой», по доверенности;

-<...> – представителя администрации г. Прокопьевска, по доверенности;

-<...> – представителя МКУ МБУЗ «Городская больница №1», по доверенности;

рассмотрев дело № 46/З-2014, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией администрации г. Прокопьевска законодательства о размещении заказов, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г.,

установила:

21.01.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Стройтехника» на действия аукционной комиссии Администрации г. Прокопьевска при проведении открытого аукциона в электронной форме (Заказ №0139300019713000659) «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли корпуса № 5 МБУЗ «Городская больница №1».

В своей жалобе заявитель ссылается на следующее:

14.01.2014г. аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на предмет их соответствия требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме и ФЗ №94-ФЗ.

По итогам рассмотрения первых частей заявок участников в отношении ООО «Стройтехника» было вынесено решение о несоответствии первой части заявки: «Уведомляем Вас о том, что вашей заявке №126578, номер в протоколе 11 отказано в допуске к участию в электронном аукционе в электронной форме (Заказ №0139300019713000659)».

Причина отказа: «Предоставление недостоверных сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ и разделом 1 аукционной документации (п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ) в заявке участника в пункте 24 ведомости материалов предоставлены недостоверные сведения-указанный радиус закругления полки не соответствует требованиям ГОСТ 8240-97».

ООО «Стройтехника» с решением аукционной комиссией не согласно. Считает, что его заявка была составлена в соответствии с требованиями ФЗ №94-ФЗ и аукционной документации, а именно:

в заявке в позиции №24 ООО «Стройтехника» указало, что радиус закругления полки швеллера №40 П будет 6мм, что соответствует требованиям ГОСТ 8240-97. В таблице 2 ГОСТа указано, что r – радиус закругления полки, для швеллера №40 П должен быть не более 9мм. Таким образом, ООО «Стройтехника» полагает, что указанное значение 6мм не нарушает требований ГОСТ.

Также ООО «Стройтехника» в дополнениях к жалобе считает, что заявки №»1,4,9,15,17 не должны были быть допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме по следующим основаниям:

Заявка №1.

Пункт 21. Несоответствие требованиям в части: при испытании на брус с закруглением радиусом (25,0) мм, тем самым, не понятно будут ли трещины на брус с радиусом 25,2 и 24,8 мм (ГОСТ 2697-83).

Пункт 109. Несоответствие ГОСТ 24045-94 в части рабочая ширина листа.

Заявка №4.

Пункт 15. Несоответствие ГОСТ 7372-79 в части диаметра цилиндрического сердечника.

Пункт 70. Не конкретный показатель в части: срок антисептического эффекта «минимум».

Пункт 94. Не соответствие требованиям технического задания: объём бетона м3, расход арматуры кг.

Пункт 124. Отсутствует показатель длины: в техническом задании колесо сливное D

100(2м), а в заявке колесо сливное D 100.

Заявка № 9 и № 15.

Пункт 15. Не конкретный показатель: слова «должно быть» и «не должно».

Пункт 21. Не конкретный показатель: «должен быть».

Пункт 47. Неконкретный показатель: «должно относиться»

Пункты 53-55, 59, 60, 62. Отсутствует показатель измерения ширины.

Пункты 72 и 73. Предлагаемая средняя масса сборочной единицы не соответствует общему количеству.

Заявка № 17.

Пункт 21. Не соответствие требованиям в части: при испытании на брусе с закруглением радиусом (25,0+0,2) мм при температуре не выше 5С на поверхности образца не должны появляться трещины. Участник размещения заказа указывает: на брусе с закруглением радиусом (25,0) мм, тем самым не понятно будут ли трещины на брусе радиусом 25,2 и 24,8 мм (ГОСТ 2697-83).

Пункт 52. Не конкретный показатель в части сорта, слово «выше».

24.01.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «СК Сибеврострой» на действия аукционной комиссии администрации г. Прокопьевска при проведении открытого аукциона в электронной форме (Заказ №0139300019713000659) «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли корпуса № 5 МБУЗ «Городская больница №1».

В своей жалобе заявитель ссылается на неправомерное отклонение его заявки по пункту 85 ведомости объемов работ и используемых материалов по причине недостоверности сведений о классе бетона. По пункту 85 ООО «СК Сибеврострой» указывает, что в своей заявке на правомерность использование в процессе выполнения работ бетона тяжелого с характеристиками крупность заполнителя 20 мм, класс В12,5, марка М200. Ссылаясь на пункт 3.3.1 ГОСТ 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», заявитель указывает на соответствие указанных характеристик требованиям ведомости объемов работ и используемых материалов аукционной документации и требованиям указанного ГОСТ.

ООО «СК Сибеврострой» ссылается на отсутствие в локальных сметных расчетах, являющихся обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, реквизитов прайс-листов поставщиков и нарушение требований части 2 статьи 19.1 ФЗ № 94-ФЗ.

ООО «СК Сибеврострой» ссылается на установление в пунктах 116-124 ведомости потребности материалов элементов водостока ООО «КМП», «МП Престиж» без сопровождения товарных знаков словами «или эквивалент» и нарушение требований части 3 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

В процессе рассмотрения указанных жалоб, дополнения к жалобе ООО «Стройтехника» и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме (Заказ №0139300019713000659) «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли корпуса № 5 МБУЗ «Городская больница №1» Кемеровским УФАС России

установлено:

На официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Администрацией города Прокопьевска было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме (Заказ №0139300019713000659) «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли корпуса № 5 МБУЗ «Городская больница №1» и аукционная документация. Аукционная документация утверждена 05.12.2013 г. заместителем главы города Прокопьевска по строительству и жилищным вопросам <...>.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 14.01.2014 г., было рассмотрено 18 (восемнадцать) заявок участников размещения заказа. Заявки участников размещения заказа №№ 2-3, 6-8, 10- 12 (ООО «СК Сибеврострой»), 13-14 и 16 (ООО «Стройтехника») отклонены в связи с несоответствием требованиям характеристик используемых товаров аукционной документации, отсутствием конкретных характеристик используемых товаров, предоставлением недостоверных сведений о характеристиках используемых в процессе выполнения работ товаров.

Открытый аукцион в электронной форме состоялся, участнику размещения заказа порядковый номер <...> присвоен первый номер с ценой предложения 17 125 250,08 руб.

Протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 20.01.2014 г. заявки участников размещения заказа № 4 (ООО УК «ПСМУ»), 9 (ООО Сибирь-Строй»), 18 (ООО СК «Строй-Инвест») признаны соответствующими требованиям аукционной документации, ООО УК «ПСМУ» признано победителем с ценой предложения 17 125 250,08 руб.

Доводы жалобы ООО «СК Сибеврострой» расцениваются Комиссией Кемеровского УФАС России как необоснованные, исходя из следующего:

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверных сведений**.

В пункте 85 ведомости материалов заявки ООО «СК Сибеврострой» (порядковый номер <...>) указано об использовании в процессе выполнения работ бетона тяжелого, крупностью заполнителя 20 мм, класса **B12,5**, марки **M200**. Согласно требованиям таблицы 6 ГОСТ 26633-91 марке бетона M200 соответствует показатель класса **B15**. Отклонение заявки ООО «СК Сибеврострой» по пункту 85 из-за предоставления недостоверных сведений по показателю класса бетона является законным и обоснованным.

ООО «СК Сибеврострой» приводит доводы о нарушениях требований аукционной документации в части отсутствия указания в локальных сметных расчетах, являющихся

обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, реквизитов прайс-листов поставщиков и установления в пунктах 116-124 ведомости потребности материалов аукционной документации элементов водостока ООО «КМП», «МП Престиж» без сопровождения товарных знаков словами «или эквивалент». Комиссией Кемеровского УФАС России данные доводы не рассматриваются. Согласно требованиям пункта 3.39 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме) или извещения о проведении запроса котировок в случае подачи жалобы после окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе (в том числе заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме) или котировочных заявок, **рассмотрение данного довода жалобы не проводится** и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с [частями 2, 2.1 статьи 57](#) ФЗ № 94-ФЗ.

Доводы жалобы ООО «Стройтехника» признаны частично обоснованными исходя из следующего:

Согласно части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Заявка участника размещения заказа порядковый номер <...> (ООО «Стройтехника») была отклонена в связи с недостоверностью сведений о величине радиуса закругления полки по пункту 24 ведомости материалов заявки ООО «Стройтехника».

Согласно требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться

Заказчик в своей документации выдвинул требование к радиусу закругления полки у швеллера 40П «6 или 9». При изучении заявки ООО «Стройтехника» Комиссия Кемеровского УФАС России руководствуется указанным ГОСТ 8240-97, на который ссылается Заказчик при отклонении заявки. Согласно требованиям пункта 2.1 ГОСТ 8240-97 устанавливаются основные параметры и размеры швеллеров следующих серий:

У - с уклоном внутренних граней полок;

П - с параллельными гранями полок:

Э - экономичные с параллельными гранями полок;

Л - легкой серии с параллельными гранями полок;

С - специальные.

Условные обозначения величин, характеризующих свойства швеллера:

h - высота (швеллера);

b - ширина полки;

s - толщина стенки;

t - толщина полки;

R - радиус внутреннего закругления;

r - радиус закругления полки:

X₀ - расстояние от оси У-У до наружной грани стенки;

Δ - перекося полки;

f - прогиб стенки по высоте сечения профиля;

F - площадь поперечного сечения;

I - момент инерции;

W - момент сопротивления;

i - радиус инерции;

S_x - статический момент полусечения.

Согласно требованиям пункта 2.2 ГОСТ 8240-97 поперечное сечение швеллеров серий У, С должно соответствовать приведенному на рисунке 1, серий П, Э, Л - на рисунке 2.

Согласно требованиям пункта 2.3 ГОСТ 8240-97 размеры швеллеров, площадь поперечного сечения, масса 1 м и справочные значения для осей должны соответствовать приведенным в таблицах 1-5.

Согласно требованиям пункта 2.3.1, пункта 2.1 ГОСТ 8240-97 и таблицы 2 к указанному ГОСТ площадь поперечного сечения и масса 1 м швеллера вычислены по номинальным размерам, плотность стали принята равной 7,85 г/см³.

Таблица 2 - Швеллеры с параллельными гранями полок

Номер швеллера серии П	h	b	s	t	R r		Площадь поперечного сечения F, см ²	Масса 1 м, кг	Справочные значения для осей							
					не более				X-X			Y-Y			X ₀ , см	
					mm	mm			W _x , см ³	i _x , см	S _x , см ³	I _y , см ⁴	W _y , см ³	i _y , см		
5П	50	32	4,4	7,0	6,0	3,5	6,16	4,84	22,8	9,1	1,92	5,61	5,95	2,99	0,98	1,21
6,5П	65	36	4,4	7,2	6,0	3,5	7,51	5,90	48,8	15,0	2,55	9,02	9,35	4,06	1,12	1,29
8П	80	40	4,5	7,4	6,5	3,5	8,98	7,05	89,8	22,5	3,16	13,30	13,90	5,31	1,24	1,38
10П	100	46	4,5	7,6	7,0	4,0	10,90	8,59	175,0	34,9	3,99	20,50	22,60	7,37	1,44	1,53
12П	120	52	4,8	7,8	7,5	4,5	13,30	10,40	305,0	50,8	4,79	29,70	34,90	9,84	1,62	1,66
14П	140	58	4,9	8,1	8,0	4,5	15,60	12,30	493,0	70,4	5,61	40,90	51,50	12,90	1,81	1,82
16П	160	64	5,0	8,4	8,5	5,0	18,10	14,20	750,0	93,8	6,44	54,30	72,80	16,40	2,00	1,97
16аП	160	68	5,0	9,0	8,5	5,0	19,50	15,30	827,0	103,0	6,51	59,50	90,50	19,60	2,15	2,19
18П	180	70	5,1	8,7	9,0	5,0	20,70	16,30	1090,0	121,0	7,26	70,00	100,00	20,60	2,20	2,14
18аП	180	74	5,1	9,3	9,0	5,0	22,20	17,40	1200,0	133,0	7,34	76,30	123,00	24,30	2,35	2,36
20П	200	76	5,2	9,0	9,5	5,5	23,40	18,40	1530,0	153,0	8,08	88,00	134,00	25,20	2,39	2,30
22П	220	82	5,4	9,5	10,0	6,0	26,70	21,00	2120,0	193,0	8,90	111,00	178,00	31,00	2,58	2,47
24П	240	90	5,6	10,0	10,5	6,0	30,60	24,00	2910,0	243,0	9,75	139,00	248,00	39,50	2,85	2,72
27П	270	95	6,0	10,5	11,0	6,5	35,20	27,70	4180,0	310,0	10,90	178,00	314,00	46,70	2,99	2,78
30П	300	100	6,5	11,0	12,0	7,0	40,50	31,80	5830,0	389,0	12,00	224,00	393,00	54,80	3,12	2,83
33П	330	105	7,0	11,7	13,0	7,5	46,50	36,50	8010,0	486,0	13,10	281,00	491,00	64,60	3,25	2,90
36П	360	110	7,5	12,6	14,0	8,5	53,40	41,90	10850,0	603,0	14,30	350,00	611,00	76,30	3,38	2,99
40П	400	115	8,0	13,5	15,0	9,0	61,50	48,30	15260,0	763,0	15,80	445,00	760,00	89,90	3,51	3,05

Из содержания указанной таблицы № 2 устанавливается буквально следующее:

Показатель «радиус закругления полок» указан в значении «не более» для каждого отдельного швеллера. Таким образом, ГОСТ регламентирует **предельно допустимое значение радиуса** и устанавливает, что швеллер может быть меньше предельного значения. Для швеллера 40П показатель «радиус закругления полок» может быть со значением 9,8,7,6,5,4,3,2,1 и 0 (т.е. отсутствие закругления). Таким образом, указание в заявке ООО «Стройтехника» для швеллера №40 значения Показателя «радиус закругления полок» «б» не противоречит ГОСТ и допустимо для данного вида швеллера. К тому же точное значение закругления «б» соответствует требованиям аукционной документации к радиусу закругления полки у швеллера 40П в технической части аукционной документации, т.е. ООО «Стройтехника» сделан выбор в пользу одного из предложенных заказчиком значений данного показателя аукционной документации.

Согласно требованиям части 5 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Отклонение заявки № 8 (ООО «Стройтехника») из-за присутствия в характеристиках используемых товаров точного значения величины закругления применительно к ГОСТ 8240-97 является необоснованным, противоречащим требованиям части 5 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ № 94-ФЗ сведения, **на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.** В соответствии с вышеназванной правовой нормой

комиссия при рассмотрении первых частей заявок устанавливает соответствие (несоответствие) сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, требованиям документации об аукционе.

Положениями законодательства о размещении заказов не закреплена обязанность для аукционной комиссии устанавливать достоверность сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ № 94-ФЗ.

Соответственно, отсутствие со стороны аукционной комиссии оценки заявок № 1, 4, 9, 15, 17 на предмет достоверности сведений:

Заявки №1 по пункту 109. Несоответствие ГОСТ 24045-94 в части рабочая ширина листа;

Заявки №4 по пункту 15. Несоответствие ГОСТ 7372-79 в части диаметра цилиндрического сердечника;

Заявок № 9 и № 15 по пунктам 72 и 73. Предлагаемая средняя масса сборочной единицы не соответствует общему количеству;

*Заявок №1 и 17 по пункту 21 в части отсутствия представления о том, будут ли трещины на бруске радиусом 25,2 и 24,8 мм (ГОСТ 2697-83) **не противоречит требованиям законодательства о размещении заказов.***

Дополнения к жалобе ООО «Стройтехника» признаны частично обоснованными по следующим доводам:

Согласно пункту 3 части 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 указанной части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 указанной части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 указанной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения

заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей.

Согласно требованиям пунктов 1 и 2 части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ или несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, аукционная комиссия неправомерно допустила до участия в размещении заказа участников размещения заказа:

-заявку №4 по пункту 70 связи с указанием не конкретного показателя в части: срок антисептического эффекта **«МИНИМУМ»**; по пункту 94 в связи с не соответствием требованиям технического задания по показателям объём бетона м3, расход арматуры кг (указаны превосходящие требования технического задания по указанным показателям: согласно требованиям технического задания объём 0,160 м3, а в заявке – **0,164 м3**, согласно требованиям технического задания расход арматуры 28.06 кг, а в заявке – **28,08 кг**); по пункту 124 из-за отсутствия показателя длины: в техническом задании колено сливное D 100(**2м**), в заявке № 4 колено сливное D 100.

-заявки № 9 и № 15 по пункту 15 из-за неконкретности показателя, а именно наличия слов **«ДОЛЖНО БЫТЬ»** и **«НЕ ДОЛЖНО»**; по пункту 21 из-за неконкретности показателя выраженного словами: «должен быть»; по пункту 47 из – за неконкретности показателя выраженного словами: **«ДОЛЖНО ОТНОСИТЬСЯ»**; по пунктам 53-55, 59, 60, 62 из-за отсутствия требуемого документацией показателя измерения ширины.

-заявки № 17 из-за неконкретности показателя в части сорта, выраженного словом **«ВЫШЕ»**.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК Сибеврострой» на действия аукционной комиссии администрации г. Прокопьевска при проведении открытого аукциона в электронной форме (Заказ №0139300019713000659) «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли корпуса № 5 МБУЗ «Городская больница №1» **необоснованной**.

2. Рассмотрение доводов жалобы ООО «СК Сибеврострой» **о нарушениях требований аукционной документации** в части отсутствия указания в локальных сметных расчетах, являющихся обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, реквизитов прайс-листов поставщиков и установления в пунктах 116-124 ведомости потребности материалов аукционной документации элементов водостока ООО «КМП», «МП Престиж» без

сопровождения товарных знаков словами «или эквивалент» Комиссией Кемеровского УФАС России **не производится**.

3. Признать жалобу ООО «Стройтехника» на действия аукционной комиссии администрации г. Прокопьевска при проведении открытого аукциона в электронной форме (Заказ №0139300019713000659) «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли корпуса № 5 МБУЗ «Городская больница №1» **частично обоснованной** (в части указания на неправомерность отклонения заявки ООО «Стройтехника», неправомерность допуска заявок №№ 4, 9, 15, 17) .

4. Признать аукционную комиссию администрации г. Прокопьевска нарушившей требования частей 4 и 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

6. Передать материалы дела №46/З-2014 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Каргина О. А.

Вагас М.А.

Романова К.Е.