

Исх. №ВЧ-04/11490 от 10.09.2021 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...> – (должностное лицо), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении юридического лица – АО «Казанский вертолетный завод» (ИНН 1656002652, ОГРН 1021603881683, КПП 166101001, место нахождения юридического лица: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Тэцевская, д. 14, дата регистрации в качестве юридического лица 30.10.2002г.), совершение действий, ответственность за которые предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ)

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) при рассмотрении дела №016/07/3-442/2021 признала жалобу ООО «Казань клининг» (№2073/ж от 18.02.2021г., 2781/ж от 05.03.2021г.) на действия заказчика АО «Казанский вертолетный завод» при проведении конкурса в электронной форме с номером извещения №32009743209 на предмет: «1616-2020-02867 Оказание услуг по комплексной уборке помещений» обоснованной, а заказчика АО «Казанский вертолетный завод» нарушившим требования части 1 статьи 1, пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». При рассмотрении дела установлено следующее.

Дата размещения текущей редакции извещения конкурса в электронной форме №32009743209 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> - 28.01.2021 года.

Заказчик – АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КАЗАНСКИЙ ВЕРТОЛЕТНЫЙ ЗАВОД".

Начальная (максимальная) цена контракта – 16 868 887,30 руб.

Предмет закупки - 1616-2020-02867 Оказание услуг по комплексной уборке помещений.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона № 223-ФЗ целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики

руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на

приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на

сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Согласно пунктам 5 и 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом либо без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с подпунктом 22 пункта 12.3.6 Положения о закупке 12.3.6 документация о закупке должна содержать критерии и порядок оценки и сопоставления заявок, в том числе содержание и значимость (весомость) каждого критерия оценки, наличие подкритериев оценки и их значимость (весомость), а также порядок осуществления оценки и сопоставления заявок в соответствии с методическими рекомендациями по оценке и сопоставлению заявок на участие в закупке (Приложение 6 к Положению о закупке).

В соответствии с п.2.1.2 методических рекомендаций при определении порядка оценки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» Заказчик, при условии возможности и экономической эффективности применения налогового вычета, вправе в документации о закупке при проведении процедуры конкурса, запроса предложений / тендера, запроса цен, состязательных переговоров предусмотреть порядок оценки заявок по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» без учета НДС.

В соответствии с пунктом 2.1.5 методических рекомендаций 2.1.5. информация об использовании в качестве единого базиса оценки цен без НДС указывается в извещении, документации о закупке. В случае отсутствия в извещении, документации о закупке правил определения базиса сравнения ценовых предложений, сравнение производится по ценам участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством.

В соответствии с пунктом 2.1.6 методических рекомендаций в случае, если в извещении,

документации о закупке предусмотрен порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» без учета НДС, расчет рейтинга заявок по критерию (при проведении процедур конкурса, запроса предложений / тендера, запроса цен, состязательных переговоров) осуществляется после приведения предложений участников закупки к единому базису оценки без учета НДС.

Пунктом 1 в Приложении 2 к информационной карте документации о закупке был установлен следующий порядок оценки по критерию «цена договора или цена за единицу продукции»:

Порядок оценки по критерию (подкритерию)	Значимость (весомость) критерия	Значимость (весомость) подкритерия
Цена договора или цена за единицу продукции:	80 %	
<p>Содержание критерия:</p> <p>В рамках критерия оценивается предлагаемая участником суммарная цена за единицу продукции.</p>		
<p>Подтверждающие документы:</p> <p>Заявка по установленной форме (подраздел Ошибка! Источник ссылки не найден.)</p>		
<p>Порядок оценки по критерию:</p> <p>Рейтинг заявки определяется по формуле:</p> $PЗЦД = \frac{Ц_{min}}{Ц_i} \times 100, \quad \text{где:}$ <p>РЗЦД – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>Ц_{min} – минимальное предложение о суммарной цене единиц продукции из предложенных участниками закупки;</p> <p>Ц_i – предложение участника закупки, заявка которого оценивается.</p> <p>Подача участниками закупки предложений о цене договора или цене за единицу продукции равных или меньше нуля не допускается.</p> <p>В случае если среди допущенных заявок имеются заявки участников закупки, применяющих упрощенный режим налогообложения, то сравнение цен заявок производится без учета НДС.</p> <p>При проведении переторжки оценка заявок по</p>		

критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» (подкритерию) значительных предложений участников закупки.	Значимость (весомость) критерия	Значимость (весомость) подкритерия
<p>Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» по формуле:</p> <p>$RЗКЦД = РЗЦД \times КЗКЦД$, где:</p> <p>РЗКЦД – рейтинг заявки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции»;</p> <p>РЗЦД – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>КЗКЦД – коэффициент значимости критерия «Цена договора или цена за единицу продукции», равный 0,8.</p>		

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок №32009743209-02 от 08.02.2021г. участники, занявшие первые три места (ООО Блеск-Сервис - №207453, ИП Закиров - №208055, КазаньКлининг - №207212), предложили по результатам переторжки следующие ценовые предложения:

Код участника	Идентификационный номер	Предложенная цена	НДС	Цена без НДС	Время подачи ценового предложения	В
3	208055	75,00	УСН	75,00	05.02.2021 14:59:43	
9	207453	100,99	ОСН	84,16	05.02.2021 14:59:57	
13	207212	90,95	УСН	90,95	05.02.2021 14:59:42	

соответствии с подразделом 3 приложения 2 к информационной карте закупочной документации указанным участникам закупки были присуждены следующие баллы по критерию оценки «Цена договора»:

Критерий оценки / показатель критерия (подкритерий)	Коэффициент значимости:		Количество баллов, присуждаемых заявкам (предложениям) по критерию / подкритерию (без учета коэффициента значимости критерия / подкритерия)		
	критерия	подкритерия	207453 (Блеск-Сервис)	208055 (ИП Закиров)	207212 (КазаньКлининг)
Критерий оценки 1: Цена			89,12	100,00	82,46

договора или цена за единицу продукции	0,8	-//-			
			$=75,00/84,14*100$	$=75,00/75,00*100$	$=75,00/90,95*100$

Из положений главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) следует, что налог на добавленную стоимость представляет собой изъятие в бюджет части добавленной стоимости, создаваемой на всех стадиях производства, и определяется как разница между суммами налога, полученного исходя из стоимости реализованных товаров (услуг), и суммами налога, уплаченного поставщику за данные товары (услуги).

Согласно пункту 1 статьи 143 НК РФ налогоплательщиками налога на добавленную стоимость признаются: организации, индивидуальные предприниматели, лица, признаваемые налогоплательщиками налога на добавленную стоимость в связи с перемещением товаров через таможенную границу таможенного союза, определяемые в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

В соответствии с пунктом 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения налога на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В силу положений пункта 1 статьи 154 НК РФ налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено настоящей статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, налогоплательщик (налоговый агент, указанный в пунктах 4 и 5 статьи 161 НК РФ) дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров, работ, услуг, передаваемых имущественных прав, обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав соответствующую сумму налога.

Применение упрощенной системы налогообложения организациями влечет их освобождение от обязанности по уплате налога на добавленную стоимость, за исключением НДС, подлежащего уплате при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации (статья 346.11 НК РФ).

Как было установлено в ходе анализа, цена договора, предложенная ООО КазаньКлининг, составляет 90,95 руб. без НДС (освобожден от уплаты НДС), цена договора, предложенная победителем конкурса (ООО «Блеск-Сервис») составляет 100,99 с НДС (84,16 руб., без НДС).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Закон о закупках не содержит положений, допускающих предоставление

хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками налога на добавленную стоимость, преимуществ при участии в закупках.

Комиссия отмечает, что при определении в конкурсной документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом, содержит или нет установленная цена НДС.

Таким образом, при проведении закупки победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (если по остальным критериям предложения участников закупки совпадают).

При этом, цена договора, заключаемого по результатам закупки, устанавливается в соответствии с ценой, предложенной в заявке победителя (независимо от применяемой им системы налогообложения).

Комиссия отметила, что применение порядка оценки ценового предложения участника закупки, допускающего уменьшение ценового предложения участника, являющегося плательщиком НДС, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть привести к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме этого, в Законе о закупках отсутствуют нормы о возможности при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены, предложенной участником без учета НДС.

Таким образом, оценка цены договора, заключаемого по результатам закупки, должна осуществляться в соответствии с ценой, предложенной в заявке участника.

Данный вывод подтверждается Письмом ФАС России от 22.08.2018 № АД/66562/18 «По вопросу установления требований, к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС)», в соответствии с которым, при проведении закупочных процедур победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора.

Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Таким образом, заказчиком при оценке ценовых предложений участников закупки были допущены нарушения, которые привели к созданию участникам, являющимся плательщиками НДС, преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, и наличию неравных условий между участниками закупки, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Действия заказчика не обеспечивают равные права и возможности для участников закупки.

Таким образом, Заказчиком допущены нарушения требований части 1 статьи 1, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках».

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, Несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Ответственным за данное правонарушение является юридическое лицо – АО «Казанский вертолетный завод».

Дата совершения правонарушения – 28.01.2021 г.

Место совершения административного правонарушения: Республика Татарстан, г. Казань.

На составление протокола об административном правонарушении явились представители по доверенности – <...> – (должностное лицо), <...> – (должностное лицо).

На рассмотрение дела об административном правонарушении явилась представитель по доверенности – <...> – (должностное лицо), которая поддержала ранее направленные пояснения, а также ходатайствовала о применении при вынесении постановления применить нормы статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо Татарстанского УФАС России, рассмотрев материалы административного дела, ознакомившись с письменными пояснениями, заслушав представителя общества, установило следующее.

Доводы изложенные в пояснениях, являются не состоятельными по следующим основаниям.

В рассматриваемом случае поводом для возбуждения административного дела явилось решение Татарстанского УФАС России по делу № 016/07/3-442/2021, которое прошло судебную проверку в Арбитражном суде Республики Татарстан (судебное дело А65-7407/2021).

Арбитражный суд Республики Татарстан признали решение Татарстанского УФАС России по делу № 016/07/3-442/2021 законным, за исключением указания в пункте 3 резолютивной части решения, вывода о признании заказчика нарушившим пункты 13,14 части 10 статьи 4 Федерального закона о закупках. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан не было обжаловано обществом. Все доводы, указанные в пояснениях к административному делу, нашли свое отражение в судебном акте.

Относительно применения части 2.9 КоАП РФ сообщая следующее.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" установлено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны

малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Однако такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Доводы о малозначительности административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32.3 КоАП РФ, как отсутствия претензий у потенциальных участников торгов, отсутствие вреда и тяжести наступивших последствий, не нарушение принципов контрактной системы, отсутствие нарушения охраняемых общественных отношений, непричинение вреда интересам общества и государства являются несостоятельными, так как состав названного правонарушения является формальным, наступление последствий не является его обязательным признаком. Ответственность наступает за факт совершения нарушения законодательства о закупках.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении возможно исключительно в случае несоразмерности совершенного административного правонарушения, с учетом характера и обстоятельств конкретного дела, предусмотренной КоАП РФ за совершения данного правонарушения санкцией, исключительно при усмотрении должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении.

Также необходимо отметить, что нарушение части 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ по своей правовой природе является значимым административным правонарушением. Несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, за что в данном случае несет ответственность заказчик, свидетельствует о пренебрежительном отношении к исполнению публично-правовых обязанностей.

На основании вышеизложенного, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, не может быть признан малозначительным по своей природе.

В результате полного и объективного изучения материалов дела установлено, что основания для признания совершенного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, отсутствуют.

В тоже время должностное лицо, учитывая, обстоятельства дела, приняло решение назначить минимальный штраф предусмотренных вышеуказанной статье КоАП РФ в размере 5000 руб.

Срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Также, в результате полного и объективного изучения представленных материалов установлено, что основания для признания совершенного правонарушения малозначительным, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 23.83, 29.9, а также статьей 7.32.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать АО «Казанский вертолетный завод» (ИНН 1656002652, ОГРН 1021603881683, КПП 166101001, место нахождения юридического лица: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Тэцевская, д. 14, дата регистрации в качестве юридического лица 30.10.2002 г.), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункта 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, денежные взыскания (штрафы) за нарушение выявленные антимонопольным органом подлежат зачислению в федеральный бюджет - по нормативу 100 процентов.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель - УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540)

ИНН – 1653003714

КПП – 165501001

Банк получателя - ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань

БИК – 019205400

Номер счета банка получателя средств - 40102810445370000079

Номер счета получателя средств - 03100643000000011100

ОКТМО: ОКТМО ИМНС по месту регистрации

УИН плательщика: 16100500000001099126*

КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140

назначение платежа – административный штраф, за нарушения «Иные штрафы, установленные главой 7 КоАП РФ», согласно постановлению 016/04/7.32.3-1601/2021.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу,

вынесшему постановление, по факсу (843) 238-19-46.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...> – (должностное лицо)