

Государственному заказчику –
ГУ – НРО ФСС Российской Федерации

ул. Псковская, д. 15,
Великий Новгород, 173009

Оператору электронной площадки –
АО «ЕЭТП»

пр-кт 60-я Октября, д. 9,
г. Москва, 117312

Участнику закупки
(подателю жалобы) –
ЗАО «ДЭНАС МС»

ул. Академика Постовского, д. 15,
г. Екатеринбург, 620146

Исходящий № 931/03 от 04.03.2016

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы
о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

1 марта 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации – главного специалиста группы организации размещения заказов для государственных нужд Клименковой А.А. (Доверенность № 40 от 29.02.2016);

податель жалобы – Закрытое акционерное общество «ДЭНАС МС» надлежащим образом уведомлен о месте и времени заседания Комиссии, своих представителей на заседание Комиссии не направил, заявил ходатайство о рассмотрении жалобы без его участия (вх. № 1032 от 25.02.2016 Новгородского УФАС России);

рассмотрев жалобу участника закупки – Закрытого акционерного общества «ДЭНАС МС» (620146, г. Екатеринбург, ул. Академика

Постовского, д. 15; далее – ЗАО «ДЭНАС МС») на действия государственного заказчика – Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку инвалидам электронных ручных видеоувеличителей, извещение № 0250100000316000066 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.02.2016, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

24.02.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ЗАО «ДЭНАС МС») на действия государственного заказчика – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку инвалидам электронных ручных видеоувеличителей (извещение № 0250100000316000066 от 18.02.2016) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ЗАО «ДЭНАС МС» считает установленные заказчиком требования к параметрам и характеристикам подлежащих поставке товаров (электронных ручных видеоувеличителей, далее – ЭРВУ) необъективными, избыточными и соответствующими продукции только одного производителя.

Так, заказчиком установлены, в частности, следующие требования к закупаемым ЭРВУ:

- Режим записи и воспроизведения звукового комментария для каждого записанного изображения (длительность каждого звукового комментария – не менее 30 сек);

- Режим обновления внутреннего программного обеспечения аппарата из файлов записанных на флэш-карте.

Указанные режимы запатентованы в качестве полезной модели (патенты № 116665, № 137827). Патентообладателем является ООО «КРУСТ».

Данные режимы описывают наличие дополнительных функций, которые не являются основными в ЭРВУ, наличие указанных режимов в описании объекта закупки не обеспечивает точное и четкое описание его характеристик.

Требования заказчика о наличии в ЭРВУ указанных функций податель Жалобы считает излишними и не позволяющими ЗАО «ДЭНАС МС» предложить к поставке свою продукцию.

Кроме того, заказчиком установлено, что ЭРВУ должны иметь «Габаритные размеры не более 140 x 75 x 35 (мм)».

Указание конкретных габаритов товара в описании объекта закупки влечет существенное ограничение количества участников аукциона, так как на рынке имеются изделия нескольких производителей, которые имеют лишь незначительные отличия от указанных заказчиком размеров.

Так, ЭРВУ, поставляемый ЗАО «ДЭНАС МС», имеет габаритные размеры 160 x 80 x 25 мм, что не дает подателю Жалобы принять участие в закупке, несмотря на то, что все остальные технические характеристики ЭРВУ соответствуют требованиям Технического задания документации об аукционе.

Указанным заказчиком габаритным размерам соответствует продукция только одного производителя – ООО «КРУСТ» (ЭРВУ «ВИЗОР»).

Производители имеющих на рынке иных изделий (ЭРВУ «ОПТИМУС», ЭРВУ «ФОКУС»), также соответствующих требованиям заказчика по габаритным размерам, аффилированы с ООО «КРУСТ».

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит выдать заказчику предписание о внесении изменений в документацию об аукционе.

Государственный заказчик – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № 05-10/5305-1442 от 29.02.2016).

Заказчик указал в документации об аукционе требования к товарам, которые являются значимыми и соответствуют его потребностям.

Целью заказчика является приобретение качественного изделия (товара) с широким набором функций, позволяющим использовать ЭРВУ инвалидам разного возраста, уровня социальной активности, технической подготовленности.

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации о закупке устанавливать такие параметры, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям закупаемого товара.

При этом заказчик не предъявляет требования к реализации в объекте закупки именно запатентованного технического решения. Поставщик вправе предложить к поставке любое устройство, в котором реализована требуемая функция, а механизм реализации остается на усмотрение поставщика и может быть как защищен патентами, так и нет.

Описание размеров ЭРВУ приведено заказчиком с использованием слов «не более», что соответствует требованиям Закона о контрактной системе. Данному показателю отвечают несколько имеющих на рынке ЭРВУ разных производителей («ОПТИМУС», «ФОКУС», «КРУСТ-02», «ВИЗОР»).

На рассмотрении Жалобы представитель заказчика – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации поддержала доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Статьей 33 Закона о контрактной системе определены правила описания объекта закупки.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В Техническом задании на поставку инвалидам ЭРВУ (часть III документации об электронном аукционе) отсутствуют указания на товарный знак или производителя подлежащей поставке продукции, установлены максимальные и минимальные значения показателей товара (в частности, габаритные размеры), а также показатели, значения которых не могут изменяться, что соответствует требованиям части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Требования к наличию в предлагаемых к поставке товарах «Режима записи и воспроизведения звукового комментария для каждого записанного изображения (длительность каждого звукового комментария – не менее 30 сек)» и «Режима обновления внутреннего программного обеспечения аппарата из файлов записанных на флэш-карте» описывают функциональные характеристики необходимых заказчику устройств, которые обеспечивают более широкие возможности использования ЭРВУ в целях реабилитации инвалидов и действительно могут быть востребованы пользователями приборов.

При этом требований к способам реализации указанных функций в поставляемом устройстве (путем использования определенных запатентованных технических решений в виде полезных моделей) документация об аукционе не содержит и не устанавливает в этом отношении никаких ограничений к участникам закупки и предлагаемым ими товарам.

Довод ЗАО «ДЭНАС МС» о невозможности предложить к поставке производимую им продукцию в связи с установленными заказчиком требованиями к габаритным размерам устройств несостоятелен, поскольку из содержания Жалобы следует, что предлагаемый ЗАО «ДЭНАС МС» ЭРВУ не имеет вышеуказанных функций записи и воспроизведения звуковых комментариев и обновления программного обеспечения со съемного носителя информации, то есть в любом случае не соответствует потребностям заказчика независимо от его габаритных размеров.

Данных подтверждающих ограничение заказчиком при установлении размеров прибора прав на участие в аукционе других производителей ЭРВУ податель Жалобы не привел (не указаны ни наименования устройств и их производителей, ни конкретные габаритные размеры ЭРВУ).

На участие в рассматриваемом аукционе поступило 2 заявки участников закупки, в которых к поставке предложены ЭРВУ разных производителей.

Учитывая изложенное, доказательств того, что установленные государственным заказчиком – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации в документации об электронном аукционе требования к товару направлены на ограничение количества участников закупки, не имеется.

Также отсутствуют и доказательства несоответствия установленных значений характеристик товаров действительным потребностям лиц, нуждающихся в реабилитации, в связи с чем у Комиссии Новгородского УФАС России нет оснований считать, что ГУ – НРО ФСС Российской Федерации установлены избыточные требования к объекту закупки.

Признаков иных нарушений законодательства о контрактной системе в результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки в действиях (бездействии) государственного заказчика – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации и его аукционной комиссии не усматривается.

Руководствуясь статьями 8, 33, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Закрытого акционерного общества «ДЭНАС МС» (620146, г. Екатеринбург, ул. Академика Постовского, д. 15) на действия государственного заказчика – Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку инвалидам электронных ручных видеоувеличителей, извещение № 0250100000316000066 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.02.2016, необоснованной.

Члены Комиссии

Д.А. Петров

А.Т. Иванов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.