

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев обращение государственного профессионального образовательного учреждения Тульской области «Донской политехнический колледж» (далее – Заказчик, ГПОУ ТО «Донской политехнический колледж») о размещении информации об обществе с ограниченной ответственностью «Легион» (далее – Общество, ООО «Легион», Подрядчик) в реестре недобросовестных поставщиков по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта № ф.2016.68547 на выполнение работ по реконструкции здания учебного корпуса №3 от 01.05.2016 (далее – Контракт), руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), [Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков \(подрядчиков, исполнителей\)](#), утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062) (далее – Правила ведения реестра), в присутствии представителей Заказчика по доверенности.

(Общество, надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения данного дела, явку своих представителей не обеспечило),

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступило обращение Заказчика о размещении информации об ООО «Легион» в реестре недобросовестных поставщиков по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта в связи с существенным нарушением Обществом условий Контракта.

Рассмотрение дела № РНП-71-47 было приостановлено Тульским УФАС России до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Тульской области по делу № А68-5525/2016 по исковому заявлению Общества к Заказчику о признании решения о расторжении контракта от 01.05.2016 №ф.2016.68547 в одностороннем порядке, изложенного в письме от 08.06.2016 № 01-301062, недействительным. В связи с вступлением в законную силу решения суда по указанному делу, Тульским УФАС России возобновлено рассмотрение дела № РНП-71-47.

На заседании Комиссии представители Заказчика поддержали доводы обращения в полном объеме, настаивали на включении информации об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

В результате проведенной Комиссией на основании части 7 статьи 104 Закона проверки фактов, изложенных в обращении Заказчика, а также анализа представленных в Тульское УФАС России документов, касающихся осуществления данной закупки, установлено следующее.

По результатам проведенного электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции здания учебного корпуса №3 (закупка № 0366200035616001200) между Заказчиком и Обществом заключен Контракт, цена которого составила 6462605,73 руб.

Согласно пункту 1.1. Контракта Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на

себя обязательства на выполнение работ по реконструкции здания учебного корпуса № 3 по адресу: 301764, Тульская область, г. Донской, мкр. Центральный, ул. Молодцова, Военный городок №1.

Работы по настоящему Контракту выполняются в соответствии с условиями настоящего контракта, проектом № 09/12-09-2015, разработанным ООО «ДиМакс - проект» (приложение №1), локальной сметой (приложение № 2) и техническим заданием (приложение № 3), являющимися неотъемлемой частью настоящего контракта, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее в установленном контрактом порядке.

В соответствии с пунктом 2.1. Контракта сроки выполнения работ по настоящему контракту: с момента заключения контракта по 20 августа 2016 года.

Из материалов данного дела следует, что в период с 01.05.2016 по 08.06.2016 Общество к выполнению работ по данному Контракту не приступало.

В частности, указанные обстоятельства зафиксированы Заказчиком в акте от 08.06.2016 по контракту от 01.05.2016 № ф.2016.68547. В данном акте отражено, что комиссией ГПОУ ТО «Донской политехнический колледж» 08.06.2016 проведено обследование здания учебного корпуса №3 на предмет выполнения ремонтных работ по реконструкции здания учебного корпуса по контракту от 01.05.2016 № ф.2016.68547, в результате которого установлено, что подрядчик – ООО «Легион» к ремонтным работам не приступал, ограждения участков производства ремонтных работ отсутствуют, информационные таблички с указанием наименования ремонтных работ, названия исполнителя работ, сроков начала и окончания работ отсутствуют, материалы и оборудование не завезено.

В связи с неисполнением Обществом взятых на себя обязательств по Контракту 08.06.2016 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе ГПОУ ТО «Донской политехнический колледж» от исполнения контракта от 01.05.2016 № ф.2016.68547 (далее – Решение).

При том Заказчик руководствовался положениями части 9 статьи 95 Закона, согласно которой заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, и пунктом 13.2. Контракта, которым возможность расторжения контракта путем одностороннего отказа от исполнения контракта согласована сторонами такого Контракта.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика,

исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Комиссия отмечает, что Заказчиком представлены документы, подтверждающие соблюдение им процессуальных требований части 12 статьи 95 Закона в части надлежащего уведомления Общества об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Факт получения Решения подтверждается Обществом (в том числе письменными пояснениями Общества, представленными в Тульское УФАС России 03.08.2016) и им не оспаривается.

Общество в таких пояснениях указывает, что не допускало существенных нарушений условий Контракта, а, следовательно, отсутствуют основания как для одностороннего расторжения Контракта со стороны Заказчика, так и для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом Общество исходит из следующих обстоятельств:

- Общество своевременно приступило к исполнению Контракта;
- в порядке статьи 94 Закона Подрядчик уведомлял Заказчика о всех сложностях, возникающих при исполнении Контракта - запросил недостающие исходные данные, то есть исполнил все обязательства, предписанные Законом, однако Заказчик не оказывал содействия при исполнении Контракта;
- Заказчик надлежащим образом уведомлялся об обстоятельствах, препятствующих исполнению Контракта в порядке статей 716 и 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако все предупреждения игнорировал, какого-либо содействия в исполнении Контракта не оказывал.

Как изложено выше в порядке судебного производства рассматривался гражданско-правовой спор по делу А68-5525/2016, в рамках которого судами двух инстанций дана оценка действиям сторон при исполнении Контракта. При этом доводам, приведенным Обществом в обоснование своей позиции по рассматриваемому Комиссией делу, также дана судебная оценка.

Суды пришли к выводу, что оснований для признания недействительным Решения Заказчика и удовлетворения требований Общества не имеется. Суды указали, что в период с 01.05.2016 по 08.06.2016 Общество не приступило к работам, подлежащим выполнению по Контракту; пункты 5.1.4. и 5.1.5. Контракта не исполнены Подрядчиком (график производства работ и перечень применяемых материалов, изделий и конструкций не представлены Заказчику); письма, направляемые Подрядчиком в адрес Заказчика, не содержали обстоятельств, являющихся основанием для приостановления работ по Контракту, поскольку вся

запрашиваемая Обществом у Заказчика информация содержалась в проектной документации к Контракту; уведомление о том, что Общество приостанавливает работы по Контракту отсутствует.

Кроме того, суды указали, что об отсутствии намерения выполнять условия Контракта также свидетельствует письмо Общества от 07.06.2016 № 36, полученное Заказчиком, в котором Общество предлагает ГПОУ ТО «Донской политехнический колледж» расторгнуть Контракт в связи с увеличением стоимости материалов и оборудования.

Таким образом, суды пришли к выводу, что Заказчик вправе отказаться от исполнения Контракта, в условиях которого предусмотрено право на односторонний отказ от его исполнения.

Поддерживая изложенную позицию судов, Комиссия считает факт неисполнения Обществом обязательств по Контракту подтвержденным, а действия Заказчика по одностороннему отказу от исполнения Контракта по основаниям, указанным в Решении, правомерными. Отсутствие вины Общества в неисполнении Контракта материалами дела не подтверждено.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией установлено, что в письме от 19.06.2016, адресованном Заказчику, Общество излагает свою позицию относительно правомерности принятого Заказчиком Решения, ссылаясь при этом на номер и дату Решения и факт его размещения 09.06.2016 в единой информационной системе в сфере закупок. При этом представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что о получении Обществом по почте Решения Заказчику стало известно 07.07.2016.

На основании части 14 статьи 95 Закона заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

20.06.2016 Обществом в адрес Заказчика направлено письмо от 19.06.2016, упомянутое выше, в котором, говоря о незаконности принятого Заказчиком Решения, Общество предлагает Заказчику отменить такое Решение, предоставить Обществу запрашиваемую информацию, изменить цену товара в связи с наступлением условий, предусмотренных статьями 709 и 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, и согласовать сроки исполнения обязательств с учетом приостановки работ. При несогласии с такой позицией Общества,

Подрядчик предлагает расторгнуть Контракт по соглашению сторон.

В ответ на данные требования Общества Заказчиком в адрес Общества направлено письмо от 27.06.2016 № 01-30-1148/1182, в котором Заказчик выразил отказ в удовлетворении таких требований.

Иных действий, в том числе направленных на устранение нарушений условий Контракта, послуживших основанием для принятого Решения, Подрядчиком не предпринималось. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, на момент рассмотрения данного дела Решение Заказчика вступило в законную силу.

Частью 16 статьи 95 Закона установлено, что информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно части 2 статьи 104 Закона в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контракта.

Также следует отметить, что неисполнение Обществом обязательств по Контракту привело к нарушению сроков эффективного использования бюджетных средств в предусмотренном бюджетным законодательством порядке, ответственность за которое Заказчик несет в соответствии с действующим законодательством. Вместе с тем Заказчик был лишен того, на что вправе был рассчитывать при заключении Контракта.

Рассмотрев представленные документы и материалы, оценив приведенные доводы, Комиссия приходит к выводу о наличии в рассматриваемом случае оснований для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь статьями 99, 104 Закона, Правилами ведения реестра, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года информацию об обществе с ограниченной ответственностью «Легион» предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона.

2. Датой включения информации в отношении общества с ограниченной ответственностью «Легион» в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанной информации в единой информационной системе в сфере закупок.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

