

РЕШЕНИЕ

г. Магадан

Резолютивная часть решения оглашена «28» мая 2013г.

В полном объеме решение изготовлено «28» мая 2013г.

Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело №04-1/3Ф-2013 по признакам нарушения ЗАСО «ЭРГО Русь» (адрес: переулок Кваренги, д.4, г.Санкт-Петербург, 193060) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с участием представителей: от СОАО «ВСК» в лице Магаданского филиала СОАО «ВСК» - <...>, без участия представителя ЗАСО «ЭРГО Русь», уведомленного надлежащим образом. От ЗАСО «Эрго Русь» поступило ходатайство вх.№04/1330 от 17.05.2013 о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела №04-1/3Ф-2013 послужило заявление от 19.04.2013 (вх.№04/1095 от 19.04.2013) Страхового открытого акционерного общества «ВСК» в лице Магаданского филиала СОАО «ВСК» на действия котировочной комиссии ФГКУ ПУ ФСБ России по Магаданской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта (реестровый номер <...>).

Заявитель указал на то, что на основании протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.04.2013 №0347100013413000054-П от 12.04.2013 победителем в запросе котировок признано ООО «Росгосстрах», предложивший наименьшую цену контракта. Заявитель полагает, что при размещении данного заказа и составлении документации заказчиком не учтены особенности размещения заказа – участники размещения заказа не могут конкурировать по такому критерию, как цена контракта, поскольку единые для всех страховщиков цены устанавливаются государством и должны быть едины. Заказчик при определении начальной (максимальной) цены контракта рассчитал базовый тариф, не определив значение понижающего коэффициента (КЗ), который устанавливается исходя из уровня безопасности опасного объекта. Документация также не содержит исходных данных об уровне безопасности опасного объекта, что исключает возможность для участников размещения заказа самостоятельно рассчитать КЗ. На данном основании заявитель полагает, что у участников размещения заказа не было оснований для применения коэффициента КЗ, следовательно, рассчитанная в соответствии с законодательством цена контракта должна быть единой у всех участников, а победитель данного запроса котировок должен быть определен по тому основанию, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Магаданским УФАС России проведена внеплановая проверка данного запроса котировок, в результате которой установлено следующее.

05.04.2013 заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок на Оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта (реестровый номер <...>). Начальная (максимальная) цена контракта 209 000,00 рублей.

Всего на участие в открытом аукционе было подано 7 котировочных заявок. Как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок №0347100013413000054-П от 12.04.2013 пять котировочных заявок отклонены по причине того, что котировочные заявки не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Победителем запроса котировок признано ООО «Росгосстрах», предложившим наименьшую цену исполнения контракта.

Предметом рассматриваемого запроса котировок является оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта.

В соответствии с пунктом 22 раздела V Постановления Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 №916 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (далее – Постановление №916) страховая премия по договору обязательного страхования определяется в соответствии со страховыми тарифами, установленными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2012 №225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», страховые тарифы, структура страховых тарифов и порядок их применения при расчете страховой премии устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом. Частью 12 указанной статьи определено, что установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять базовые ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

Из анализа вышеизложенных правовых норм следует, что законодательство не предусматривает возможность отклонения страховщиками от установленного порядка применения страховых тарифов при расчете страховой премии.

Страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структура и порядок применения страховщиками при расчете страховой премии утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2011 №808 (далее – Постановление №808).

Как следует из представленных материалов, заказчик, при определении цены контракта, руководствуясь статьей 6 Федерального закона №225-ФЗ определил страховую сумму для иных опасных объектов в размере 10 миллионов рублей, а также применил базовые ставки страховых тарифов по обязательному

страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте по типовым видам опасных объектов: хранилище взрывчатых материалов в составе ВМ и склад ГСМ – 1,96 и 0,13 соответственно. Страховая сумма составила 209 000 рублей.

В соответствии с частью 9 статьи 7 названного Федерального закона, при расчете страховой премии по договору обязательного страхования страховщик вправе применять дополнительный понижающий коэффициент, устанавливаемый им исходя из уровня безопасности опасного объекта.

В то же время пунктом 23 Постановления №916 установлено, что при определении размера страховой премии, подлежащей уплате страхователем по договору обязательного страхования, страховщик применяет базовые страховые тарифы и поправочные коэффициенты к ним, исходя из сведений, сообщенных страхователем в письменном заявлении об обязательном страховании и иных документов, прилагаемых к нему.

Интервалы возможных значений дополнительного понижающего коэффициента исходя из уровня безопасности опасного объекта установлены Постановлением №808, в частности интервалы возможных значений коэффициента к базовым ставкам страховых тарифов в зависимости от уровня безопасности опасного объекта на период с 01 января 2012 года по 31 декабря 2013 года определены от 0,9 до 1.

ЗАСО «ЭРГО Русь» при подаче котировочной заявки, осуществляя расчет страховой премии, применило понижающий коэффициент уровня безопасности объекта 0,9, т.е. максимальный. Хотя при отсутствии сведений от заказчика не обладали правом на применение данного коэффициента. Применение данного коэффициента позволило ЗАСО «ЭРГО Русь» предложить цену контракта 188 100,00 рублей, т.е. меньшую, чем указана в извещении о запросе котировок, а она должна быть единой у всех участников запроса котировок и соответствовать цене, рассчитанной заказчиком.

Таким образом, ЗАСО «ЭРГО Русь» получило преимущество при прочих равных условиях с другими участниками запроса котировок, предложив наименьшую цену контракта, рассчитанную в нарушение требований действующего законодательства.

Конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции); признаками ее ограничения - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной

конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В статье 14 Закона о защите конкуренции приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией. При анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах (пункт 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 11).

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция не допускается.

ЗАСО «ЭРГО Русь» допустило недобросовестную конкуренцию, так как, участвуя в запросе котировок, при наличии полной информации со стороны заказчика, позволявшей произвести расчет страховой премии в соответствии с требованиями законодательства, тем не менее применило заниженный коэффициент. Неправомерное применение коэффициента ЗАСО «ЭРГО Русь» привело к введению в заблуждение в отношении цены контракта, к получению преимущества перед другими участниками запроса котировок при осуществлении предпринимательской деятельности на одном рынке, могло причинить или причинило убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

В представленных пояснениях вх.№04/1330 от 17.05.2013 ЗАСО «ЭРГО Русь» подтверждает, что осуществило расчет страховой премии с применением понижающих коэффициентов к базовым ставкам страховых тарифов и предложило цену контракта 188 100,00 рублей. Полагает, что данное предложение не противоречит требованиям запроса котировок и действующему законодательству.

Представитель СОАО «ВСК» в лице Магаданского филиала СОАО «ВСК» пояснил, что у ЗАСО «ЭРГО Русь» отсутствовали основания для применения понижающих коэффициентов, поскольку извещение о запросе котировок не содержало сведений об уровне безопасности опасных объектов.

Исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях ЗАСО «ЭРГО Русь», связанных с применением страховой компанией при расчете страховой премии для предложения о цене контракта при подаче заявки на участие в запросе котировок на Оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта понижающих коэффициентов, содержится нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, так как они были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности (увеличение количества своих страхователей), что противоречит законодательству и может причинить или

причинило убытки другим хозяйствующим субъектам (в данном случае, другим участникам конкурса).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «ЭРГО Русь» нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту совершения страховой компанией действий, направленных на получение незаконных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.
2. Направить должностному лицу теруправления материалы для возбуждения административного производства по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ по факту недобросовестной конкуренции.