

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 134

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 261-18-АП

18 апреля 2018 года г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 261-18-АП, протокол № 92 об административном правонарушении, составленный 16.04.2018 в отношении должностного лица – **начальника Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» администрации города Белгорода** -<> по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

#### УСТАНОВИЛ:

В связи с непосредственным обнаружением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, отраженных в решениях комиссии Белгородского УФАС России, принятых по итогам рассмотрения жалобы ООО «Пилат» по делу № 243-17-Т, должностным

лицом Белгородского УФАС России составлен протокол от 16.04.2018 года № 92 об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении –<> в присутствии его защитника –<>(доверенность от 16.04.2018).

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ИП Черняка Г.Е. на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: «Культурно-образовательный центр, расположенный по ул. Корочанская в г. Белгороде (II этап - строительство СОШ № 24 по ул. Корочанская в г. Белгороде) (завершение работ)» (закупка № 0126300035817000366) (далее – Электронный аукцион).

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.05.2017 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – выполнение подрядных работ по объекту: «Культурно-образовательный центр, расположенный по ул. Корочанская в г. Белгороде (II этап - строительство СОШ № 24 по ул. Корочанская в г. Белгороде) (завершение работ)».

Начальная (максимальная) цена контракта – 43 511 482,0 рублей.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона контрактной системе следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой

ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из пункта 6 раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе следует, что описание объекта закупки, требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам объекта закупки, стандартные показатели, условные обозначения изложены в Приложении № 1 «Описание объекта закупки» (Техническое задание) к документации об электронном аукционе.

1. В графе 3 пункта 29 «Бетон тяжелый, крупность заполнителя более 40 мм, класс B10 (M150) или эквивалент» таблицы Приложения № 1 установлены следующие технические характеристики соответствия эквивалентности: Наибольшая крупность заполнителя: не более 40 мм, то есть, по мнению ИП Черняка Г.Е., установлено одновременно два требования к крупности заполнителя бетона, которые противоречат друг другу.

При рассмотрении дела №243-17-Т представитель заказчика пояснил, что в пункте 29 графы 2 «Наименование материальных ресурсов» Приложения № 1 указано наименование материала: «Бетон тяжелый, крупность заполнителя более 40 мм, класс B10 (M150) или эквивалент», а не его технические характеристики, которые должны быть указаны в графе 3 Приложения № 1. Пояснил, что допущенная техническая ошибка в наименовании материала, а именно: перед словом «более» пропущена частица «не», не могла повлиять на результаты отбора участников Электронного аукциона.

2. В графе 3 пункта 3 «Гипсоволоконный лист влагостойкий Knauf или эквивалент» Приложения № 1 установлены следующие технические

характеристики соответствия эквивалентности: Размеры листа гипсокартонного: длина должна быть не менее 2000 мм и не более 4000 мм, ширина должна быть не менее 900 мм и не более 1500 мм, толщина - не менее 9,5 мм; На гипсокартонных листах не должно быть повреждений углов и продольных кромок, то есть, по мнению ИП Черняка Г.Е., к материалу – гипсоволоконный лист влагостойкий установлены требования к размерам и повреждениям листов гипсокартонных.

При рассмотрении дела № 243-17-Т представитель заказчика пояснил, что в наименовании материала допущена техническая ошибка, а именно: в пункте 3 графы 2 таблицы Приложения № 1 должно быть указано наименование материала - гипсокартонный лист. Пояснил, что допущенная техническая ошибка в наименовании материала не могла повлиять на результаты отбора участников Электронного аукциона.

Кроме того, при рассмотрении дела № 243-17-Т представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что при рассмотрении первой части заявки единственного участника Электронного аукциона аукционная комиссия рассматривала на предмет соответствия требованиям документации об Электронном аукционе технические характеристики соответствия эквивалентности (гр. 3 таблицы Приложения № 1) без учета наименования материальных ресурсов (гр. 2 таблицы Приложения № 1).

На основании вышеизложенного, при описании объекта закупки заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе..

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, утверждение **начальником Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» администрации города Белгорода -<>**, который в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, документации о вышеуказанном аукционе,

которая не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 [Закона о контрактной системе](#), указывает на совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административным правонарушением, как следует из части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Вина <> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, решением комиссии Белгородского УФАС России от 21.06.2017 № 2179/2 по делу № 243-17-Т, протоколом об административном правонарушении от 16.04.2018 № 92) подтверждается.

Местом совершения административного правонарушения является – Белгородская область, г. Белгород, ул. Николая Чумичова, д.31а.

Временем совершения административного правонарушения является – 24.05.2017.

При рассмотрении дела, защитник<>– <> (далее – защитник) сообщил, что <> вину признает. Вместе с тем, защитник представил отзыв, из которого следует, что тяжесть и последствия правонарушения не наступили. В связи с этим, размер вреда не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений в сфере запрета, установленного Законом о контрактной системе. Кроме того, <> ранее к административной ответственности не привлекался.

Таким образом, на основании ст. 2.9 КоАП РФ, защитник просит признать нарушение малозначительным и освободить <> от административной ответственности.

В качестве обстоятельств, в соответствии с частью 1 [статьи 4.2](#) КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние <>

Обстоятельств, в соответствии со [статьей 4.3](#) КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ, не предусматривает наступления общественно-опасных последствий как основания для привлечения к административной ответственности.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу п. 18.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](#) настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Доказательств, свидетельствующих, о наличии исключительных обстоятельств совершения данного правонарушения не представлено.

Согласно [постановлению](#) Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вместе с тем, существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заключается в ненадлежащем исполнении<> своих публично-правовых обязанностей по соблюдению Закона о контрактной системе.

Устанавливая меру ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе, законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, а также стимулирования правомерного поведения должностных лиц.

В данном случае, характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, отсутствие отягчающих обстоятельств и наличие угрозы охраняемым государством интересам не свидетельствуют о малозначительности правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, штраф, установленный санкцией ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в размере трех тысяч рублей, является соразмерным совершенному правонарушению наказанием.

Таким образом, достаточных оснований для освобождения лица от административного наказания в порядке [статьи 2.9](#) КоАП РФ не усматриваю.

Оснований для прекращения производства по делу не усматриваю.

Санкция ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ влечет наложение на виновное лицо административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 4.2 ст. 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

**Признать должностное лицо - начальника Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» администрации города Белгорода - <> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и применить к нему административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

### **Реквизиты для уплаты штрафа:**

КБК 161 1 16 33040 04 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: Управление Федерального Казначейства (УФК) по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: ул. Преображенская, 82, г. Белгород)

ОКТМО 14701000

Банк получателя: Отделение Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ Неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Руководитель управления