

Министерство транспорта

Красноярского края

ул. Сурикова 47

г. Красноярск, 660049

ИП Коньков В.В.

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу №694-15-11

20 февраля 2012

г. Красноярск

Однотипная часть решения оглашена 06 февраля 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 февраля 2012 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены Комиссии: – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти, Пономарева Е.В., специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, рассмотрев дело №694-15-11, возбужденное в отношении Министерства транспорта Красноярского края (660049, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Сурикова, 47) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»).

При рассмотрении настоящего дела присутствовали: заявитель – Коньков Виктор Сергеевич; представитель ответчика - <...> (доверенность №12 от 10.01.2012), <...> (доверенность №17 от 27.01.2012).

При рассмотрении дела Комиссией установлено следующее.

Красноярское УФАС поступило заявление от ИП Конькова В.В. с жалобой на действия

Министерства транспорта Красноярского края (далее – Министерство транспорта), назывшиеся в неправомерном, по мнению заявителя, отказе в утверждении паспорта междугороднего автобусного маршрута «Дубинино-Шарыпово-Ачинск-Красноярск».

В результате рассмотрения заявления ИП Конькова В.В. и документов, приобщенных к делу, Красноярским управлением Федеральной антимонопольной службы постановлением от 11.01.2012 года в отношении Министерства транспорта возбуждено дело №694-15-11 по признакам нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

В материалах дела, доводов и пояснений лиц, участвующих в деле, следует:

15.2011 ИП Коньков В.В. обратился в Министерство транспорта с заявлением о предоставлении и присвоении номера маршруту «Дубинино-Шарыпово-Ачинск-Красноярск» с предоставлением в качестве приложения к заявлению: паспорта на указанный маршрут, копии свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, копии лицензии СС-24-032605, приложение к лицензии №1, согласование расписания с автовокзалом г. Ачинска, согласование производства посадки и высадки пассажиров в г. Шарыпово, согласование проезда через железнодорожный переезд, расположенный на участке дороги между г. Назарово - г. Ачинск, согласование проезда через железнодорожные переезды между п. Дубинино - г. Шарыпово, копии лицензионных карточек: серии АД №434267, АД №345937, КА №488290, ДА №033083, копия ПТС 39 ТО №727408, ПТС 39 ТР №378306, ПТС 39 ТМ №477884, ПТС 39 ТМ №566281.

В своем ответе (исх.№06-3205 от 17.06.2011) Министерство транспорта, рассмотрев указанные документы, ответило отказом в утверждении паспорта на маршрут, ссылаясь на следующие нарушения законодательства, регламентирующего организацию пассажирских перевозок, а именно:

1. В соответствии с пунктом 14 Правил организации пассажирских перевозок на автомобильном транспорте РСФСР от 31.12.1981 №200 (далее – Приказ №200 от 31.12.1981) для решения вопроса о целесообразности открытия маршрута необходимо определить потребность в перевозках пассажиров по этому маршруту (предполагаемый устойчивый пассажиропоток) и составить технико-экономическое обоснование целесообразности открытия маршрута.
2. Схема маршрута выполнена с нарушением пункта 22 приложения №9 к Приказу №200 от 31.12.1981 - «Руководства по нормированию скоростей на междугородних маршрутах» (далее – Приложение №9 к Приказу №200 от 31.12.1981).
3. На основании пункта 18 Руководства в характеристике маршрута необходимо указать все ограничения скорости движения на трассе маршрута (их величина и протяженность – по дорожным знакам) и опасные участки, требующие от водителей повышения внимания и снижения скорости для обеспечения безопасности движения.
4. На схеме маршрута с указанием линейных и дорожных сооружений нанесены обозначения линейных сооружений, которые не соответствуют действительности, а именно в пос. Дубинино и г. Шарыпово отсутствует автостанция, в г. Ачинске отсутствует автовокзал, а в г. Красноярске необходимо обозначить линейное сооружение автовокзалом.
5. В расписании движения автобусов не указан тип подвижного состава

(наименование) и отсутствуют согласование автовокзала г. Красноярска.

6. Автобусные остановочные пункты «п. Дубинино», «Березовка», «г. Шарыпово», «г. Назарово», «г. Ачинск», «Чернореченское», «Козулька», «Аэропорт» движения маршрута, необходимо согласовать с органами исполнительной власти соответствующих территорий, согласно пункту 4.6 Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами, утвержденного Приказом министерства транспорта РФ от 08.01.1997 №2 (далее – Приказ №2 от 08.01.1997).
7. В соответствии с постановлением Правительства Красноярского края от 29.03.2011 №157 «О создании краевой комиссии по обследованию пригородных и междугородных межмуниципальных автобусных маршрутов» необходимо предоставить акт обследования маршрута совместно с краевой комиссией.

же ИП Конькову В.В. Министерством транспорта в указанном письме было сообщено, что после устранения указанных замечаний, указанный паспорт маршрута будет направлен в Коллегию по рассмотрению паспортов пригородных и междугородных межмуниципальных маршрутов и расписаний движения автобусов, согласно приказу Министерства транспорта от 31.08.2010 №7/37 «О создании коллегии по рассмотрению паспортов пригородных, межмуниципальных, межсубъектных маршрутов и расписаний движения автобусов» для подготовки заключения о возможности утверждения представленного паспорта маршрута и расписания движения автобусов.

Коньков В.В., исправив указанные замечания, 19.09.2011 повторно обратился в Министерство транспорта с заявлением о согласовании и присвоении номера маршруту «Дубинино-Шарыпово-Ачинск-Красноярск» с приложением того же перечня документов, как и в первом заявлении.

Министерство транспорта, повторно рассмотрев представленный паспорт на маршрут, в письме от 25.10.2011 (исх. №06-6836 от 25.10.2011) ответило отказом в утверждении паспорта и присвоении номера указанному маршруту, указав, что паспорт маршрута «Дубинино-Шарыпово-Ачинск-Красноярск» оформлен с нарушениями требований законодательства, а именно:

в соответствии с пунктом 14 Приказа №200 от 31.12.1981 для решения вопроса о целесообразности открытия маршрута необходимо определить потребность в перевозках пассажиров по этому маршруту (предполагаемый устойчивый пассажиропоток) и составить технико-экономическое обоснование целесообразности открытия маршрута.

2. Схема маршрута выполнена с нарушениями пункта 22 Приложение №9 к Приказу №200 от 31.12.1981.
3. На основании пункта 18 Приложение №9 к Приказу №200 от 31.12.1981 в характеристике маршрута необходимо указать все ограничения скорости движения на трассе маршрута (их величина и протяженность – по дорожным знакам) и опасные участки, требующие от водителей повышения внимания и снижения скорости для обеспечения безопасности движения.
4. В связи с тем, что город Красноярск является крупным населённым пунктом на схеме маршрута с указанием линейных и дорожных сооружений в городе Красноярске необходимо обозначить линейное сооружение автовокзалом, согласно пункту 20 Приказа №200 от 31.12.1981.

5. Автобусные остановочные пункты «п. Дубинино», «г. Ачинск», «г. Красноярск» движения маршрута, необходимо согласовать с органами исполнительной власти соответствующих территорий, согласно пункту 4.6 Приказа №2 от 08.01.1997.
6. В лицензии на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, указан срок действия до 04.10.2011, в связи с чем ИП Конькову В.В. необходимо продлить срок действия лицензии в уполномоченном органе.
7. В расписании движения автобусов, прилагаемого к паспорту, указан тип подвижного состава – автобус Mercedes-benz sprinter. В связи с этим ИП Конькову В.В. необходимо представить копию сертификата «одобрения типа транспортного средства» для подтверждения, что автобус Mercedes-benz sprinter отвечает всем предусмотренным требованиям по безопасности перевозок пассажиров в междугородном сообщении, либо заключение уполномоченного органа по сертификации услуг по автомобильному транспорту о возможности вышеуказанного транспортного средства осуществлять пассажирские перевозки.
8. В соответствии с постановлением Правительства Красноярского края от 29.03.2011 №157 «О создании краевой комиссии по обследованию пригородных и междугородных межмуниципальных автобусных маршрутов» необходимо предоставить акт обследования маршрута совместно с краевой комиссией.

1.2011 ИП Коньков В.В. обратился в Министерство транспорта с заявлением о выдаче ему акта обследования дорожных условий регулярного маршрута №691 «Красноярск-Дубинино-Красноярск», составленного Краевой комиссией по обследованию пригородных и междугородных (межмуниципальных) автобусных маршрутов регулярных перевозок (далее – Комиссия по обследованию маршрутов), в связи с составлением паспорта вышеуказанный маршрут.

11.2012 Министерство транспорта (исх. №06-8386 от 19.01.2012) ответило ИП Конькову о том, что составление паспорта маршрута не является основанием для выдачи акта сезонного обследования маршрута.

ИП Коньков считает, что отказ Министерства транспорта (письмо исх. №06-6836 от 02.02.2012) не обоснован, ввиду следующего:

функции по утверждению паспортов маршрутов и расписаний движения автобусов не входят в компетенцию Министерства транспорта. Такими полномочиями наделен территориальный орган, созданный приказом Министерства транспорта от 31.08.2010 №137 «О создании коллегии по рассмотрению паспортов пригородных, межмуниципальных, мужсубъектных маршрутов и расписаний движения автобусов» (далее – Коллегия). В связи с этим, замечания, перечисленные в пунктах 2, 3 и 4 указанного письма, не законны.

Документы оформлены на действующий маршрут, зарегистрированный в реестре пригородных и межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок автомобильным транспортом под №691, в связи с чем отсутствует необходимость определения необходимости в перевозках пассажиров по этому маршруту и составлению технико-экономического обоснования целесообразности его открытия, поскольку маршрут уже открыт.

Замечания, указанные в пунктах 6 и 7 указанного письма так же являются не основанными в виду того, что заявитель является владельцем действующей лицензии на право осуществления перевозок автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более 8 человек, к которой выданы лицензионные карточки, в т.ч. на автобус Mercedes-benz sprinter, которые подтверждают соответствие автобуса требованиям к осуществлению регулярных перевозок пассажиров, в т.ч. в междугородном сообщении.

Указанные в паспорте маршрута и расписании движения автобусов остановочные пункты, в т.ч. в г. Ачинске и г. Красноярске, совпадают с действующими автобусными остановками, которые уже согласованы с соответствующими органами власти, поэтому нет необходимости повторно их согласовывать.

Министерство транспорта входит в краевую комиссию по обследованию пригородных и межмуниципальных автобусных маршрутов, созданную постановлением Правительства Красноярского края от 29.03.2011 №157 и, следовательно, располагает актами обследования автобусных маршрутов, поэтому обследования по их предоставлению является незаконными.

Личик с вменяемым нарушением не согласился, в обоснование правомерности своих действий указал, что при открытии новых автобусных маршрутов и утверждении (согласовании) паспортов на автобусные маршруты Министерство транспорта руководствовалось следующими нормативно-правовыми актами:

Приказом Минтранса РФ от 08.01.1997 №2 «Об утверждении Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами» (далее – Приказ №2 от 08.01.1997);

Приказом Министерства автомобильного транспорта РСФСР от 31.12.1981 №200 «Об утверждении правил организации пассажирских перевозок на автомобильном транспорте» (далее – Приказ №200 от 31.12.1981);

Постановлением Правительства РФ №112 от 14.02.2009 «Об утверждении Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом» (далее – Постановление Правительства №112 от 14.02.2009);

Постановлением Совета администрации Красноярского края №174-п от 07.07.2005 «Об утверждении краевой комиссии по обследованию пригородных и междугородных (муниципальных) автобусных маршрутов регулярных перевозок» (далее – Постановление №174-п от 07.07.2005);

Приказом министерства транспорта Красноярского края №3/37 от 31.08.2010 «Об утверждении коллегии по рассмотрению паспортов пригородным, межмуниципальных, межмуниципальных маршрутов и расписаний движения автобусов» (далее – Приказ №3/37 от 31.08.2010).

Коньков В.В. неоднократно (20.05.2011, 29.09.2011) обращался с заявлением в Министерство транспорта для согласования и присвоения номера маршрута «Бинино-Шарыпово-Ачинск-Красноярск» с предоставлением в качестве приложения заявлению: паспорта на вышеуказанный маршрут, копии свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального

дпринимателя, копии лицензии №АСС-24-032605, приложение к лицензии №1, ласование расписания с автовокзалом г. Ачинска, согласование производства :адки и высадки пассажиров в г. Шарыпово, согласование проезда через езнодорожный переезд, расположенный на участке дороги между г. Назарово - г. инск, согласование проезда через железнодорожные переезды между п. Дубинино - Шарыпово, копии лицензионных карточек: серии АД №434267, АД №345937, КА 38290, ДА №033083, копия ПТС 39 ТО №727408, ПТС 39 ТР №378306, ПТС 39 ТМ №477884, : 39 ТМ №566281.

нистерством транспорта была проведена экспертиза представленных документов, результатам которой ИП Конькову В.В. указано на нарушения законодательства, ламентирующего организацию пассажирских перевозок. Министерством нспорта неоднократно (письма исх.№06-3205 от 17.06.2011; исх.№06-6836 от 0.2011), указывалось ИП Конькову В.В. на нарушения, однако заявителем они ранены не были.

стности, Министерство транспорта указывало, что в соответствии с пунктами 14, 18 каза №200 от 31.12.1981 лицу, желающему открыть новый маршрут, необходимо :дставить технико-экономическое обоснование целесообразности открытия нового шшрута.

оответствии с Постановлением №174-п от 07.07.2005 ИП Конькову В.В. необходимо :дставить акт обследования маршрута совместно с краевой Комиссией. Таким :азом, ИП Коньков В.В. был проинформирован о необходимости обращения в иссию по обследованию маршрутов с заявкой на открытие маршрута. Однако вка на открытие нового маршрута от ИП Конькова В.В. в Министерство транспорта :передачи в указанную Комиссию по обследованию маршрутов не поступала.

эсте с тем, поданное ИП Коньковым В.В. заявление от 22.11.2011 о предоставлении а сезонного обследования дорожных условий маршрута, не является основанием :выдачи указанного акта, о чем ему было указано в письме от 19.01.2012.

момент подачи заявления ИП Коньковым В.В. в Министерстве транспорта уже был :егистрирован маршрут №691 «Дубинино-Красноярск-Дубинино» аналогичный тому, :рый желал открыть заявитель. В тоже время, начальный и конечный остановочные кты заявленного ИП Коньковым В.В. маршрута не совпадали с остановочными ктами ранее открытого автобусного маршрута №691. Заявления об изменении уже :дствующего маршрута №691 от ИП Конькова В.В. не поступало.

тельность Министерства транспорта в области обеспечения безопасности :ожного движения обусловлена решением задач охраны жизни, здоровья и :щества граждан, защиты их прав и законных интересов, а так же защиты интересов :щества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных :исшествий, снижения тяжести их последствий. Применительно к перевозкам :сажиров, способом решения поставленных задач является допуск к эксплуатации :ль тех транспортных средств, оборудование и конструкция которых обеспечивает :опасность дорожного движения и пассажиров. Подтверждение безопасности :нспортного средства может быть получено путем прохождения процедуры :обрение типа транспортного средства». На основании вышеизложенного, ИП :ькову В.В. необходимо представить в адрес Министерства транспорта копию :тификата «одобрение типа транспортного средства», либо заключение :номоченного органа по сертификации услуг по автомобильному транспорту о

возможности вышеуказанного транспортного средства осуществлять пассажирские, улярные перевозки в междугородном сообщении.

ду вышеизложенного, ответчик считает свои действия законными и обоснованными.

иссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией заявителя и етчика, отмечает следующее.

оответствии с пунктом 3 статьи 6 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О .опасности дорожного движения» субъекты РФ вне пределов ведения РФ лостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения. икт 1 статьи 6 указанного закона не относит к компетенции РФ вопросы организации ительности пригородного и междугороднего автотранспорта.

дунктом 12 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 №184-ФЗ «Об цих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных анов государственной власти субъектов РФ» решение вопросов организации испортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном ежмуниципальном сообщении отнесено к полномочиям органов государственной исти субъектов РФ.

им образом, вопросы организации транспортного обслуживания населения на ритории субъекта РФ находится в ведении субъекта РФ.

оответствии с пунктами 3.8.4-3.8.5 постановления Правительства Красноярского я от 06.07.2010 №377-п «Об утверждении Положения о министерстве транспорта и Красноярского края» функции по организации транспортного обслуживания населения олжены на Министерство транспорта.

оответствии с пунктом 18 Приказа № 200 от 31.12.1981, в случае признания есообразным открытия автобусного маршрута, составляется паспорт маршрута по ановленной форме, разрабатывается расписание движения автобусов, которое эрждается в установленном порядке.

ласно пункту 1 Приложения 3 к Приказу №200 от 31.12.1981 в паспорт включаются :дения, характеризующие маршрут: наличие линейных сооружений, остановочных ктов, расстояния между ними, стоимость проезда, состояние дороги, а также :ота автобусов на маршруте с момента его открытия.

ласно пункту 1 статьи 9 Закона Красноярского края от 09.12.2010 №11-5424 «О испортном обслуживании населения в Красноярском крае» открытие, изменение и рывтие маршрутов регулярных перевозок осуществляется уполномоченным органом етом потребности населения в перевозках, возможности обеспечения безопасных овий перевозки в порядке, установленном Правительством края – для пригородных лежмуниципальных маршрутов. Инициаторами открытия, закрытия и изменения шшрутов регулярных перевозок могут выступать органы исполнительной власти края, аны местного самоуправления, юридические и физические лица.

тановлением Совета Администрации Красноярского края от 07.07.2005 №174-п эржждены состав и Положение о краевой комиссии по обследованию пригородных и кдугородных (межмуниципальных) автобусных маршрутов регулярных перевозок.

ласно пункту 1.1. Постановления №174-п от 07.07.2005 Комиссия по обследованию

эшротов создается с целью обследования пригородных и междугородных жмуниципальных) автобусных маршрутов регулярных перевозок перед их ытием, изменением, закрытием.

раздела 2 Постановления №174-пот 07.07.2005 следует, что владельцы автобусов жны обратиться с заявкой на открытие, изменение или закрытие автобусных эшрутов. После поступления заявки Комиссия по обследованию маршрутов изводит обследование автобусных маршрутов перед их открытием. По результатам едования оформляется акт, с предложениями о возможности открытия новых, енения, закрытия и эксплуатации действующих автомобильных маршрутов.

ласно Приказу Министерства транспорта Красноярского края №7/37 от 31.08.2010 создании коллегии по рассмотрению паспортов пригородных, межмуниципальных, ксубъектных маршрутов и расписаний движения автобусов» в обязанности легии входит рассмотрение поступивших в Министерство транспорта от евозчиков паспортов маршрутов и расписаний движения автобусов, дставление в Министерство транспорта заключения о возможности утверждения дставленных паспортов по пригородным и межмуниципальным маршрутам и писаний движения автобусов.

анализа указанных нормативных правовых актов следует, что паспорт маршрута и писание движения автобусов составляются после утверждения (открытия) нистерством транспорта нового маршрута.

ле открытия маршрута перевозчик предоставляет в Министерство транспорта :порт на маршрут и расписание автобусов для их согласования и утверждения.

ласно пункту 2 Приложения №2 к Приказу Министерства транспорта Красноярского я от 31.08.2010 №7/37 Коллегия по рассмотрению паспортов пригородных, кмуниципальных, межсубъектных маршрутов и расписаний движения автобусов лее – Коллегия) рассматривает поступившие в Министерство транспорта от евозчиков паспорта маршрутов и расписания движения автобусов и представляет инистерство заключение о возможности утверждения представленных паспортов.

ение коллегии оформляется протоколом заседания, который в течение трех öchих дней представляется в министерство для принятия решения об утверждении :портов маршрутов и расписания движения автобусов или для мотивированного за в этом утверждении.

основании вышеизложенного, утверждение паспорта маршрута Министерством нспорта возможно только после открытия автобусного маршрута и после :смотрения его Коллегией на соответствие требованиям законодательства.

ласно пункту 1.2.2. Приказа №2 от 08.01.1997, пункту 2 Временных правил перевозок :сажиров и багажа автомобильным транспортом в РФ, утвержденных Минтрансом от 29.09.1997, пункту 8 статьи 2 ФЗ от 08.11.2008 №259-ФЗ «Устав автомобильного нспорта и городского наземного электрического транспорта» маршрут дставляет собой установленный путь следования автобуса между определенными ктами.

лиз вышеуказанных норм позволяет прийти к выводу, что в случае несовпадения ановочного пункта (остановочных пунктов) заявленного маршрута с остановочными

ктами уже существующего маршрута, заявленный маршрут следует квалифицировать как новый. Данный вывод поддерживается и ответчиком.

Заявители ответчика неоднократно отмечали в ходе рассмотрения дела, что заявка, поданная ИП Коньковым В.В., была квалифицирована Министерством транспорта как заявка на открытие нового маршрута.

На основании вышеизложенного, Комиссия отмечает, что довод ответчика о том, что заявка на открытие нового маршрута от ИП Конькова В.В. в Министерство транспорта и её передачи в указанную Комиссию по обследованию маршрутов не поступала, обоснован.

Необходимость предоставления технико-экономического обоснования открытия загородного маршрута предусмотрено пунктом 14 Приказа №200 от 31.12.1981. Данный документ принят в 1981 году в период существования плановой экономики, да вся хозяйственная деятельность в области перевозок пассажиров осуществлялась только государственными предприятиями и подлежала жесткому контролю со стороны государства. Один из способов осуществления такого контроля дан в Приказе № 200 от 31.12.1981 - в части составления технико-экономического обоснования целесообразности открытия нового маршрута со стороны инициатора открытия заявленного маршрута.

В соответствии со статьей 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Статья 8 Конституции РФ гарантирует свободу экономической деятельности, в том числе от государственного вмешательства, и поддержку конкуренции. Из статей 1, 13, 16 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) следует, что нерегламентированное вмешательством вмешательство государства и его органов в деятельность предпринимателя не допускается.

Согласно статье 2 ГК РФ предпринимательская деятельность — это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном порядке.

Предпринимательская деятельность сопряжена с риском, что коренным образом отличает её от хозяйственной деятельности периода административно-плановой экономики, когда любая экономическая деятельность, находясь под контролем государства, проверялась им с точки зрения экономической эффективности. Риск – это возможность наступления событий с отрицательными последствиями в результате принятых решений или действий. В связи с этим, свобода предпринимательской деятельности предполагает и несение риска последствий соответствующих действий (бездействия). Если же деятельность осуществляется не на свой риск, то она не может быть отнесена к предпринимательской.

Следовательно, изложенного, положение пункта 14 Приказа №200 от 31.12.1981 в нынешней рыночной действительности (в период существования рыночной экономики, свободы предпринимательской деятельности, поддержки конкуренции, невмешательства государства в рыночные отношения) теряет свою актуальность.

Кроме этого, пунктом 2 раздела второго Конституции Российской Федерации прямо предусмотрен общий запрет, исключающий применение законов и других правовых актов, принятых до вступления в силу действующей Конституции Российской Федерации.

Кроме того, исходя из толкования пункта 14 Приказа №200 от 31.12.1981, данная обязанность на перевозчика не возлагается. Решение вопроса о целесообразности открытия маршрутов для перевозки пассажиров и определение потребности в пассажирских перевозках лежит на государственном органе – Министерстве транспорта.

На основании вышеизложенного Комиссия считает несостоятельным довод ответчика о том, что заявителю необходимо представить в Министерство транспорта технико-экономическое обоснование целесообразности открытия указанного маршрута.

Кроме того, Комиссия отмечает, что законодательно не определен способ оформления технико-экономического обоснования. ИП Коньков В.В. вместе с заявкой на открытие маршрута предоставил в Министерство транспорта справку за 2010 год о количестве человек, перевезенных им по заказному маршруту «Дубинино-Шарыпово-Исхоярск», что, по сути, представляет собой обоснование потребности в его услугах со стороны потребителей.

Комиссия отмечает, что требование Министерства транспорта к ИП Конькову В.В. о необходимости представить последним «одобрения типа транспортного средства» не предусмотрено на законе.

ИП Коньков В.В. в Министерство транспорта представил лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, с приложением лицензионных карточек на автобус Mercedes-benz Sprinter.

В соответствии с пунктом 11 постановления Правительства РФ от 30 октября 2006 г. №637 «Об утверждении Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)» в лицензионных карточках указываются номер и дата выдачи лицензии, срок ее действия, марка, модель и государственный регистрационный знак транспортного средства, лицензиат и лицензируемый вид деятельности.

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2010 №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» органы, предоставляющие государственные услуги, не вправе требовать от заявителя:

предоставления документов и информации или осуществления действий, представление или осуществление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных услуг;

предоставления документов и информации, которые находятся в распоряжении органов, предоставляющих государственные услуги, органов, предоставляющих муниципальные услуги, иных государственных органов, органов местного

лоуправления либо подведомственных государственным органам или органам
этого самоуправления организаций, участвующих в предоставлении
эдусмотренных частью 1 статьи 1 настоящего Федерального закона
ударственных и муниципальных услуг. Заявитель вправе представить указанные
ументы и информацию в органы, предоставляющие государственные услуги, и
аны, предоставляющие муниципальные услуги, по собственной инициативе;

уществления действий, в том числе согласований, необходимых для получения
ударственных услуг и связанных с обращением в иные государственные органы,
аны местного самоуправления, организации, за исключением получения услуг и
учения документов и информации, предоставляемых в результате предоставления
их услуг.

темный анализ указанных норм позволяет прийти к выводу, что у заявителя нет
изанности предоставлять документы, прямо не установленные нормативно-
вовыми актами.

стоящий момент процедура открытия междугородного маршрута в Красноярском
е полностью не урегулирована, поэтому согласно статьи 6 ГК РФ, в случаях, когда
ошения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и
утствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это
противоречит их существу, применяется гражданское законодательство,
улирующее сходные отношения, т.е. должна быть применена аналогия закона.

жие отношения по открытию новых маршрутов регулируется Приказом Минтранса
от 14.08.2003 N 178 «Об утверждении порядка формирования сети регулярных
обусных маршрутов между субъектами РФ» (далее – Приказ №178 от 14.08.2003)

оответствии с пунктами 4 - 11 Приказ №178 от 14.08.2003: инициаторами открытия
улярных автобусных маршрутов могут выступать юридические и физические лица.

ревозкам пассажиров по регулярным маршрутам допускаются юридические лица
индивидуальные предприниматели, имеющие соответствующие лицензии.

решения вопросов по открытию регулярного маршрута перевозчик разрабатывает
едоставляет в уполномоченный орган следующие документы:

звка на открытие маршрута с указанием для юридического лица наименования,
анизационно-правовой формы, местонахождения, наименования банковского
еждения и номера расчетного счета, для индивидуального предпринимателя -
илии, имени, отчества, данных документа, удостоверяющего личность;

ии учредительных документов и копия свидетельства о государственной
истрации юридического лица;

ия свидетельства о государственной регистрации индивидуального
дпринимателя; копия лицензии на осуществление перевозки пассажиров
омобильным транспортом;

умент, содержащий сведения о количестве и типе транспортных средств;

эму маршрута в виде графического условного изображения, с указанием
ановочных пунктов, расстояний между ними, а также характерных ориентиров

звилок дорог, перекрестков, железнодорожных переездов, мостов, тоннелей и т.д.);

исписание движения автобусов на маршруте в виде таблицы с указанием местного времени прибытия и отправления автобусов по каждому остановочному пункту; размеры за проезд и провоз багажа;

рафик работы водителей на маршруте с указанием времени и пунктов трисменного и межсменного отдыха.

представленные документы регистрируются, по ним проводится экспертиза, и при ее окончательном завершении, решается вопрос возможности открытия нового маршрута.

сле чего перевозчиком разрабатывается паспорт маршрута, расписание движения автобуса, который направляется в уполномоченный орган для его согласования и утверждения.

Согласованные документы на открытие регулярного автобусного маршрута или письменный отказ с указанием конкретных причин направляются перевозчику.

Для выполнения всех работ, связанных с открытием регулярных маршрутов между субъектами Российской Федерации, отводится, как правило, не более двух месяцев со дня поступления документов от перевозчика.

Проведенный анализ вышеуказанных норм позволяет сделать вывод, что ИП Коньков В.В. представил все необходимые документы в Министерство транспорта для решения вопроса об открытии нового междугороднего маршрута.

Согласно Постановлению №174 от 07.07.2005 после поступления заявки на открытие, изменение или закрытие автобусных маршрутов от владельцев автобусов, Комиссия по обследованию маршрутов производит обследование автобусных маршрутов перед их открытием. По результатам обследования Комиссией оформляется акт с предложениями о возможности открытия новых, изменения, закрытия и эксплуатации существующих автомобильных маршрутов.

В то же время Комиссия по обследованию маршрутов не является органом власти, она подконтрольна государственному органу - Министерству транспорту. На основании этого, заявитель обращается не непосредственно в Комиссию по обследованию маршрутов, а в орган власти – в Министерство транспорта, которое созывает комиссию и передает на её рассмотрение заявку от лица, желающего открыть, изменить или закрыть автобусный маршрут.

Согласно пункту 4.18 Приказа №2 от 08.01.1997 акты обследования передаются в ответственные органы исполнительной власти, утвердившие состав комиссии по обследованию автобусных маршрутов, для решения вопроса об открытии или продолжении эксплуатации маршрута, принятия мер по совершенствованию организации перевозок и повышению их безопасности, организации контроля за устранением недостатков в состоянии, оборудовании и содержании автомобильных дорог, улиц, искусственных сооружений. Копии актов направляются в дорожные, муниципальные и другие организации, в ведении которых находятся дороги, улицы, искусственные сооружения, железнодорожные переезды, для проведения неотложных мероприятий по устранению выявленных недостатков. Копии актов передаются также владельцам автобусов, осуществляющим перевозки на обследуемых маршрутах, для

еспечения соответствия подвижного состава дорожным условиям, использования проведения инструктажей водителей, уточнения схем опасных участков, [мирования](#) (корректировки) скоростей движения автобусов.

рассмотрении данного дела представителями ответчика не оспаривался тот факт, лицу, желающему открыть новый маршрут, необходимо с заявлением об открытии ого маршрута обратиться непосредственно в Министерство транспорта, а не в иссию по обследованию маршрутов. Министерство транспорта же, приняв вление, самостоятельно созывает Комиссию по обследованию маршрутов и едает указанное заявление ему на рассмотрение.

основании вышеизложенного довод ответчика о том, что ИП Конькову В.В. необходимо представить акт обследования заявленного им маршрута совместно с иссией для чего ему необходимо самостоятельно обратиться в Комиссию по ледованию маршрутов с соответствующим заявлением, не может быть принят иссией.

вязи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что проверка Министерством нспорта паспорта междугороднего автобусного маршрута «Дубинино-Шарыпово- инск-Красноярск» на соответствие установленным законодательством требованиям отккрытия вышеуказанного маршрута противоречит действующему ономодательству и представляет собой дополнительный административный барьер входа хозяйствующего субъекта на указанный рынок.

ме того, проверка Министерством транспорта вышеуказанного паспорта на шшрут на соответствие установленным законодательством требований выходит за лки его полномочий, поскольку относится к полномочиям Коллегии по рассмотрению :портов, в результате чего ИП Конькову В.В. было создано необоснованное :пятствие в осуществлении им предпринимательской деятельности – оказании услуг :егулярным пассажирским перевозкам.

ласно пункту 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» органам ударственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать ы и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут вести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности рещаются: необоснованное препятствование осуществлению деятельности айствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных ономодательством Российской Федерации требований к товарам или к айствующим субъектам.

ответствии с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу о наличии в действии здействии) Министерства транспорта, выразившихся в несовершении действий, равленных на открытие нового маршрута, а также в необоснованном отказе эрждения паспорта междугороднего автобусного маршрута «Дубинино-Шарыпоко- нск-Красноярск», что создало препятствие в осуществлении предпринимательской тельности ИП Конькову В.В., нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите :уренции», в соответствии с которой органам государственной власти субъектов РФ рещается принимать акты и (или) осуществлять действия, которые приводят или :ут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

ывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 тью 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

куренции», Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства

А:

Признать Министерство транспорта Красноярского края нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий (бездействия), ограничивающих (могущих ограничить) конкуренцию, выразившихся в несовершении действий, направленных на открытие нового автобусного межмуниципального маршрута, а так же в отказе ИП Конькову В.В. в утверждении паспорта на загородный автобусный маршрут «Дубинино-Шарыпово-Ачинск-Красноярск».

Выдать Министерству транспорта Красноярского края предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому Министерству транспорта надлежит совершить действия, направленные на повторное рассмотрение заявления ИП Конькова В.В. от 20.05.2011 об открытии нового автобусного маршрута «Дубинино-Шарыпово-Ачинск-Красноярск» и, в случае его открытия - рассмотреть вопрос об утверждении ИП Конькову В.В. паспорта маршрута и расписания движения автобусов на указанный маршрут.

Замечание. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

Е.А. Лузбин

Члены Комиссии

Ю.В. Фомушкина

Е.В. Пономарева

Министерство транспорта

Красноярского края

ул. Сурикова 47

г. Красноярск, 660049

АКТОМ ПОДПИСАНИЯ № 694-15-11 О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СОВЕРШЕНИИ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ

20 февраля 2012 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти, Е.В. Пономарева, специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») на основании своего решения от 20 февраля 2012 года по делу №694-15-11 о нарушении Министерством транспорта Красноярского края (660049, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Сурикова 47) части статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции»

ПОДПИСЫВАЕТ:

Министерству транспорта Красноярского края прекратить нарушение часть 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий (бездействия), ограничивающих (могущих ограничить) конкуренцию, связанных с совершением действий, направленных на открытие нового маршрута, а так же в отказе ИП Конькову в утверждении паспорта на междугородный автобусный маршрут «Дубинино-Шарыпово-Ачинск-Красноярск», с этой целью в срок до 20.03.2012 совершить действия, направленные на повторное рассмотрение заявления ИП Конькова В.В. от 20.05.2011 об открытии нового автобусного маршрута «Дубинино-Шарыпово-Ачинск-Красноярск» и, в

чае его открытия - рассмотреть вопрос об утверждении ИП Конькову В.В. паспорта маршрута и расписания движения автобусов на указанный маршрут.

выполнении настоящего Предписания надлежит сообщить в антимонопольный орган позднее пяти дней со дня его выполнения с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи в Арбитражный суд Красноярского края

Невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Члены Комиссии

Ю.В. Фомушкина

Е.В. Пономарева

- [reshenie_po_delu_no694-15-11.doc](#)