

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/326-17 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 03 марта 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу от 17 февраля 2017 года исх. № б/н Лаванина Игоря Валерьевича (далее – Заявитель) на действия [Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Детская поликлиника № 2»](#) (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт помещений ГБУЗС «Детская поликлиника №2», расположенных по адресу: г. Севастополь, ул. А. Юмашева, д.19-Г, для реализации пилотного проекта, извещение № 0374200003817000002 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. в аукционной документации не установлено требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе,
2. в аукционной документации не установлено требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе,

3. аукционная документация не содержит объем выполнения работ для составления проектно-сметной документации и не представлен в графическом виде план помещений, что не позволяет точно определить объем выполнения работ,
4. в аукционной документации установлено требование о разбивке сметной документации на 5 этапов, при этом благоустройство внутреннего двора не включено ни в один из этапов,
5. в техническом задании аукционной документации установлено требование о представлении нескольких вариантов проекта, что противоречит действующему законодательству.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях вх. № 374с от 27 февраля 2017 года на жалобу Лаванина И.В. от 17 февраля 2017 года.

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. В соответствии с частью 5 статьи 31 Закон о контрактной системе, информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с частью 1 статьи Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие участника требованиям пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что аукционная документация не содержит требования к участникам закупки предусмотренного пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, о том, что участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Заказчика установившего ненадлежащим образом требования к участникам закупки нарушают часть 5 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя подтвержден.

2. В соответствии с частью 5 статьи 31 Закон о контрактной системе, информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2](#) и [2.1](#) статьи 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам (далее - свидетельство СРО).

В соответствии с частью 4 статьи 48 ГрК РФ виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к таким видам работ.

В соответствии с частью 5.1 статьи 48 ГрК РФ в случае, если работы по организации подготовки проектной документации объекта капитального строительства включены в указанный в [части 4 статьи 55.8](#) настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее подготовку проектной документации такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 № 624 (далее - Перечень).

Таким образом, при проведении заказчиком закупки по подготовке проектной документации, участник такой закупки должен иметь свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

Объектом закупки согласно извещению о проведении закупки является оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт помещений ГБУЗС «Детская поликлиника № 2», расположенных по адресу: г. Севастополь, ул. А. Юмашева, д. 19-Г, для реализации пилотного проекта.

В пункте 20 информационной карты аукционной документации указано, что «Требования, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки – **не установлены**».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что работы являющиеся объектом закупки включены в Перечень, следовательно, участник закупки должен иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной

документации.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в аукционной документации не установлено требование к участникам о наличии свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Такие действия Заказчика нарушают требования части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, довод Заявителя подтвержден.

3. Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что аукционная документация содержит техническое задание на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт помещений ГБУЗС «Детская поликлиника №2», расположенных по адресу: г. Севастополь, ул. А. Юмашева, д. 19-Г, для реализации пилотного проекта с указанием необходимых данных, показателей и объемов работ подлежащих выполнению при исполнении контракта.

Вместе с тем, запросов на разъяснение положений аукционной документации в части описания объекта закупки, а также запросов на представление в графическом виде планов помещений Заказчику не поступало.

Кроме того, на участие в аукционе было подано 37 заявок.

Таким образом, довод Заявителя не подтвержден.

4. Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В ходе заседания комиссии представители Заказчика пояснили, что действительно проектно-сметная документация должна быть разбита на пять этапов, благоустройство внутреннего двора не включено ни в один из этапов, так как возможно включить данные работы в любой из этапов, в какой именно этап для Заказчика не принципиально. Кроме того, данный вопрос можно урегулировать в ходе выполнения договора, так как в целом на сроки, а также стоимость работ это

не влияет.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что согласно пункту 22 технического задания аукционной документации «...Сметную документацию разбить на этапы

- 1.Капитальный ремонт входной группы (холл, регистратура)
- 2.Капитальный ремонт блока для приема больных детей
- 3.Капитальный прием коридора хирургии
- 4.Капитальный ремонт коридора педиатрического отделения
- 5.Капитальный ремонт кабинетов приема врачей-специалистов...».

В пункте 12 технического задания аукционной документации установлены требования к планировочной организации земельного участка, благоустройству, к организации движения и хранения автотранспорта: «В рамках настоящего проекта выполнить благоустройство внутреннего двора, создание безопасной игровой зоны, укладка покрытия, площадью до 150 кв.м.».

Вместе с тем, запросов на разъяснение положений документации в части разъяснения в какой этап необходимо включать благоустройство внутреннего двора, создание безопасной игровой зоны, укладка покрытия, Заказчику не поступало.

Учитывая изложенное, а также, тот факт, что на участие в закупке подано 37 заявок, Комиссия Управления приходит к выводу, что техническое задание содержит все необходимые для исполнения контракта сведения, отсутствие указания в какой этап включить работы по благоустройству внутреннего двора, не влечет за собой необъективного описания объект закупки.

Таким образом, довод Заявителя не подтвержден.

5. Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него

производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Из представленных документов, Комиссией Управления установлено, что аукционная документация в части описания объекта закупки не содержит требований не соответствующих статье 33 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, явку своих представителей не обеспечил, а также не представил документов, обосновывающих довод о противоречии требования, указанного в техническом задании аукционной документации, о представлении нескольких вариантов проекта, действующему законодательству (часть 9 статьи 105 Закона о контрактной системе).

Учитывая изложенное довод Заявителя не подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

1. В соответствии с частью 5 статьи 31 Закон о контрактной системе, информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с частью 1 статьи Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие участника требованиям пункта 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что аукционная документация содержит требования к участникам закупки предусмотренные пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не в полном объеме, не установлено требование об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята).

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом требования к участникам закупки нарушают часть 5 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки

указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Изучением представленных документов Комиссией Управления было установлено, что Заказчику было направлено четыре запроса на разъяснение положений документации об аукционе. Ответы на запросы данные Заказчиком содержали наименование участника направившего запрос.

Кроме того, Заказчиком даны два разъяснения, изменяющие суть положений аукционной документации в части требований к содержанию первой части заявки, так согласно пункту 21 аукционной документации «...Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в настоящей документации содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в настоящей документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным настоящей документацией;

б) согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией,

а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в настоящей документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), страна происхождения товара...».

В своем ответе на запросы Заказчик указывает, что «...в рамках первой части заявки достаточно согласия участника на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт помещений ГБУЗС «Детская поликлиника №2», расположенных по адресу: г. Севастополь, ул. А. Юмашева, д.19-

Г, для реализации пилотного проекта...».

Таким образом, действия Заказчика, представившего ненадлежащим образом разъяснения положений документации, нарушают части 4, 5 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 1.4 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, при проведении аукциона на оказание услуги.

В пункте 21 аукционной документации установлены требования к составу заявки на участие в аукционе: «...Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в настоящей документации содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в настоящей документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным настоящей документацией;

б) согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией,

а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в настоящей документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), страна происхождения товара...».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что при оказании услуг не требуется использование товара, в связи с чем, первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать только согласие на оказание услуг на условиях, установленных в аукционной документации.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом требования к первой части заявки, нарушают пункт 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной

системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В то же время Комиссия Управления установила, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 20 февраля 2017 года на участие в аукционе было подано 37 заявок, которые были допущены к участию в аукционе полностью.

По результатам проведения аукциона в торгах приняли участие 22 участника, а начальная максимальная цена контракта была снижена на 86 %.

Анализом представленных вторых частей заявок, Комиссией Управления установлено, что в составе заявки участника предложившего наименьшую цену контракта имеется свидетельство о допуске к работам по организации и подготовке проектной документации.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что допущенные при проведении закупки нарушения Закона о контрактной системе, не привели к ограничению или устранению конкуренции.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу** Лаванина Игоря Валерьевича на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт помещений ГБУЗС «Детская поликлиника №2», расположенных по адресу: г. Севастополь, ул. А. Юмашева, д.19-Г, для реализации пилотного проекта, извещение № 0374200003817000002, обоснованной в части не установления требований к участникам закупки в соответствии с пунктами 1, 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе.
3. Установить в действиях Заказчика нарушение частей 4, 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.
4. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе
5. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, так как указанное нарушение не повлияло на результат торгов.
6. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 20 февраля 2017 года №8/552с
7. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в

соответствии с частями 1.4, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.