

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ОАО «Новгородоблэлектро»

ул. Кооперативная, д. 8,

Великий Новгород, 173003

<Д.....>

Исходящий № 2008/02 от 15.04.2014

РЕШЕНИЕ

по делу № 8

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 14 апреля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 апреля 2014 года.

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Виниченко О.С. – руководитель Новгородского УФАС России,

Членов Комиссии:

Пашкова Г.Н. – зам. руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Новгородского УФАС России,

Иванова В.В. – главный специалист-эксперт антимонопольного контроля

Новгородского УФАС России,

при участии

представителей:

от ответчика открытого акционерного общества «Новгородоблэлектро» - <К...>, действующая на основании доверенности от 19.01.2014 № 1/14,, <Ч...>, действующий на основании доверенности от 19.01.2014 № 4/14,

рассмотрев дело № 8 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Новгородоблэлектро» (далее – ОАО «Новгородоблэлектро», Общество, сетевая организация) (ул. Кооперативная, д. 8, Великий Новгород) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России 28.01.2014 поступило заявление <Д...> (далее – заявитель) о нарушении Обществом антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Из заявления <Д...> и приложенных к нему копий документов следует, что она 01.03.2013 обратилась в Общество с заявкой на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям Общества существующего гаража по адресу: Новгородская обл., г. Валдай, Студгородок, ряд. 4, место 32 (далее – Объект).

Между Обществом и заявителем заключен договор № 030/В-13-ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 29.03.2013 (далее – Договор). Согласно пункту 4 Договора, его неотъемлемой частью Договора являются Технические условия для технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям № 030 от 25.03.2013 (далее – Технические условия № 030), приведенные в приложении № 1 Договора.

В соответствии с пунктом 5 Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 (шесть) месяцев со дня заключения настоящего договор, то есть, в рассматриваемом случае – до 29.09.2013.

Пунктом 10 Договора установлено, что размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с постановлением Комитета по ценовой и тарифной политике области от 29.12.2012 № 88 и составляет 550 рублей.

На момент возбуждения дела технологическое присоединение Объекта к электрическим сетям не осуществило, тем самым нарушены условия Договора и ущемлены интересы заявителя, у которого без электрической энергии замерзли все продукты питания, находящиеся в подвале гаража.

На основании документов и сведений, представленных <Д...> а также полученных по запросам Новгородского УФАС России от Общества, в отношении ОАО «Новгородоблэлектро» 03.03.2014 возбуждено дело по признакам нарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

На рассмотрении дела представитель Общества пояснил, что по обращению <Д...> технические условия выданы, и договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям заключен в установленный срок. В настоящее время договор № 030/В-13-ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 29.03.2013 исполнен.

Соответствующие акты, подтверждающие выполнение работ представлены, а именно, акт об осуществлении технологического присоединения от 20.03.2014 № 1366, акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей от 20.03.2014 № 030, распоряжение ОАО «Новгородоблэлектро» Валдайский филиал от 20.03.2014 № 31 о подключении и подаче напряжения на ВРУ гаража, расположенного по адресу: Новгородская обл., г. Валдай, Студгородок, ряд. 4, место 32.

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы, выслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к выводу о наличии в действиях (бездействии) ОАО «Новгородоблэлектро» нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а также пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

При этом Комиссия руководствовалась следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.10.2009 № АГ/34241 технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим

присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике. Основным видом деятельности Общества является оказание услуг по передаче электрической энергии.

Основным видом деятельности ОАО «Новгородоблэлектро» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» и пункту 3.2.4 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС от 17.01.2007 № 5, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в границах присоединенной сети ОАО «Новгородоблэлектро».

Представители Общества против установления данного факта не возражали.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила

заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Согласно абзацу 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Целью технологического присоединения энергопринимающих устройств, согласно пункту 2 Договора, является электроснабжение гаража на земельном участке заявителя, то есть электрическая энергия будет использована заявителем для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Точка присоединения к электрическим сетям Общества располагается на расстоянии 25 м от границы земельного участка заявителя, на котором расположен гараж Дядькиной Л.А. Следовательно, в соответствии с пунктами 14 и 16 Правил в рассматриваемом случае предельный срок для осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 (шесть) месяцев.

В действиях (бездействии) Общества имеются признаки нарушения абзаца 2 п.п. б п. 16 Правил технологического присоединения в части нарушения установленного нормативным правовым актом и договором срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям Общества, следствием чего является ущемление интересов заявителя, и нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 5 Договора, заключенного между Обществом и <....>, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с момента вступления настоящего договора в силу. Данный Договор заключен 29.03.2013, следовательно, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 29.09.2013. В настоящее время Общество исполнило свои обязательства по Договору, в том числе предусмотренные пунктом 6 Договора обязательства по выполнению возложенных на Общество мероприятий по технологическому присоединению (включая урегулирование отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, указанные в Технических условиях. Допущенное Обществом бездействие, приведшее к невыполнению условий Договора в установленный срок, ущемляет интересы заявителя, поскольку в связи с отсутствием электричества у заявителя замерзли овощи, заготовленные на зиму для хранения в подвале гаража с расчетом на то, что не позже октября 2013 года будет обеспечено электроснабжение помещения. Кроме того, заявитель не имел возможности в полной мере использовать

принадлежащее ему имущество – гараж.

Следовательно, Общество допускает нарушение абзаца 2 п.п. б п. 16 Правил технологического присоединения в части нарушения установленного нормативным правовым актом и договором срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям Общества, что приводит к ущемлению интересов заявителя и нарушению части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Из представленных по запросам Новгородского УФАС России Обществом документов и пояснений (письмо Общества от 04.02.2014) по вопросу неисполнения Договора в установленный срок, следует, что в период с 25.03 по 05.08.2013 осуществлялись следующие мероприятия:

- уточнение схемы подключения;
- расчет стоимости проектных работ;
- разработка технического задания и закупочной документации для размещения запроса предложений на выполнение проектных работ.

05.08.2013 на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31300475015 о запросе предложений на право заключения договоров подряда на разработку проектно-сметной документации по объектам в соответствии с актами во исполнение договоров технологического присоединения для нужд ОАО «Новгородоблэлектро». Размещение было завершено 2.08.2013. Был заключен договор подряда на выполнение проектных работ № 2013-058-пр от 03.09.2013. Работы были выполнены 27.09.2013.

На основании разработанной проектной документации была утверждена документация для размещения запроса предложений на выполнение строительно-монтажных работ. 12.11.2013 было осуществлено размещение запроса предложений (извещение № 31300668715, лот № 3) на выполнение строительно-монтажных работ. Запрос по данному лоту признан несостоявшимся.

11.12.2013 была размещена закупка у единственного поставщика (извещение № 31300744520). Договор подряда № 2013-027-ПТПЛ заключен с ООО «Энергостройкомплект» 26.12.2013. Срок выполнения работ до 26.01.2014. В настоящее время работы по технологическому присоединению энергопринимающего объекта заявителя находятся в завершающей стадии (поставлены опоры, монтируется кабель) и планировались к завершению до 01.02.2014.

Таким образом, из пояснений Общества следует, что в связи с выполнением большого объема мероприятий по проектированию и строительству вышеуказанных объектов электросетевого хозяйства у Общества в силу независимых от него причин отсутствовала возможность выполнения технологического присоединения Объекта заявителя в установленный Договором срок.

Однако, данное утверждение Общества не нашло своего подтверждения в материалах дела.

Так, не смотря на то, что технические условия № 030, подлежащие реализации Обществом во исполнения договора с <Д...>, были изготовлены Обществом 25.03.2013, извещение о проведении запроса предложений на право заключения договоров подряда на выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации во исполнение договоров по технологическому присоединению, в том числе работ, предусмотренных Техническими условиями № 030, было размещено на сайте zakupki.gov.ru (номер извещения 31300475015) только 05.08.2013, то есть почти через 5 месяцев после издания Технических условий № 030. В течение этого срока Общество бездействовало, не предпринимая мер по исполнению Договора.

Аналогичная ситуация с размещением запроса предложений на выполнение строительно-монтажных работ. Проектно-сметная документация на выполнение строительно-монтажных работ была подготовлена 27.09.2013, а запрос предложений был размещен только 12.11.2013 (извещение № 31300668715, лот № 3), то есть спустя 1,5 месяца.

Договор подряда за выполнение электромонтажных работ был заключен Обществом с ООО «Энергостройкомплект» 26.12.2013. Срок исполнения договора – 30 дней со дня подписания. Однако, работы по указанному договору исполнены ООО «Энергостройкомплект» только 21 февраля 2014 года, то есть спустя 56 дней со дня подписания. Тем не менее, ОАО «Новгородоблэлектро». не предъявляло исполнителю договора никаких претензий и не понуждало его к выполнению принятых на себя обязательств после истечения 30-дневного срока исполнения обязательств.

Таким образом, Общество неоднократно и без объективных на то причин допускало бездействие, приведшее к неисполнению им в срок своих обязательств по договору технологического присоединения с <Д.....>.

Кроме того, <Д....> понуждала ОАО «Новгородоблэлектро» к исполнению договора № 030/В-13-ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 29.03.2013, просила начать работы не позднее 04.11.2013, что подтверждается имеющейся в деле претензией, направленной заявителем в адрес ОАО «Новгородоблэлектро» 29.10.2013, полученной ОАО «Новгородоблэлектро» Валдайский филиал 29.10.2013 вх. № 227. При этом никакой реакции со стороны сетевой организации не последовало. Получение указанной претензии ОАО «Новгородоблэлектро» не отрицает, но причины отсутствия ответа на претензию <Д...> ОАО «Новгородоблэлектро» не представило, пояснив на рассмотрении дела, что претензию <Д....> не удалось найти.

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе, в форме бездействия. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

На основании пункта 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме, в том числе в форме бездействия.

Согласно Постановлению Президиума ВАС от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010 нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Ущемление интересов <Д....> в результате бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения гаража выразилось в том, что <Д....> не получала электрическую энергию для личных бытовых нужд, из-за отсутствия электричества замерзли овощи в подвале гаража, то есть заявитель понес убытки, связанные с покупкой овощей, которые впоследствии пришли в негодность (письмо от 24.03.2014 вх. № 2183э). На момент принятия решения по рассматриваемому делу работы по осуществлению технологического присоединения по заявке <Д....> от 01.03.2013 выполнены в полном объеме (письмо от 24.03.2014 вх. № 2183э).

Следует отметить, что гражданка <Д....>, обратившаяся в Общество за

технологическим присоединением своих энергопринимающих устройств для личных бытовых нужд, в рассматриваемых правоотношениях являются слабой стороной, а Общество, профессиональная, имеющая лицензию участника рынка услуг по передаче электрической энергии, крупная сетевая организация является сильной стороной.

Рассматриваемое бездействие Общества является злоупотреблением им своим доминирующим положением, поскольку в отсутствие конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения к своим электрическим сетям Общество может безнаказанно в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости ущемлять интересы потребителей своих услуг без опасения лишиться клиентов, не имеющих возможности сменить поставщика услуги по технологическому присоединению, может не исполнять условия заключенных им договоров технологического присоединения, оплаченных потребителями в полном размере, и не нести при этом экономических санкций за неисполнение договорных обязательств, как это наблюдается во взаимоотношениях с гражданкой <Д....>.

Бездействие Общества направлено на сохранение и укрепление своего доминирующего положения с использованием запрещенного бездействия, поскольку:

во-первых, клиент никуда не уйдет, в отличие от конкурентного рынка;

во-вторых, за счет тарифа на передачу электрической энергии сетевая организация увеличивает свои сети, приобретает новых клиентов и таким образом укрепляет свое положение на рынке.

Также бездействие занимающего доминирующее положение на рынке Общество налагает на граждан – контрагентов неразумные ограничения и ставит необоснованные условия реализации гражданами своих прав по использованию принадлежащего им имущества.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что факты ущемления интересов заявителя ввиду длительного бездействия занимающего доминирующего положения Общества в осуществлении необходимых мероприятий по технологическому присоединению и неисполнения сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения Объекта заявителя нашли свое подтверждение.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям как его составной части в границах присоединенной сети, ОАО «Новгородоблэлектро» в нарушение действующих нормативных правовых актов допустило бездействие, результатом чего явилось ущемление интересов гражданки <Д...>.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) ОАО «Новгородоблэлектро» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать в связи с исполнением договора № 030/В-13-ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 29.03.2013 до принятия решения по делу.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии:

Г.Н. Пашкова

В.В. Иванова

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.