

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-635/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Диалог-Сервис» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский университет) (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования системы видеонаблюдения и контроля управления доступом подлежащих монтажу для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И. М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2019 году (реестровый № 31907598008, далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установлением Заказчиком в Аукционной документации требований, препятствующих формированию и подаче заявки и, как следствие, необоснованно ограничивающих конкуренцию.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что в Аукционной документации отсутствует подробное описание требований показателей товаров, необходимых к указанию участником в первой части заявки, что не позволяет заполнить такую заявку достоверно правильно. Требования, значения, параметры товаров, необходимых к поставке указаны одной строчкой, что также затрудняет заполнение первой части заявки.

Также заявитель указывает на необоснованное требование Заказчика об указан страны происхождения товара в соответствии с общероссийским классификатором стран мира, в том числе к каждому товару и его комплектующим, указывая на то, что данное требование позволяет отклонить заявки, если не будет указана страна происхождения для каждой детали каждого писанного товара.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Включение заказчиком в Документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к участникам закупки, безусловно, может сужать круг потенциальных участников проводимых закупок. Вместе с тем, такие действия могут быть признаны нарушением Закона о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Как пояснил представитель Заказчика, инструкцией указано, что участнику необходимо конкретизировать только в случае указания в требованиях «не более», «не менее», «не меньше». В остальных случаях необходимо воспроизвести требуемое значение.

Вместе с тем согласно доводам Заказчика за время проведения Конкурса запросов от Заявителя и иных участников закупки по вопросу разъяснения положений Аукционной документации не поступало, также на участие в Аукционе было представлено 3 заявки и все участники были допущены до участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку для участия в конкурсе были поданы 3 заявки и ни один участник конкурса не усмотрел в закупочной документации нарушений действующего законодательства.

В свою очередь, доводы жалобы сводятся к возможным основаниям для отклонения заявки, которые может использовать Заказчик при её рассмотрении. Однако оценка действий Заказчика с точки зрения отклонения не может быть совершена Комиссией в настоящее время, поскольку заказчиком не совершены процессуальные действия повлекшие отклонение какой либо из поданных на участие в Аукционе заявок. При этом Заявитель также не является участником Аукциона и заявку на участие не подавал.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Диалог-Сервис» (ОГРН: 1187746266179, ИНН: 9701102409) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский университет) (ОГРН: 1027739291580, ИНН: 7704047505) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.03.2019 № ПО/11745/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.