

РЕШЕНИЕ № 05-6/1-206-2014

26 сентября 2014 года
Тверь

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок,

Шибанов Я.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Государственного казенного учреждения Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области» (ГКУ «Дирекция ТДФ») (далее – Заказчик): ***;

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Уполномоченный орган): ***;

- ООО «ИНФОРМ-АЛЬЯНС» (далее – Общество): ***,

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 19.09.2014 поступила жалоба Общества, полагающего, что конкурсной комиссией при рассмотрении заявки Общества в рамках открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение мероприятий по оценке уязвимости объектов транспортной инфраструктуры в сфере дорожного хозяйства, расположенных на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения Тверской области (извещение № 0136200003614005627 от 11.08.2014) нарушены требования Закона в части признания конкурсной заявки Общества не соответствующей требованиям конкурсной документации. В жалобе Общество указывает на то, что в силу требований статьи 37 Закона заявка Общества в связи с непредоставлением им информации, подтверждающей его добросовестность в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона, не могла быть отклонена, поскольку в этом случае контракт с Обществом должен заключаться после предоставления им обеспечения исполнения контракта в размере, в полтора раза превышающем размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса.

Уполномоченный орган считает жалобу необоснованной, пояснив, что участником не представлены в составе заявки документы, подтверждающие его добросовестность.

Заказчик также считает жалобу необоснованной, требования - не подлежащими удовлетворению, представил письменный отзыв с возражениями по существу жалобы. Одновременно представители заказчика сообщили о том, что, несмотря на получение заказчиком уведомления о рассмотрении жалобы, контракт заказчиком заключен с ООО «Городское учреждение судебной экспертизы», объяснив это тем, что в момент подписания контракта с ООО «Городское учреждение судебной экспертизы» сотрудники заказчика, отвечающие за осуществление заказчиком закупок, находились на рассмотрении одной из жалоб в антимонопольном органе, и не имели возможности проинформировать руководителя о недопустимости заключения контракта.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия пришла к выводу об обоснованности жалобы Общества с учетом следующего.

11.08.2014 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136200003614005627 о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение мероприятий по оценке уязвимости объектов транспортной инфраструктуры в сфере дорожного хозяйства, расположенных на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения Тверской области и конкурсная документация; начальная (максимальная) цена контракта составляет **3 302 717, 00 рублей**.

Согласно части 1 статьи 48 Закона под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В соответствии с частью 2 статьи 37 Закона если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 статьи 37 Закона, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона.

В соответствии с частью 3 статьи 37 Закона к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с частью 2 статьи 37 Закона.

В соответствии с частью 4 статьи 37 Закона в случае проведения конкурса информация, предусмотренная частью 3 статьи 37 Закона, предоставляется участником закупки в составе заявки на участие в конкурсе. Комиссия по осуществлению закупок отклоняет такую заявку в случае признания этой информации недостоверной. Решение об отклонении такой заявки фиксируется в протоколе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с указанием причин отклонения такой заявки, доводится до сведения участника закупки, направившего заявку, не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания

указанного протокола. Если участником закупки в случае, предусмотренном частью 2 статьи 37 Закона, в составе заявки на участие в конкурсе не предоставлена информация, подтверждающая его добросовестность в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона, контракт с данным участником заключается после предоставления им обеспечения исполнения контракта в размере, в полтора раза превышающем размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Системное толкование положений статьи 37 Закона позволяет сделать вывод о том, что при проведении конкурса участнику закупки предоставлено право либо в составе конкурсной заявки представить информацию, подтверждающую его добросовестность, либо при заключении контракта предоставить обеспечение исполнения контракта в размере, в полтора раза превышающем размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). При этом непредоставление информации, подтверждающей добросовестность участника закупки в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона, в составе заявки на участие в конкурсе, не может являться основанием для отклонения такой заявки.

Согласно части 1 статьи 51 Закона заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 51 Закона участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией). Примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе может указываться в типовой конкурсной документации. Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно: в случае, предусмотренном частью 2 статьи 37 Закона, документы, подтверждающие добросовестность участника открытого конкурса.

Согласно части 2 статьи 53 Закона заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Согласно части 3 статьи 53 Закона конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В Информационной карте конкурсной документации пунктом 7 «Перечня

документов, входящих в состав заявки, подаваемых в конверте с заявкой на участие в конкурсе» установлено требование о том, что конкурсная заявка участника закупки должна содержать «Документы, подтверждающие добросовестность участника открытого конкурса в случае, предусмотренном частью 2 статьи 37 Закона: - участник конкурса предоставляет информацию, подтверждающую свою добросовестность на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона».

При этом содержание пункта 20 «Инструкции участникам закупки по подготовке заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации соответствует содержанию статьи 37 Закона, в том числе части 4 статьи 37 Закона (абзац 5 указанного пункта).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 09.09.2014 № ПВК1 Обществом предложена цена контракта 2 113 738 руб. (т.е., снижение составило ~ 36 % от начальной (максимальной) цены контракта).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 12.09.2014 № ПРО1 заявка Общества отклонена по следующим основаниям: «Документы заявки представлены не в полном объеме или предоставлена недостоверная информация. В соответствии с ч. 3 ст. 53 Федерального закона № 44-ФЗ заявка участника закупки не соответствует требованиям конкурсной документации, а именно, участник закупки не представил информацию, подтверждающую свою добросовестность на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ».

Из представленных на заседание Комиссии документов следует, что заявка Общества на участие в конкурсе действительно не содержала документов, подтверждающих добросовестность участника закупки. Вместе с тем, как указано выше, в рамках конкретной закупки и в силу положений статьи 37 Закона это не могло являться основанием для отклонения заявки Общества.

Таким образом, конкурсная комиссия, отклонив заявку Общества на участие в конкурсе и признав ее не соответствующей требованиям, установленным в конкурсной документации, нарушила требования части 3 статьи 53 и части 4 статьи 37 Закона; действия членов конкурсной комиссии содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, как указано выше, заказчиком по результатам конкурса 25.09.2014 заключен контракт с ООО Городское учреждение судебной экспертизы, что исключает возможность выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

При этом Комиссия отмечает, что согласно части 7 статьи 106 Закона контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в

уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

23.09.2014 на официальном сайте размещены сведения о поступлении жалобы Общества и ее содержании, а также информация о месте и времени рассмотрения жалобы – 26.09.2014 в 10:00..

24.09.2014 на официальные адреса электронной почты Заказчика (dorfond@yandex.ru), и Уполномоченного органа (dep_zakaza@web.region.tver.ru) направлены и продублированы вышеуказанные сведения о поступлении жалобы Общества и ее содержании, а также информация о месте и времени рассмотрения жалобы, кроме того направлено требование о приостановлении процедуры закупки в части подписания Заказчиком государственного контракта до рассмотрения жалобы Общества по существу.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что государственный контракт был заключен 25.09.2014 с ООО «Городское учреждение судебной экспертизы», то есть, фактически после получения Заказчиком уведомления о рассмотрении жалобы и требования о приостановлении процедуры закупки от 24.09.2014. Кроме того, согласно устным пояснениям представителей Заказчика, Заказчик знал о поступлении жалобы Общества (о ее содержании, времени, дате и месте рассмотрения жалобы), о требовании приостановления процедуры закупки. Также представители Заказчика пояснили, что действия по заключению контракта не были приостановлены из-за проблем внутреннего документооборота.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования части 7 статьи 106 Закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНФОРМ-АЛЬЯНС» обоснованной.
2. Признать конкурсную комиссию, созданную Министерством имущественных и земельных отношений Тверской области, нарушившей требования части 4 статьи 37 и части 3 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Признать Государственное казенное учреждение Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области» (ГКУ «Дирекция ТДФ») нарушившим часть 7 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Предписание Государственному казенному учреждению Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области» (ГКУ «Дирекция ТДФ»), Министерству имущественных и земельных отношений Тверской области и конкурсной комиссии об устранении нарушений в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.