РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Магистраль»

Дело № 76-К-2015 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 20 апреля 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23 апреля 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 11.04.2014 №109 в составе:

<…….>

при участии представителей:

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Магистраль»:

<…….>

заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства":

<…….>

рассмотрев жалобу ООО «Магистраль» о нарушении Федеральным казенным учреждением "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии обратилось ООО «Магистраль» с жалобой на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги М-7 Волга от Москвы через Владимир Нижний Новгород Казань до Уфы км 623+500 км 629+600 в Чувашской Республике (изв. №0315100000315000016).

Представители ООО «Магистраль» указывают о следующих нарушениях в аукционной документации осуществляемой закупки:

- по позициям 1, 9, 11 перечня материалов Приложения №4 аукционной документации требования к материалам установлены не в соответствии с требованиями действующих ГОСТов, что не позволяет определить конкретные показатели этих материалов и их нормативное значение;

- по позиции 8 Заказчик предусматривает стабилизирующую добавку VIATOP с указанием его на товарный знак без ссылки на эквивалент;

- по позиции 6 «асфальтобетонные смеси» Приложения №4 аукционной документации Заказчиком предусмотрены излишние требования для данного материала;

- по перечню материалов, установленных в Приложении №4 аукционной документации, отсутствуют указания на действующие ГОСТы, в соответствии с которыми участники должны формировать свои заявки;

- установление в документации, в Проекте контракта требований к гарантийному сроку на поверхностную обработку дорожных знаков 2 года, на разметку дорожную (термопластик) 1 год, знаки дорожные – 7 лет, стройки под дорожные знаки (на оцинкованное покрытие) – 7 лет и сигнальные столбики – 3 года, не предусмотренных работ проектно-сметной документацией и ведомостью объемов работ.

Кроме того, Заявителем указывается о нарушениях по установлению неустойки в Проекте контракта.

Наряду с этим ООО «Магистраль» сообщается, о ненадлежащей Инструкции по заполнению заявки в связи с не установлением требований к значениям показателей применяемых материалов при выполнении дорожных работ, что не позволяет участникам закупки сформировать заявки на участие в аукционе.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве и полагают, что аукционная документация составлена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

ФКУ Упрдор «Волга» 27.03.2015 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение №0315100000315000016 о проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги М-7 Волга от Москвы через Владимир Нижний Новгород Казань до Уфы км 623+500 км 629+600 в Чувашской Республике, с начальной (максимальной) ценой контракта 202 802 160,00 руб. На основании решения Заказчика в извещение об осуществлении закупки 08.04.2015, 09.04.2015, 21.04.2015 вносились изменения в части уточнения аукционной документации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к содержанию первой части заявки утверждены заказчиком в разделе 3 Аукционной документации. Требования к техническим характеристикам материалов, предполагаемым для использования при выполнении работ, установлены Заказчиком в таблице Приложения №4 к

аукционной документации. В данной таблице предусмотрено 11 позиций с наименованиями материалов.

Согласно аукционной документации в перечисленных Заявителями позициях требования к материалам указаны следующим образом.

По позиции 1 «Бруски обрезные хвойных пород длиной 4-6,5 м, шириной 75-150 мм, толщиной 40-75 мм» установлена влажность пиломатериалов не менее 22%, червоточина допускается на любом однометровом участке длины пиломатериала, не более 6 шт.

Комиссией установлено, что бруски обрезные в данной закупке не относятся к материалу, применяемому при выполнении дорожных работ, а служат в качестве оснастки, необходимой для выполнения дорожных работ.

Следовательно, установленный материал по позиции 1 «Бруски обрезные хвойных пород» является излишним, что не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной систем.

По позиции №9 «Толь» Заказчиком установлены технические и качественные характеристики, предусматривающие: потерю в весе при прогреве до 70ºС в течении 5 ч., не менее 3,5 %.

Согласно таблице 2 ГОСТ 10999-64 «Толь кровельный. Технические требования» показатель толи при потери в весе при прогреве до 70ºС в течении 5 ч., установлен не менее 3,5 %.

Таким образом, установленное Заказчиком требование к толи не превышает допустимое нормативное значение, установленное ГОСТ 10999-64.

Пунктом 8 Перечня материалов Заказчик установил следующие требования к минеральному порошку:

Марка	МП-1; МП-2 (неактивированный; активированный)	
Зерновой состав: мельче 1,25 мм » 0,315 » » 0,071 »	 Не менее 95 Не менее 80 Не менее 60	% по массе
Пористость не более	40	%
Набухание образцов из смеси порошка с битумом, не более	3,0	%
Водостойкость образцов из смеси порошка с битумом, не более	0,7	%
Показатель битумоемкости, не более	80	г
Влажность, не более	2,5	% по массе
Содержание P_2O_5 в фосфоросодержащих отходах промышленного производства, используемых для приготовления порошков, не должно быть более:	2	% по массе
Содержание полуторных окислов (Al_2O_3 + Fe_2O_3) в горных породах и промышленных отходах производства, используемых при приготовлении порошков, и в порошковых отходах	1,7-7,0	% по массе

промышленного производства, используемых в качестве порошков:			
В битуминозных породах и горючих сланцах, используемых для приготовления активированных порошков, содержание органического вещества должно быть	От 2 до 15		% по массе
Потери при прокаливании в твердых отходах промышленного производства, используемых для приготовления порошков, и в порошковых промышленных отходах, используемых в качестве порошков (например, золах-уноса и золошлаковых смесях тепловых электростанций), должны быть не более:	20		% массы

Требования к порошкам минеральным, применяемым в качестве компонента асфальтобетонных и других видов органоминеральных смесей, и методы их испытаний установлены ГОСТ Р 52129-2003 «Порошок минеральный для асфальтобетонных и органоминеральных смесей», принятым Постановлением Госстроя России от 27 июня 2003 г. № 119.

Согласно пункту 4 ГОСТ Р 52129-2003 порошки в зависимости от показателей свойств и применяемых исходных материалов подразделяют на марки:

МП-1 - порошки неактивированные и активированные из осадочных (карбонатных) горных пород и порошки из битуминозных пород.

МП-2 - порошки из некарбонатных горных пород, твердых и порошковых отходов промышленного производства.

Согласно пункту 5.2 ГОСТ Р 52129-2003 установленные Заказчиком требования к минеральному порошку (по содержанию P_2O_5 в фосфоросодержащих отходах промышленного производства, используемых для приготовления порошков; содержанию полуторных окислов (Al_2O_3 + Fe_2O_3) в горных породах и промышленных отходах производства, используемых при приготовлении порошков, и в порошковых отходах промышленного производства, используемых в качестве порошков; потере при прокаливании в твердых отходах промышленного производства, используемых для приготовления порошков, и в порошковых промышленных отходах, используемых в качестве порошков (например, золах-уноса и золошлаковых смесях тепловых электростанций)) соответствуют как порошку марки МП-1, так и МП-2.

Область применения минеральных порошков установлена приложением А ГОСТ Р 52129-2003:

Марка минерального порошка	Вид минерального порошка	Область применения
		Смеси асфальтобетонные по ГОСТ 9128

Марка минерального порошка	Вид минерального порошка	Область применения
МП-1	Активированный и неактивированный из карбонатных горных пород	Смеси асфальтобетонные по ГОСТ 9128 Смеси асфальтобетонные щебеночно-мастичные по ГОСТ 31015
		Смеси органоминеральные по ГОСТ 30491
МП-2	Из некарбонатных горных пород и твердых отходов промышленного производства	Смеси асфальтобетонные по ГОСТ 9128 марок II и III Смеси органоминеральные по ГОСТ 30491
	Порошковые отходы промышленного производства	Смеси асфальтобетонные по ГОСТ 9128 марки III Смеси органоминеральные по ГОСТ 30491

Таким образом, минеральный порошок МП-2 может применяться только для приготовления II и III марки асфальтобетонных смесей по ГОСТ 9128.

Вместе с тем, пунктом 6 Перечня материалов установлено, что для выполнения работ, являющихся предметом Электронного аукциона, использованию подлежит асфальтобетонная смесь марки I типа Б. Следовательно, указание в пункте 8 Перечня материалов на возможность применения минерального порошка МП-2 противоречит пункту 6 Перечня материалов и не может свидетельствовать об объективности описания объекта закупки.

По позиции 8 «Стабилизирующая добавка VIATOP или эквивалент» установлено следующее:

марка		*Viatop Preminum,66*	
Содержание цилиндрических гранул	*66-90*		*%*
Содержание дорожного битума	*10-34*		*%*
Влажность, не более	*10*		*% по массе*

Таким образом, по позиции 8 Заказчиком указаны показатели добавки с их значениями, что позволяет участнику закупки предложить эквивалентный товар.

Довод Заявителя об установлении излишних требований для материала по позиции 6 «Асфальтобетонные марки 1 тип Б», Комиссия считает необоснованным, поскольку заказчик вправе включить в аукционную документацию такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций.

Пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусматривает использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Требования к материалам, необходимым для выполнения дорожных работ с их характеристиками, Заказчиком установлены в таблице Приложения №4 аукционной документации (Приложение №4 к аукционной документации) без ссылки на соответствующий указанным показателям и их значениям нормативный документ, предусмотренный законодательством о техническом регулировании.

Наличие Приложения №6 к проекту Государственного контракта с указанием перечня нормативно-технической документации, обязательной при выполнении дорожных работ нельзя признать достаточным для идентификации материала с нормативным документом.

Таким образом, представляемые Заказчиком в таблице Приложения №4 аукционной документации требования к материалам без указания на их соответствие нормативным документам технического регулирования нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

По доводу Заявителя о ненадлежащей Инструкции по заполнению заявки в связи с не установлением требований к значениям показателей применяемых материалов при выполнении дорожных работ, не разъяснением понятия словосочетаний «не должно превышать», «не должна иметь, «не ниже», Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе аукционная документация должна содержать требования к содержанию заявки и требования к составу заявки на участие в закупке, а также инструкцию по ее заполнению.

Из изложенного следует, что аукционная документация должна содержать надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в закупке, позволяющую определить порядок заполнения заявки в части указания показателей товара (работы, услуги).

Аукционная документация и Инструкция по заполнению заявки должны обеспечивать объективное четкое восприятие существа (предмета) закупки, не могут содержать противоречивой и неоднозначной информации, аукционная документация должна полностью информировать должна полностью информировать потенциальных участников аукциона о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые ими заявки.

Содержание соответствующих товарных позиций должно быть ясным, непротиворечивым, исключать возможность неоднозначного их толкования и быть реально исполнимым.

Неопределенность, противоречивость, неполнота либо неисполнимость положений аукционной документации, в которых содержатся требования к содержанию и порядку заполнения заявки на участие в аукционе, создает препятствия для потенциальных участников аукциона на стадии допуска к участию в нем.

Статья 6 Закона контрактная система в сфере закупок основывается на принципе эффективности осуществления закупок. Для наиболее эффективного обеспечения нужд государственных заказчиков и расходования бюджетных средств Законом установлен порядок определения поставщиков, характеризующийся публично-правовой квалификацией таких отношений.

Таким образом, установление противоречивых требований к материалам, применяемым при выполнении дорожных работ в аукционной документации и недостаточно четко сформулированных положений Инструкции, не позволяющих однозначно определить порядок заполнения заявки ограничивает возможное число участников открытого аукциона и нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя ООО «Магистраль» по установлению в документации, в Проекте контракта требований к гарантийному сроку на поверхностную обработку дорожных знаков 2 года и разметку дорожную (термопластик) 1 год, не предусмотренных проектно-сметной документацией и ведомостью объемов работ, Комиссия признает обоснованным.

Довод заявителя ООО «Магистраль» о несоответствии в проекте контракта размера штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту и размера неустойки Постановлению Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063, Комиссия также признает обоснованным в силу следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5,7,8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан

установить в контракте размер неустойки (штраф, пени), пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленным Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, **а также штрафа в виде фиксированной суммы,** определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Однако, в проекте государственного контракта размеры штрафа, за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком), заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливаемые контрактом в виде фиксированной суммы, отражены не в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации, что является нарушением частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, *уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)*.

Ответственность заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, предусмотрена разделом 11 проекта контракта.

Пунктом 11.4 проекта контракта установлено, что в случае несоблюдения сроков производства работ, предусмотренных пунктом 6.2. настоящего Контракта, Подрядчик уплачивает Заказчику пени. Размер пени исчисляется в соответствии с пунктами 6, 7, 8 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063. При этом ее размер устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от цены Контракта.

Таким образом, в нарушение требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик не установил в проекте контракта условия о размерах законной неустойки.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и *размера пени*, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Согласно правовой позиции ФАС России, изложенной в письме от 21.10.2014 № АЦ/42516/14, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки является включение в проект контракта, в т.ч. формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6-8 Правил. Включение в проект контракта ссылки на Правила вместо указания порядка расчета пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Кроме того, Правилами предусмотрен размер штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту и размера неустойки начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком, иные требования Правилами не предусмотрены.

На основании изложенного Комиссия Чувашского УФАС России приходит к итоговому заключению о том, что Заказчиком не соблюдены требования части 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия признает жалобу ООО «Магистраль» обоснованной в части.

Пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Для устранения нарушений пункта 1 части 1 статьи 33, части 5,7,8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд считает необходимым выдать заказчику - Федеральному казенному учреждению "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" предписание.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Магистраль» обоснованной в части.

2. Признать в действиях заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 5,7,8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при проведении электронного аукциона (изв. № 0315100000315000016).

3. Выдать заказчику - Федеральному казенному учреждению "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" предписание об устранении нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 5,7,8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона (изв.№ 0315100000315000016).

Председатель Комиссии <…….>

Члены Комиссии

Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его

принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе)

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Дело №76-К-2015

23 апреля 2015 года г. Чебоксары

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 11.04.2014 №109 в составе:

<…….>

на основании решения от 23 апреля 2015 года о признании в действиях заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" нарушений пункта 1 части 1 статьи 33, части 5,7,8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги М-7 Волга от Москвы через Владимир Нижний Новгород Казань до Уфы км 623+500 км 629+600 в Чувашской Республике (изв. №0315100000315000016) на основании пункта 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - Федеральному казенному учреждению "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" **в срок до 13 мая 2015 года** устранить указанные нарушения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», путем совершения следующих действий:

1.1. Вернуть заявки участникам закупки;

1.2. Внести изменения в аукционную документацию;

1.3. Продлить прием заявок на участие в электронном аукционе (изв. №0315100000315000016) не менее чем на 15 дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в аукционную документацию.

1.6. Продолжить процедуру проведения электронного аукциона в соответствии положениями статьи 67 Закона о контрактной системе.

2. Оператору электронной площадки ООО «Индексное агентство-РТС» http://www.rts-tender.ru:

2.1. Вернуть заявки участникам закупки;

2.2. Предоставить возможность Заказчику внести изменения в аукционную документацию.

2.5. Продлить прием заявок на участие в электронном аукционе (извещение

№0315100000315000016) не менее чем на 15 дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в аукционную документацию.

2.6. Продолжить процедуру проведения аукциона в соответствии с положениями статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Информацию об исполнении пункта 1 предписания с приложением копии подтверждающего документа представить в Чувашское УФАС России **до 14.05.2015.**

Председатель Комиссии <…….>

Члены Комиссии