

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 058/04/14.33-167/2019

27 мая 2019 г.
Пенза

г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...> рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/14.33-167/2019 в отношении К <..> ,осуществляющей предпринимательскую деятельность до <...>, в связи с принятием Пензенским УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства от 12.12.2018 № 2-03/10-2018, которым установлен факт недобросовестной конкуренции и нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в её присутствии,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол № 058/04/14.33-167/2019 от 13.05.2019 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Пензенского УФАС России <...> в отношении <...>.

Из протокола об административном правонарушении следует что, решением

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 12.12.2018 № 2-03/10-2018 действия <...> осуществляющей предпринимательскую деятельность до <...>, выразившиеся в недобросовестной конкуренции путем создания смешения в отношении деятельности конкурента путем незаконного использования в качестве наименования торговой точки обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками конкурента и наименованием торговой точки конкурента, признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее – КоАП) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На рассмотрении дела К <...> разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, установленные статьей 51 Конституцией Российской Федерации, частью 1 статьи 25.1 Кодекса об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении <...>. вину не признала, указала что в её действиях отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, прихожу к следующим выводам.

Факт совершения <...> недопустимых действий в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, подтверждается следующим.

ПАО «Детский мир» является правообладателем товарных знаков, зарегистрированных в соответствии со свидетельствами Федеральной службы по интеллектуальной собственности <...>.

Товарный знак по свидетельству № <...> является общеизвестным товарным знаком "Детский мир", зарегистрированный в Перечне общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков 17.12.2007 (дата, с которой товарный знак признан общеизвестным - 01.01.1985) в отношении 35 класса МКТУ.

Детский мир

Комбинированный товарный знак "Детский мир" по свидетельству № 359487 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ 11.09.2008 (приоритет товарного знака - с.18.08.2006) в отношении 01-42 классов МКТУ.

Комбинированный товарный знак по свидетельству № 359487 включает в себя изображение четырех квадратиков и словесного элемента «Детский мир».

Из заявления следует, что ПАО «Детский мир» стало известно о нарушении со стороны И <...> исключительных прав на вышеуказанные товарные знаки, что выразилось в осуществлении нарушителем предпринимательской деятельности - торговле товарами детского ассортимента в магазине, расположенном по адресу: Пензенская область, <...> с использованием вывесок (обозначений) «Детский мир» на фасаде магазина.

В качестве доказательства ПАО «Детский мир» представлены фотографии входа в торговые помещения, в которых осуществляла предпринимательскую деятельность <...> На фотографиях фасада здания торгового центра видно, что над входом на козырьке размещена вывеска с крупными буквами «Детский мир», слева на том же уровне буквами того же формата «Школьная форма», справа «канцтовары». На фотографиях двери в торговое помещение, в котором осуществляла предпринимательскую деятельность К <...>., видно, что над дверью размещается вывеска, содержащая изображение игрушек и надпись «Детский мир». Непосредственно на двери справа, размещены надписи в виде колонны «детская и подростковая одежда школьная форма обувь ксерокопия». Внизу «ДЕТСКИЙ МИР». Также на двери прикреплен лист формата А4, содержащий следующую информацию:

«ДЕТСКИЙ МИР»

Режим работы:

Пн-Пт – с 8-00 до 18-00

Сб-Вс – с 8-00 до 17-00

И <..>

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 2-03/10-2018 К <..>., указала, в ее действиях отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции. Пояснила, что вывеска «Детский мир» на фасаде здания была размещена И <...>., который арендовал торговые площади в ТЦ «Панорама» в одном торговом зале с К <...>. К <..> осуществлял торговлю детскими товарами. К <...>., являясь индивидуальным предпринимателем, осуществляла торговлю школьной формой и канцелярскими товарами. В ноябре 2016 года И <..> прекратил предпринимательскую деятельность, однако, вывеску «Детский мир» не демонтировал. После возбуждения настоящего дела К <..>

распорядилась демонтировать с фасада здания (путем снятия букв и монтажа новой вывески) и с двери в торговый павильон все вывески с наименованием «Детский мир».

Из объяснений К <..>. следует, что до 2016 он в одном торговом зале с И <..>. арендовал торговые площади в ТЦ <..>. И <..> осуществлял торговлю детскими товарами. Вывеска на фасаде здания «Детский мир» была изготовлена по заказу Предпринимателя. Изначально планировали вывеску «Мир детства», но при оформлении заказа на изготовление в фирме ему посоветовали изменить название на «Детский мир». В настоящий момент К<..> предпринимательскую деятельность не осуществляет.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства повторно проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке, о чем составлен аналитический отчет.

В связи с тем, что ПАО «Детский мир» и К <...>, осуществляли торговлю детскими товарами, в частности школьной формой, и канцелярскими товарами, в г. <..>, то они являются конкурентами.

Согласно части 1 статьи 1229 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии со статьей 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 года актом недобросовестной считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности и торговых делах.

Более развернутый перечень форм недобросовестной конкуренции представлен в Типовом законе по товарным знакам, фирменным наименованиям и актам конкуренции для развивающихся стран (разработан ВОИС в 1967 году), где в качестве таковой названы 12 видов деятельности, в том числе, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Таким образом, рассматриваемые действия К <...>, является нарушением исключительных прав на товарные знаки конкурента (часть 3 статьи 1484 ГК РФ и часть 3 статьи 10.bis Конвенции).

Товарный знак является средством индивидуализации юридического лица (статья 1484 ГК РФ) и позволяет выделить произведенный товар, услугу среди множества схожих товаров.

Из письменных пояснений ПАО «Детский мир» следует, что действия К <...>, осуществляющей предпринимательскую деятельность, являются актом недобросовестной конкуренции, так как направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности путем снижения затрат на продвижение своего наименования (повышение его узнаваемости) и способны нанести убытки конкуренту путем перераспределения спроса на рынке товаров детского ассортимента.

Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что в результате осуществления нарушителем предпринимательской деятельности по реализации детских товаров с использованием при оформлении вывески магазина обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками, правами на который обладает ПАО «Детский мир», заявитель лишается возможности эффективно реализовывать свой товар, что в свою очередь, не может не сказаться на его прибыли, а также может повлечь перераспределение спроса на товарном рынке детских товаров.

Кроме того, наименование торговой сети «Детский мир» широко рекламируется по центральному телевидению и в сети интернет, что в свою очередь формирует у потребителя различительную способность.

Согласно представленным договорам аренды ПАО «Детский мир» осуществляет торговлю на территории Пензенской области с 2006 года, в г. <..> с <..>.

На домене detmir.ru с 2001 года размещается сайт компании «Детский мир».

Наличие потребительского спроса и длительный период использования наименования может указывать на узнаваемость данной торговой сети.

Указанное свидетельствует, что действия <...> по осуществлению торговой деятельности с использованием наименования торговой точки (соответствующее его размещение), сходного до степени смешения с товарными знаками и наименованию торговой точки конкурента, приобретшего различительную способность у потребителей, были направлены на получение необоснованных конкурентных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет использования известности и положительной репутации деятельности конкурента.

В силу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками следует понимать также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота (упущенная выгода).

Вследствие использования результата интеллектуальной деятельности конкурента К <...> при осуществлении торговой деятельности с использованием наименования торговой точки (соответствующее его размещение), сходного до степени смешения с товарными знаками и наименованием торговой точки конкурента, существует возможность оттока потребителей ПАО «Детский мир» в результате перераспределения спроса на товарном рынке. Таким образом, ПАО «Детский мир» может недополучить доход, на который вправе был рассчитывать при обычных условиях оказания услуг по торговле с использованием принадлежащего товарного знака (упущенная выгода), вследствие осуществления К <..> указанных действий.

Из изложенного следует, что К <..> при осуществлении торговой деятельности с использованием наименования торговой точки (соответствующее его размещение), сходного до степени смешения с товарными знаками и наименованием торговой точки конкурента, своими действиями способна причинить убытки ПАО «Детский мир».

Согласно пояснениям К <..> и К <..> вывеска была изготовлена по заказу последнего. В 2016 году К <...> прекратил осуществлять торговую деятельность в ТЦ <..>.

Однако, <..> продолжила осуществлять торговую деятельность под вывеской «Детский мир». Кроме того, над дверью в торговое помещение, в котором осуществляла деятельность К <..>., также размещалась вывеска, содержащая изображение игрушек и надпись «Детский мир».

Непосредственно на входной двери, на правой половине, были размещены надписи в виде колонны «детская и подростковая одежда школьная форма обувь ксерокопия», ниже «ДЕТСКИЙ МИР». На двери был прикреплен лист формата А4, содержащий информацию о <..>. как о Предпринимателе <...> и наименование «**Детский мир**».

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о конкуренции) не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Обстоятельства дела о нарушении антимонопольного законодательства подтверждают наличие в действиях <..>., направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и способных причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, всех признаков недобросовестной конкуренции, указанных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции».

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 12.12.2018 по делу № 2-03/10-2018 действия К <...> , осуществляющей предпринимательскую деятельность до <...>, выразившиеся в недобросовестной конкуренции путем создания смешения в отношении деятельности конкурента путем незаконного использования в качестве наименования торговой точки обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками конкурента и наименованием торговой точки конкурента, признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу части 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации

продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы [выручки](#) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Место совершения правонарушения – г. Кузнецк, Пензенская область.

Время совершения правонарушения – с 01.06.2017 года по 03.07.2018 года.

У К <...>. имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ К <..>. признается виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации,

То есть на момент рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности привлечения К <..> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитываются то, что К <..>. впервые совершила правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного К <..> административного правонарушения, и обстоятельств,

исключающих согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы обществ и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на недобросовестную конкуренцию направлен на обеспечение качества оказываемых услуг и предоставление хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности.

Совершенное К <...> правонарушение создает существенную угрозу охраняемым государством Российской Федерацией общественным отношениям в области защиты конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении к К <...>. исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на совершение недобросовестной конкуренции.

Действия К <...> по несоблюдению запрета на совершение недобросовестной конкуренции, противоречат принципам здоровой конкуренции между организациями, осуществляющим деятельность на рынке по розничной торговле детской одеждой, в том числе школьной формой, и канцелярскими принадлежностями, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, привели к получению К <..> необоснованных конкурентных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, чем причинили (могли причинить) убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту.

Исходя из характера, совершенного К<..> административного правонарушения, имущественного положения лица, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях <..> осуществляющей предпринимательскую деятельность до <..>, наличие состава административного правонарушения, ответственность которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Назначить К <..> наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии с КоАП РФ. Документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

В силу части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

