Ответчик:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ярославской области

150000, г. Ярославль,

ул. Республиканская, д. 35.

Заявитель:

ООО «КОНТ»

193079, г. Санкт-Петербург, Октябрьская наб., 29, лит. А.

Третье лицо:

ОАО «Ярославский речной порт» 150022, г. Ярославль,

ул. 2-ая Портовая, д. 1.

30.05.2014 № 9870/06-03

Решение

по делу № 06-03/07-14

16 мая 2014 года г. Ярославль

(решение изготовлено в полном объеме 30.05.2014)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г., члены Комиссии: начальник отдела контроля органов власти Гудкевич Е.В., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Гаврилов С.В. при участии:

от Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ярославской области (далее - ТУФАУГИ) — Карачинской Е.О., начальника отдела правового обеспечения и кадров (по доверенности);

от ООО «КОНТ» (далее – Заявитель) — Тимошевского В.В. (по доверенности);

от ОАО «Ярославский речной порт» - Крупина О.В., начальника юридического отдела (по доверенности),

рассмотрев на заседании Комиссии 13 мая 2013 года (перерыв до 17:00 16.05.2014 года) дело № 06-03/07-14, возбужденное по признакам нарушения Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ярославской области части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

Настоящее дело возбуждено по заявлению ООО «КОНТ» по факту непроведения ТУФАУГИ торгов в отношении имущества, переданного ОАО «Ярославский речной порт» в аренду по договору № 122-ф от 29.10.2008 года.

На заседании Комиссии представитель ООО «КОНТ» в полном объеме поддержал доводы, изложенные в своем заявлении, а также представил в Комиссию дополнительные пояснения, в которых уточнил правовую позицию по настоящему делу. Доводы Заявителя сводятся к тому, что договор аренды № 122-ф от 29.10.2008 года, заключенный между ТУФАУГИ и ОАО «Ярославский речной порт», надлежит квалифицировать как ничтожный, так как он был заключен с нарушением обязательной процедуры торгов, предусмотренной

частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

По мнению Заявителя, ОАО «Ярославский речной порт» обязано возвратить ТУФАУГИ все объекты недвижимого имущества, принятые от последнего в соответствии с актом приема-передачи объектов федерального недвижимого имущества по договору аренды № 122ф от 29.10.2008. ТУФАУГИ, в свою очередь, было обязано потребовать возврата всего недвижимого имущества, переданного ОАО «Ярославский речной порт» с нарушением норм статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель ТУФАУГИ нарушения антимонопольного законодательства не признала и пояснила, что после приватизации в 1993 году Ярославского речного порта (путем преобразования государственного предприятия Ярославский порт Волжского объединенного пароходства в ОАО «Ярославский речной порт») гидротехнические причальные сооружения остались во владении и пользовании ОАО «Ярославский речной порт». Все причальные сооружения, в том числе причальная набережная ПРУ в районе Волжской набережной, дом 4, неразрывно связаны в едином технологическом процессе и используются по назначению. Кроме того, для осуществление уставной деятельности на арендуемых причальных сооружениях установлено различное технологическое оборудование, принадлежащее ОАО «Ярославский речной порт» - располагается диспетчерская пассажирских перевозок, у причальной стенки оказываются услуги по комплексному обслуживанию флота: снабжение водой, прием мусора, фекальных и подсланевых вод. Арендуемые причальные сооружения жестко встроены в технологическую цепочку оказания судам внутреннего водного транспорта услуг по сбору и утилизации нефтесодержащих и сточных вод, а также сухого мусора.

Договорные отношения с ОАО «Ярославский речной порт» по аренде причальной стенки продолжаются с 2003 года. После истечения срока аренды договора от 29.10.2008 № 122-ф, в связи с отсутствием возражения сторон, в соответствии со статьей 621 Гражданского кодекса РФ, действие указанного договора было продлено на неопределенный срок. Законом о защите конкуренции не предусмотрено расторжение ранее заключенных договоров аренды, такие договоры действуют до их расторжения сторонами в порядке, установленном Гражданским кодексом РФ.

Представитель ОАО «Ярославский речной порт» поддержал правовую позицию ТУФАУГИ, считает, что каких-либо нарушений действующего законодательства при формировании правовых отношений между ТУФАУГИ и ОАО «Ярославский речной порт» по аренде причальной стенки допущено не было. В Комиссию был представлен подробный отзыв, в котором изложена правовая позиция ОАО «Ярославский речной порт» по настоящему делу.

Принимая решение по делу, Комиссия исходит из следующего.

ОАО «Ярославский речной порт» было создано в 1993 году на основании

распоряжения Госкомимущества от 02.12.1992 г. № 1002-р путём акционирования государственного предприятия Ярославский порт Волжского объединённого пароходства и является его правопреемником. Учредителем акционерного общества выступил Комитет по управлению имуществом Ярославской области. Приватизация предприятия проводилась в соответствии с действующим на тот момент законодательством, в том числе Законом РФ «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» от 03.07.1991 г. № 1531-1, Указом Президента РФ «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества» от 01.07.1992 г. № 721, Указом Президента РФ «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» от 29.01.1992 г. № 66, Государственной программой приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год (утвержденной постановлением ВС РФ от 11.06.1992 г. № 2980-1).

Согласно Указу Президента РФ от 29.01.1992 г. № 66 «в состав имущества государственного, муниципального предприятия, передаваемого в уставный капитал акционерного общества, не включаются и передаются акционерному обществу по договору: объекты, для которых действующим законодательством установлен особый режим приватизации» (пункт 4.2. приложения № 3 к Указу), «акционерное общество становится правопреемником прав и обязанностей государственного, муниципального предприятия, имевшихся у него на момент преобразования » (пункт 4.3. приложения № 3 к Указу).

Режим приватизации был установлен в Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год. Пунктом 2.1.17 к объектам, приватизация которых запрещена были отнесены портовые сооружения.

Приведенные нормы нашли свое отражение в Плане приватизации Ярославского порта, в частности в приложении 9 «Акт оценки стоимости предприятия по состоянию на 01.07.1992 г.». Данное приложение к плану приватизации содержит «Перечень объектов, для которых установлен особый режим приватизации на 01.07.1992 г.».

После приватизации Ярославского порта пять гидротехнических причальных сооружений остались во владении и пользовании ОАО «Ярославский речной порт» на основании договора о передаче в пользование от 13.10.1995 г. В последствии отношения по пользованию федеральным имуществом оформлялись договорами аренды, **последним из которых и действующим на сегодняшний момент является договор аренды комплекса причальных сооружений - объектов федерального недвижимого имущества от 29.10.2008 г. № 122-ф.**

В соответствии с Положением о Территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ярославской области, утвержденным Приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 27 февраля 2009 г. № 49, ТУФАУГИ осуществляет полномочия собственника в отношении имущества федеральных государственных унитарных предприятий, федеральных государственных учреждений, зарегистрированных в качестве юридического лица на территории Ярославской области, и иного федерального имущества, расположенного на территории Ярославской области, в том числе составляющего государственную казну Российской Федерации, а также **полномочия собственника по передаче федерального имущества юридическим и физическим лицам.**

Согласно выписки из реестра федерального имущества № 1667 от 21.07.2011 года Причальная стенка ПРУ, расположенная по адресу: г. Ярославль, Волжская набережная, в районе дома 4 является объектом федерального имущества (правообладатель — Российская Федерация, дата регистрации права собственности — 19.10.2010, свидетельство № 76-76-20/011/2010-210).

29.10.2008 года между ТУФАУГИ и ОАО «Ярославский речной порт» заключен договор № 122-ф аренды комплекса причальных сооружений (объектов федерального недвижимого имущества). На основании данного договора ОАО «Ярославский речной порт» передано следующее имущество: **причальная стенка ПРУ**, причальная стенка ЦГТ, причал перегрузки бетона, причальная набережная ПГР, причальная стенка ПГР. Срок действия данного договора установлен с 22.07.2008 по 19.07.2009 года. Как указывало ТУФАУГИ в своих письменных пояснениях, а также в устных пояснениях в ходе заседания Комиссии, в настоящее время данный договор считается возобновленным на неопределенный срок (статья 621 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, в соответствии с указанным договором ОАО «Ярославский речной порт» переданы все объекты портовой инфраструктуры, необходимые для оказания услуг по обслуживанию судов внутреннего плавания в территориальных границах города Ярославля.

Федеральным законом от 30.06.2008 N 108-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» дополнен статьей 17.1, которая вступила в силу с **02.07.2008** (ст. 7 данного Федерального закона).

Часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в редакции, действовавшей на момент заключения договора № 122-ф от 29.10.2008, предусматривала, что **заключение договоров аренды,** договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления

имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования **в отношении государственного или муниципального имущества**, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, **может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров**, за исключением случаев, если указанные права на это имущество предоставляются на основании:

1) актов Президента Российской Федерации, решений Правительства Российской Федерации;

2) решения суда, вступившего в законную силу;

3) федерального закона, устанавливающего иной порядок распоряжения этим имуществом.

Договор аренды государственного имущества (причальной стенки ПРУ) № 122-ф между ТУФАУГИ и ОАО «Ярославский речной порт» был заключен 29.10.2008 года, то есть после вступления в силу статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей порядок передачи государственного и муниципального имущества в аренду по результатам конкурса или аукциона.

Следовательно, ТУФАУГИ не вправе было заключать с ОАО «Ярославский речной порт» договор от 29.10.2008 № 122-ф аренды государственного имущества (сооружения – причальной стенки ПРУ) без проведения конкурса или аукциона. Так как договор аренды от 29.10.2008 № 122-ф ни под одно из исключений, предусмотренных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, не подпадает, его заключение противоречит части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, вышеуказанный договор аренды продолжает действовать и в настоящее время, так как в силу части 2 статьи 621 Гражданского кодекса РФ он возобновлен на неопределенный срок.

В соответствии с частью 2 статьи 610 Гражданского кодекса РФ при заключении договора на неопределенный срок (что и имело место в рассматриваемой ситуации) каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца. При этом не имеет значения, какие обстоятельства предопределили намерение арендодателя отказаться от договора (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66).

Несмотря на то, что договор аренды от 29.10.2008 № 122-ф был заключен с нарушением установленного действующим законодательством порядка (часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции) собственник арендуемого

имущества (ТУФАУГИ) в течение его действия не предпринял никаких мер по возврату незаконно переданного имущества (причальной стенки ПРУ), хотя в соответствии со своим Положением ТУФАУГИ обязано **осуществлять** от имени Российской Федерации **юридические действия по защите имущественных и иных прав и законных интересов Российской Федерации при управлении федеральным имуществом** и его приватизации в установленном порядке по вопросам, относящимся к его компетенции.

Договор аренды от 29.10.2008 № 122-ф заключен в период действия закона, требующего обязательного проведения торгов, поэтому отсутствовали основания у ТУФАУГИ для непринятия мер по возврату этого имущества, а у ОАО «Ярославский речной порт» пользования предметом договора аренды (а именно причальной стенкой ПРУ).

Бездействие ТУФАУГИ, выразившееся в непринятии мер по возврату незаконного переданного государственного имущества (причальной стенки ПРУ), привело к тому, что ОАО «Ярославский речной порт» как хозяйствующий субъект, действующий на товарном рынке предоставления услуг судам внутреннего плавания, продолжает получать необоснованное преимущество перед другими хозяйствующими субъектами, действующими на том же товарном рынке, и находится по сравнению с ними в более выгодном положении, так как в нарушение установленного порядка получил во владение определенный ресурс, позволяющий вести свою коммерческую деятельность, чего были лишены его конкуренты.

Использование причальной стенки ПРУ в коммерческих целях подтверждается так же и письменными пояснениями ОАО «Ярославский речной порт», в которых указано, что данный хозяйствующий субъект ежегодно заключает государственные и муниципальные контракты на перевозку пассажиров внутренним водным транспортом в пригородном и внутригородском сообщении, данная деятельность также основана на использовании причальной стенки ПРУ. Кроме того, ОАО «Ярославский речной порт», как следует из письменных пояснений, оказывает судам внутреннего водного транспорта услуги по сбору и утилизации нефтесодержащих и сточных вод, а также сухого мусора.

Наличие потенциальных конкурентов у ОАО «Ярославский речной порт», как и претендентов на спорное имущество, подтверждается подачей заявления в Ярославское УФАС России ООО «КОНТ» (заявителем по настоящему делу), основным видом деятельности которого является комплексное обслуживание речных судов и плавсредств на внутренних водных путях РФ, связанное с использованием причальных сооружений, как собственных, так и арендуемых. Кроме того, было установлено, что будучи заинтересованным в приобретении права аренды причальной стенки ПРУ ООО «КОНТ» неоднократно обращался с соответствующими заявлениями в ТУФАУГИ, на которые получало отказ.

Ссылка ТУФАУГИ на пункт 13 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, по мнению Комиссии, не является обоснованной по следующим обстоятельствам.

Указанной нормой предусмотрена возможность предоставления прав владения и (или) пользования в отношении государственного имущества правопреемнику приватизированного унитарного предприятия без проведения торгов. Применение данного исключения возможно при наличии следующих признаков передаваемого имущества:

- имущество не включено в состав подлежащих приватизации активов приватизированного унитарного предприятия;

- имущество технологически и функционально связано с приватизированным имуществом;

- имущество отнесено федеральными законами к объектам гражданских прав, оборот которых не допускается, или к объектам, которые могут находиться только в государственной или муниципальной собственности.

Таким образом, государственное имущество может быть передано без проведения торгов в соответствии с пунктом 13 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, только если оно соответствует **одновременно всем указанным признакам.**

Во-первых, данный пункт вступил в действие 23.07.2009 года, то есть уже после того, как между ТУФАУГИ и ОАО «Ярославский речной порт» был заключен договор аренды от 29.10.2008 № 122-ф .

Во-вторых, согласно частей 3 и 5 статьи 53 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ договор аренды находящегося в федеральной собственности и относящегося к недвижимому имуществу объекта порта заключается **без проведения торгов** с лицом, которому на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления принадлежит относящийся к недвижимому имуществу смежный объект инфраструктуры порта, если этот смежный объект по своим техническим характеристикам, месту нахождения, назначению **неразрывно связан с указанным объектом порта и обеспечивает технологический процесс оказания услуг в порту.**

Критерии неразрывной связи находящегося в государственной собственности и относящегося к недвижимому имуществу объекта порта со смежным объектом порта, относящимся к недвижимому имуществу и принадлежащим лицу на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления, **устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области транспорта.**

Заключение о наличии неразрывной связи объектов порта, указанных в

пункте 3 настоящей статьи, и об обеспечении технологического процесса оказания услуг в порту **выдает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере внутреннего водного транспорта.**

В материалах дела имеется письмо от 18.02.2014 № УИ-29/1418 заместителя руководителя Федерального агентства морского и речного транспорта РФ Стасюка К.В., направленное в адрес ОАО «Ярославский речной порт», в котором указано, что в настоящее время Минтрансом России совместно с Росморречфлотом и заинтересованными организациями проводится работа по подготовке проектов нормативных правовых актов Министерства об установлении Порядка сдачи в аренду, а также Критериев неразрывной связи. Вопрос о выдаче заключений о наличии неразрывной связи объектов федерального недвижимого имущества порта и объектов недвижимого имущества, принадлежащих иным лицам на соответствующем праве, может быть рассмотрен после утверждения Минтрансом России Порядка сдачи в аренду и Критериев неразрывной связи и их регистрации в установленном порядке в Минюсте России.

Таким образом, как следует из письменных пояснений уполномоченного органа, в настоящее время невозможно установить технологическую и функциональную связь объектов федерального недвижимого имущества порта и объектов недвижимого имущества, принадлежащих иным лицам на соответствующем праве.

В-третьих, согласно части 1 статьи 53 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ **портовые гидротехнические сооружения**, **перегрузочные комплексы, причалы,** служебные здания и иное расположенное в порту имущество могут находиться **в любой собственности.**

Таким образом, спорное имущество (причальная стенка ПРУ) не отнесена федеральными законами к объектам гражданских прав, оборот которых не допускается, или к объектам, которые могут находиться только в государственной или муниципальной собственности, а наоборот предусмотрено, что данный объект может находится в любой собственности.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не

входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, **иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке**, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

По мнению Ярославского УФАС России бездействие ТУФАУГИ выразившееся в непринятии мер по возврату незаконно переданного ОАО «Ярославский речной порт» государственного имущества по договору аренды от 29.10.2008 № 122-ф (причальной стенки ПРУ), с учетом его преимущественного положения на товарном рынке предоставления услуг судам внутреннего плавания в территориальных границах акватории река Волга в границах города Ярославля, позволяет данному хозяйствующему субъекту в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке путем ценового регулирования предоставляемых им услуг вне конкурентной среды.

Таким образом, бездействие ТУФАУГИ выразившееся в непринятии мер по возврату незаконно переданного ОАО «Ярославский речной порт» государственного имущества по договору аренды от 29.10.2008 № 122-ф (причальной стенки ПРУ) привело к ограничению конкуренции на товарном рынке предоставления услуг судам внутреннего плавания в территориальных границах акватории река Волга в границах города Ярославля.

В бездействии должностного лица ТУФАУГИ усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ярославской области нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Территориальному управлению Федерального агентства по

управлению государственным имуществом в Ярославской области предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

2. Передать материалы данного дела должностному лицу Ярославского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении предусмотренном частью 1 статьи 14.9 в отношении должностного лица Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ярославской области.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.Г. Паутов

Члены Комиссии Е.В. Гудкевич

С.В. Гаврилов