

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-101/2018

14.08.2018

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 17.08.2018)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок,

в присутствии представителя муниципального заказчика – <...> (лицу, присутствующему на заседании, разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России),

в отсутствие представителей уполномоченного органа и заявителя жалобы (лица о месте, дате и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом),

рассмотрела жалобу, поступившую в Амурское УФАС России от ООО «Перспектива» на положения документации при осуществлении муниципальным заказчиком – Комитетом жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Зеи и уполномоченным органом – Администрацией города Зеи закупки в форме электронного аукциона «Ремонт тепловодосетей от ТК-13 до УТ-21, 920 м.», объявленной извещением № 0123300000218000035 от 23.07.2018 на электронной площадке ООО «РТС-тендер» www.rts-tender.ru, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Федеральный закон № 44-ФЗ).

Из жалобы заявителя следует, что муниципальный заказчик неправомерно указал в информационной карте аукционной документации требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным законодательству Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, но не установил требование о предоставлении в составе второй части заявки документы, подтверждающие соответствие участников данному требованию. Кроме того, по мнению общества, заказчик нарушил требования Федерального закона № 44-ФЗ, не указав в проекте муниципального контракта все возможные пороговые размеры штрафов за неисполнение/ненадлежащее исполнение обязательств по контракту подрядчиком в зависимости от начальной (максимальной) цены контракта.

Заявитель жалобы просит признать нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Муниципальный заказчик представил письменные возражения на жалобу, указанные возражения приобщены к материалам дела. С доводами жалобы не согласен, просит признать ее необоснованной.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы стороны по делу, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

Уполномоченным органом – Администрацией города Зеи на электронной площадке ООО «РТС-тендер» www.rts-tender.ru, опубликовано извещение [№ 0123300000218000035 от 23.07.2018](#) о проведении закупки в форме электронного аукциона «Ремонт тепловодосетей от ТК-13 до УТ-21, 920 м.».

Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС).

Заказчиком является Комитет жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Зеи.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 7 863 780,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 08.08.2018 в 08:00. Дата и время проведения аукциона в электронной форме 13.08.2018 в 09:45.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 08.08.2018 № 0123300000218000035-0 на участие в торгах подана 1 заявка – ООО «Сантехник». Аукционной комиссией по результатам рассмотрения заявки принято решение о соответствии участника, подавшего единственную заявку на участие в электронном аукционе, и его заявки требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе.

На основании части 16 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Комиссия Амурского УФАС России, исследовав материалы дела, приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Перспектива» на основании следующего.

1. В силу части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Статья 66 Закона о контрактной системе содержит требования к составу первых и вторых частей заявок на участие в аукционе. Так, на основании части 5 указанной статьи, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в частности, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В пункте 13 информационной карты аукционной документации по закупке с номером извещения 0123300000218000035 содержатся единые требования к участникам аукциона, установленные в соответствии с требованиями части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 14 информационной карты, требования к содержанию и составу заявки указаны в пункте 2.2 Раздела I документации об аукционе.

Пункт 2.2 содержит полную информацию о требованиях к составу первой и второй части заявки на участие в закупке, в полном соответствии с требованиями статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Кроме того, согласно информации, размещенной в ЕИС, в адрес заказчика запросов на разъяснения положений аукционной документации, в том числе о требованиях к составу подаваемых на участие в закупке заявок, не поступало.

ООО «Перспектива» не направила в адрес антимонопольного управления доказательств невозможности подачи заявки на участие в рассматриваемом аукционе ввиду неясности требований муниципального заказчика к содержанию заявок, как и не воспользовалось своим правом на подачу запроса о даче разъяснений положений документации об аукционе с номером извещения 0123300000218000035, заявку на участие в указанной закупке также не подавало, что свидетельствует об отсутствии заинтересованности заявителя в заключении контракта по результатам рассматриваемой закупки..

На основании изложенного, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу к необоснованности указанного довода жалобы общества.

2. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о

Закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

На основании части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила), утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

Учитывая, что в извещении по рассматриваемой закупке было предусмотрено ограничение в виде допуска к участию в закупочной процедуре только участников, являющихся субъектами малого предпринимательства и социально ориентированными некоммерческими организациями, при установлении размера штрафа за неисполнение/ненадлежащее исполнение подрядчиком условий контракта муниципальному заказчику необходимо руководствоваться пунктом 4 Правил, согласно которому за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);
- в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

Таким образом, пункт 4 Правил содержит различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене,

предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

В пункте 6.3.3 проекта муниципального контракта на ремонт тепловодосетей от ТК-13 до УТ – 21, 920 м ответственность подрядчика предусмотрена следующим образом: «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, (в том числе гарантийного обязательства), Подрядчик уплачивает Заказчику штраф в виде фиксированной суммы в размере 2 (двух) процентов цены Контракта, указанной в пункте 2.1 Контракта и составляет _____руб».

Аукционная документация по закупке с номером извещения 0123300000218000035 была опубликована в ЕИС 23.07.2018. Руководствуясь разделом 6 проекта контракта «Ответственность сторон», все потенциальные участники закупки имели возможность установить размер штрафа в случае ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Учитывая, что проект муниципального контракта содержал сведения о порядке начисления штрафов в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, на участие в закупке подана единственная заявка, т.е. снижения начальной (максимальной) цены контракта не осуществлено, а в проекте контракта содержалась фиксированная сумма штрафов для начальной (максимально) цены контракта обозначенного предела, заявитель жалобы доказательств нарушения своих интересов отсутствием информации в проекте контракта обо всех возможных пороговых размерах штрафов за неисполнение/ненадлежащее исполнение обязательств по контракту подрядчиком в зависимости от начальной (максимальной) цены контракта в материалы дела не представил, довод жалобы ООО «Перспектива» Комиссией Амурского УФАС России признается необоснованным.

Рассмотрев жалобу, руководствуясь пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>