

## РЕШЕНИЕ

по рассмотрению жалобы № 32 о нарушении законодательства при размещении заказа

22 марта 2010 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: заместитель руководителя Забайкальского УФАС России;

Члены комиссии:

главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России; главный специалист этого же отдела, рассмотрев жалобу, поступившую от ООО «СК «Согласие» на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» УВД по Забайкальскому краю (далее - заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в присутствии представителя заказчика, представителей заявителя, Генерального директора ООО «СК «Согласие»,

## УСТАНОВИЛА:

16 марта 2009 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ООО «СК «Согласие» (далее - заявитель) на действия членов конкурсной комиссии при размещении указанного заказа. По мнению заявителя, членами комиссии нарушены требования статьи 12 Закона о размещении заказов, а именно к участию в конкурсе допущены участники размещения заказа ОАО «Альфа-Страхование» и ООО «Рострах» предложившие несоизмеримо низкую цену контракта. Однако, заявка ООО «Росгосстрах» членами комиссии была отклонена в связи с предоставлением недостоверных сведений в части касающейся расчета страховой премии (цены контракта). На основании вышеизложенного заявитель просит рассмотреть жалобу по существу по итогам рассмотрения выдать заказчику предписание об отмене протокола рассмотрения конкурсных заявок и проведении повторного рассмотрения конкурсных заявок.

Представитель заказчика не согласился с требованиями заявителя, пояснив следующее.

В заявке ООО «Росгосстрах», кроме установленного перечня документов, прилагался расчет сумм страховых премий согласно «Постановлению «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» от 08.12.2005 г. № 739. При изучении данного документа единой комиссией была выявлена ошибка в части установления коэффициента в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев (КБМ), где он установлен с явным занижением (равным 0,6, что соответствует завышенному 11 классу, когда как класс на начало годового срока страхования установлен – 10).

Оснований отклонять заявки ООО «Рострах» и ОАО «АльфаСтрахование» у членов комиссии не было.

На основании вышеизложенного представитель заказчика просит в удовлетворении жалобы заявителя отказать.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.

На заседание комиссии представлены и рассмотрены:

- извещение о проведении открытого конкурса;
- конкурсная документация;
- разъяснения к конкурсной документации;
- протоколы, составленные в ходе размещения заказа;
- заявки участников размещения заказа;
- проект государственного контракта.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлено.

28 января 2010 года заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого конкурса. Одновременно с извещением была опубликована конкурсная документация. Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 1671958,50 рублей.

До времени окончания приема конкурсных заявок поступило 9 заявок от: ООО «СК «Согласие», ОАО СК «Рострах», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «АльфаСтрахование», ООО «Росгосстрах», Филиал

ЗАО «Гута-Страхование», ООО «Первая Страховая Компания», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «Российская национальная страховая компания».

04 марта 2010 года по итогам рассмотрения конкурсных заявок в участии в конкурсе отказано ООО «Росгосстрах». Все остальные участники до участия в открытом конкурсе были допущены. По итогам оценки и сопоставления конкурсных заявок победителем открытого конкурса признано ОАО «АльфаСтрахование», участником конкурса, предложившим лучшую цену после победителя признано ОАО «Российская национальная страховая компания».

Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснения сторон, комиссия считает жалобу ООО «СК «Согласие» необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае, непредставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или об услугах, соответственно на оказание которых размещается заказ. В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 25 указанного закона заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение о функциональных и качественных характеристиках услуг и иные предложения об условиях исполнения государственного контракта.

Во исполнение данной нормы подпунктом а) пункта 2 раздела 1 информационной карты конкурсной документации данное требование было установлено к участникам размещения заказа. 25.02.2010 года ООО «Росгосстрах» в адрес заказчика сделан запрос о разъяснении положений конкурсной документации (исх. № 04/04/034) в части расчета сумм страховой премии в соответствии с пунктом 1 раздела III Постановление Правительства РФ (в ред. от 21.06.2007 г. № 390, от 29.02.2008 г. № 130, от 10.03.2009 г. № 225).

На указанный запрос заказчиком даны разъяснения, а именно данные по автотранспорту (марка, год выпуска, мощность, КБМ).

При рассмотрении заявки ООО «Росгосстрах» установлено, что коэффициент в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев (КБМ), установлен участником размещения заказа с занижением (0,6), хотя разъяснения к конкурсной документации устанавливали указанный коэффициент равный 0,65.

Так как указанный показатель является одним из составляющих расчета суммы страховой премии, а КБМ применен не соответствующий классу транспортного средства, соответственно, функциональные и качественные характеристики услуг, предложенные участником размещения заказа не соответствовали требованиям конкурсной документации, а цена государственного контракта не могла быть достоверной.

При изучении других заявок поданных для участия в конкурсе указанного нарушения не было установлено.

Кроме всего, комиссия отмечает, что порядок формирования цены государственного контракта положениями Закона о размещении заказов не регулируется, в связи с чем жалоба в части достоверного расчета страховых премий (цены государственного контракта) предложенных участниками размещения заказа членами комиссии не рассматривалась.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти...», частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, частями 3.32, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «Согласие» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: