

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10021/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии Конкурсного управляющего Коробко А.С. (на основании решения Арбитражного суда г. Москвы от 04.07.2018), его представителя <...>

в отсутствие ООО «Промстрой Эксперт» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.09.2019 № ПО/49056/19);

рассмотрев жалобу ООО «Промстрой Эксперт» (далее также — Заявитель, Общество) на действия Конкурсного управляющего Коробко А.С. (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов посредством публичного предложения по реализации имущества АО «Кислородмонтаж» (сообщение № 3910066, лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов при проведении процедуры выразилось в нарушении порядка их проведения, а именно:

1. Нарушение сроков публикации сообщения о проведении Торгов;
2. Нарушение порядка ознакомления с реализуемым имуществом;
3. Неправомерный допуск участника к Торгам в отсутствие внесенного обеспечения заявки;
4. Нарушение сроков публикации протокола об определении участников Торгов;
5. Раскрытие участнику, ставшего победителем, информации об иных участниках и их ценовых предложениях.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

01.07.2019 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве опубликовано сообщение о проведении Торгов.

Предметом Торгов является объекты недвижимости и земельный участок, расположенные по адресу Липецкая обл., г. Липецк, ул. Ферросплавная, владение 35А.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Организатором торгов в нарушение части 8 статьи 110 Закона о банкротстве публикация сообщения в газете «Коммерсантъ» было осуществлено 06.07.2019, в то время как проведение торгов назначено на 08.07.2019.

Также, по мнению Заявителя, Организатор торгов в нарушение части 9 статьи 110 Закона о банкротстве опубликовал сообщение в ЕФРСБ менее чем за 30 дней до даты проведения Торгов.

Комиссия оценивает указанные доводы Заявителя критически в связи с тем, что публичное предложение процедура проводится в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов. Таким образом, круг потенциальных покупателей, желающих приобрести реализуемое имущества фактически сформирован.

Относительно срока публикации сообщения о проведении Торгов Комиссия отмечает, что в соответствии с позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 11.07.2017 № 306-КГ17-8041, положение законодательства о необходимости публикации сообщения о продаже имущества должника не позднее, чем за тридцать дней до даты проведения торгов, не применяется к продаже имущества должника посредством публичного предложения. В продаже посредством публичного предложения решающее значение имеет период действия предложения, в противном случае публикация сообщения о публичном предложении не позднее чем за тридцать дней до даты его размещения приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению соответствующих расходов.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об необоснованности данного довода Заявителя.

Относительно довода Заявителя о нарушении Организатором торгов порядка ознакомления с имуществом Комиссией было установлено следующее.

Из сообщения о проведении Торгов следует, что по всем вопросам, связанным с условиями проведения торгов, формой заявки, проектом договора задатка и условиями его заключения, а также иным вопросам, не нашедшим отражения в настоящем информационном сообщении обращаться к Организатору торгов (123022, г. Москва, 2-я Звенигородская ул., д. 13, стр. 43, оф. 62, 8(499) 370-00-01, info@icbl.ru.

Представленная Обществом переписка с агентом, а также детализация звонков на номера +7 (905) 683-10-04 и +7 (920) 543-33-63 не свидетельствует о намерении Заявителя ознакомиться с реализуемым имуществом, так как указанные номера телефонов отсутствуют в опубликованных сообщениях о Торгах.

Кроме того, Заявителем в материалы дела не представлено доказательств направления запроса в адрес Организатора торгов для соответствующего ознакомления.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

В жалобе Заявитель также указывает, что Организатором торгов неправомерно допущен к участию в Торгах ИП Бродский А.Э., основываясь на том, что заявка указанного участника поступила 01.09.2019 в 23:56. При этом последние два дня периода Торгов, включая 01.09.2019, являются выходными днями, когда платежи между расчетными счетами юридических лиц не осуществляется банками.

На заседании Комиссии Организатор торгов заявил о несогласии с доводом

Заявителя и представил в материалы дела платежное поручение от 29.08.2019 № 28 о перечисление в качестве задатка за участника ИП Бродского А.Э., содержащее отметку банка о проведении платежа.

При этом Заявителем не представлено документов, подтверждающий заявленный довод.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Заявитель также считает, что Организатором торгов был нарушен срок публикации протокола об определении участников от 02.09.2019 № 6482-ОТПП\ 1 \ 1.

В сообщении о проведении Торгов содержится информация о периодах подачи заявок, в том числе оспариваемый период длится с 26.08.2019 00:00 по 01.09.2019 23:59.

Согласно части 15 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов. Организатор торгов уведомляет всех участников торгов о результатах проведения торгов посредством направления им протокола о результатах торгов в форме электронного документа не позднее рабочего дня, следующего после дня подписания такого протокола, на адрес электронной почты, указанный в заявке на участие в торгах.

В течение пятнадцати рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов или принятия решения о признании торгов несостоявшимися организатор торгов обязан опубликовать сообщение о результатах проведения торгов в официальном издании в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, и разместить на сайте этого официального издания в сети «Интернет», в средстве массовой информации по месту нахождения должника, в иных средствах массовой информации, в которых было опубликовано сообщение о проведении торгов.

Спорный протокол о результатах торгов был опубликован Организатором торгов 03.09.2019 на сайте электронной торговой площадки ООО «Аукционный тендерный центр» в день подписания. Вместе с тем такой протокол о результатах торгов не был опубликован в ЕФРСБ.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушении Организатором торгов части 15 статьи 110 Закона о банкротстве в связи с нарушением сроков публикации соответствующего протокола в ЕФРСБ и признает данный довод жалобы обоснованным.

При этом с учетом того обстоятельства, что нарушение носит неустранимый характер, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче обязательного для исполнения предписания об устранении допущенного нарушения.

По мнению Заявителя, Организатор торгов неправомерно раскрыл победителю информацию об иных участниках и их ценовых предложениях, так как предложенная победителем цена несущественно отличается от начальной цены

лота. Кроме того, заявка победителя подана за три минуты до окончания периода торгов. Совокупность указанных обстоятельств, как считает Заявитель, указывает на наличие заинтересованности между победителем и Организатором торгов.

В рамках заседания Комиссией было установлено, что единственным участником Торгов был ИП Бродский А.Э., то есть указанная Заявителем информация (об иных участниках и их ценовых предложениях) по факту отсутствовала.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия признает указанный довод жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов частично обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение части 15 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Обязательное для исполнения предписание Организатору торгов не выдавать в связи с тем, что допущенное нарушение носит неустранимый характер.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.