

Должностному лицу
заказчика – заместителю директора
МКУ «Городское хозяйство»

«...»

И.о. прокурора
Великого Новгорода
советнику юстиции

«.....»

Исходящие № 3831/03 от 28.07.2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-322/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 23.07.2020

В полном объеме изготовлено 28.07.2020
Новгород

Великий

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 19.06.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного исполняющим обязанности прокурора Великого Новгорода советником юстиции «...» в отношении должностного лица заказчика – на

момент утверждения документации об электронной аукционе (03.04.2020) занимавшего должность и.о. директора Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (далее – МКУ «Городское хозяйство») «...» по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парка «Луговой», извещение № 0350300011820000039 о проведении которого в действующей редакции было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 03.04.2020, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

22.06.2020 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 19.06.2020 исполняющего обязанности прокурора Великого Новгорода советника юстиции «...» о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой города проведена проверка соблюдения МКУ «Городское хозяйство» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях «...», установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное «...» административное правонарушение выразилось в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парка «Луговой», извещение № 0350300011820000039 о проведении которого было размещено на официальном сайте 03.04.2020 (далее – Документация), с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В марте - апреле 2020 года муниципальным заказчиком - МКУ «Городское хозяйство» и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода

осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парка «Луговой», извещение № 0350300011820000039 о проведении которого было размещено на официальном сайте 03.04.2020.

Рассматриваемая закупка проводилась в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды», входящего в состав национального проекта «Жилье и городская среда».

Документация о проведении настоящего электронного аукциона была утверждена и.о. директора МКУ «Городское хозяйство» «...» 03.04.2020 (далее – Документация)

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Муниципальным заказчиком – МКУ «Городское хозяйство» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по благоустройству парка «Луговой».

В соответствии с пунктом 3.3 Документации объем выполняемых работ указан в Техническом задании (Приложение № 1 к документации об аукционе в

электронной форме).

Описание объекта рассматриваемой закупки в части требований к показателям товаров, поставляемых при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, содержится в Приложении № 2 к Техническому заданию которое в свою очередь как указывалось выше является Приложением № 1 к Документации.

В соответствии с пунктом 3.6.3 Документации работы выполняются в соответствии с проектом муниципального контракта (Приложение № 2 к документации об электронном аукционе (далее – Проект контракта)).

Следует отметить, что Приложением № 1 к Проекту контракта, также является Техническое задание, в котором в Приложении № 2 указываются требования к значениям показателя товара, поставляемого заказчику при выполнении работ, которые формируются на основании предложения победителя аукциона о конкретных показателях (характеристиках) товаров, представленного им в первой части заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака,

указанного в документации об электронном аукционе.

В пункте 10.2 Документации требования к содержанию первых частей заявок на участие в электронном аукционе муниципальным заказчиком установлены в аналогичном виде.

Таким образом, из смысла данной нормы Закона о контрактной системе (подпункт «б» пункта 2 части 3 статьи 66) и указанного выше требования, установленного муниципальным заказчиком в Документации к первым частям заявок на участие в электронном аукционе следует, что при выполнении работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки, должна быть осуществлена поставка товаров, перечисленных в Приложении № 2 к Техническому заданию, заказчику.

Следует отметить, что согласно части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно части 5 статьи 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со статьёй 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Таким образом, одним из существенных условий договорных отношений между лицами в отношении поставки товара является срок поставки товара.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 508 ГК РФ в случае, когда сторонами предусмотрена поставка товаров в течение срока действия договора поставки отдельными партиями и сроки поставки отдельных партий (периоды поставки) в нем не определены, то товары должны поставаться равномерными партиями ежемесячно, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

Частями 2, 3 статьи 508 ГК РФ установлено, что наряду с определением периодов поставки в договоре поставки может быть установлен график поставки товаров (декадный, суточный, часовой и т.п.), а досрочная поставка товаров может производиться с **согласия** покупателя.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 513 ГК.РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Следовательно, договор поставки должен содержать условия и сроки приемки поставленных товаров, а также порядок оформления такой приёмки.

Следует отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

Согласно статьи 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В целях проведения полной и всесторонней внеплановой проверки действий муниципального заказчика, уполномоченного органа и его аукционной комиссии при осуществлении рассматриваемой закупки Новгородским УФАС России у МКУ «Городское хозяйство» и КУМИ и ЗР письмом исх. № 2387/03 от 30.04.2020 были истребованы документы и информация, касающиеся проведения вышеназванного электронного аукциона.

В ходе проверки, установлено, что в Приложении № 2 к Техническому заданию муниципальным заказчиком – М К У «Городское хозяйство» установлены требования к товарам, поставка которых заказчику исполнителем при выполнении работ в действительности не осуществляется, а данный товар однократно используется подрядчиком при выполнении

работ, становясь при этом неотъемлемой частью объекта, в отношении которого осуществляется благоустройство.

Так, например, в Приложении № 2 к Техническому заданию установлены требования к характеристикам следующих товаров, поставка которых заказчику не осуществляется:

- позиция № 1 «Песок для строительных работ»;
- позиция № 2 «Щебень»;
- позиция № 3 «Тротуарная плитка»;
- позиция № 5 «Покрытие из резиновой крошки»;
- позиция № 6 «Доска террасная»;

При этом, ни Документация, ни Проект контракта со всеми его приложениями не содержат условий и/или положений, указанных выше и установленных ГК РФ в отношении правоотношений связанных с поставкой товара (сроки и порядок поставки, сроки и порядок приемки товара и т.д.).

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Следовательно, требование муниципального заказчика – МКУ «Городское хозяйство» о предоставлении в составе первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке конкретных значений показателей вышеуказанных товаров не основано на положениях Закона о контрактной системе, противоречит принципу обеспечения конкуренции, служит дополнительным необоснованным препятствием для участия в рассматриваемых торгах, а также может стать причиной отклонения заявки участника, т.е. является требованием, способным ограничить круг участников закупки.

На основании всего вышеизложенного, требование муниципального заказчика – МКУ «Городское хозяйство» о предоставлении в составе первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке конкретных значений показателей используемых при выполнении работ товаров установлено заказчиком необоснованно и в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «.....» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении присутствовал лично.

На рассмотрение дела об административном правонарушении «.....» представил письменные объяснения (вх. № 5246 от 23.07.2020 Новгородского УФАС России), суть которых сводятся к следующему.

Указанное нарушение законодательства о контрактной системе было совершено из-за невнимательности специалиста.

Исправить данное нарушение не представлялось возможным, из-за отсутствия специалистов на рабочем месте, в связи с Указом Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID19), установивший с 4 по 30 апреля 2020 г. включительно нерабочие дни.

Также «.....» просит признать данное правонарушение малозначительным.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-322/2020 от 19.06.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения Документации с установленными нарушениями и, как следствие, факт наличия в действиях лица, ее утвердившего – «.....», на момент утверждения документации занимавшего должность и.о. директора МКУ «Городское хозяйство», события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

«.....» как заместитель директора МКУ «Городское хозяйство» и врио директора МКУ «Городское хозяйство» (Приказ МКУ «Городское хозяйство» № 374 от 31.12.2019) на момент утверждения документации о проведении рассматриваемого открытого конкурса являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МКУ «Городское хозяйство», то есть являлся должностным лицом заказчика.

Таким образом «.....» на момент утверждения Документации (03.04.2020) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МКУ «Городское хозяйство», то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

«....» 03.04.2020 утвердил Документацию с нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «.э....» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – и.о. директора МКУ «Городское хозяйство», предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако «.....» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – и.о.

директора МКУ «Городское хозяйство», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «.....» своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – и.о. директора МКУ «Городское хозяйство», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «.....» по неосторожности, поскольку «.....» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях «.....», который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парка «Луговой», извещение № 0350300011820000039 о проведении которого в действующей редакции было размещено на официальном сайте 03.04.2020, с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173000, г. Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35а; 03.04.2020.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и

содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное «.....» правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, несоответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако, доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «.....» не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем, административное правонарушение, совершенное «.....», не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, имущественное положение лица привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении «.....» заявил ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту проживания «.....».

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от «.....» не поступало.

В соответствии с определением от 26.06.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.30-322/2020 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах и суммах налога физического лица в отношении «.....» за период январь-июнь 2020 года.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – на момент утверждения документации об электронной аукционе (03.04.2020) занимавшего должность и.о. директора Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (далее – МКУ «Городское хозяйство») «.....», выразившихся в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парка «Луговой», извещение № 0350300011820000039 о проведении которого в действующей редакции было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 03.04.2020, с нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за

совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на «.....», административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа «.....» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140

УИН: 16100500000000604714

(Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 1
класса

О.С.
Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления

постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.