

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-293/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «УниверсалСпецМонтаж» на действия заказчика — ГБУ «Жилищник района Ясенево», при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки материалов для нужд ГБУ «Жилищник района Ясенево» (реестровый № 31907411162) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в утверждении Аукционной документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе

в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

В своей жалобе Заявитель указывает на следующие неправомерные требования Технического задания:

1.
 1. В пункте 17 Технического задания температура рабочей среды не может быть конкретной, а материал корпуса не измеряется в цифрах.
 2. В пункте 21 Технического задания марка ЭЗ-200 имеет толщину 0,19 - 0,01/-0,2 и поверхностную плотность 100. При этом характеристики эквивалентности указаны только для марки ЭЗ-200.
 3. В пункте 62 Технического задания исполнение требуется 1 или 2, но при этом расположение полотна должно быть под углом по отношению колеса рамки и прямое. При этом расположение полотна под углом соответствует 1 исполнению, а прямое — 2.

Также Заявитель указывает, что сведения о характеристиках товара (Форма-2), размещена 28.01.2019 в 11:20. Окончание подачи заявок – 06.02.2019 в 09:00, а запрос на разъяснений документации необходимо отправить за 5 рабочих дней до окончания подачи заявок, или до 30.01.2019 09:00. Таким образом, на то что бы найти возможные неточности, допущенные Заказчиком, и подать запрос на разъяснение документации, у Участника есть всего полтора дня, что не позволяет за такой срок найти все допущенные Заказчиком неточности.

Представитель Заказчика согласился с доводами жалобы, пояснив, что в Аукционной документации была допущена техническая ошибка.

Таким образом, Комиссия признает жалобу обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса обоснованной.

1.

2. **Признать в действиях Заказчика нарушение требования** пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

1.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.