

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4668/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии представителей АО «НИИАС», ООО «Бейк Бренд Рус» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ООО «Бейк Бренд Рус» (далее также — Заявитель) на действия АО «НИИАС» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по распечатке проектно-сметной документации (реестровый № 32109984708) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно ПРОТОКОЛУ № 3/ЗКТЭ-НИИАС/2021/РостФ/2 рассмотрения и оценки котировочных заявок, поступивших для участия в запросе котировок в электронной форме №3/ЗКТЭ-НИИАС/2021/РостФ на право заключения договора на оказание услуг по распечатке проектно-сметной документации, согласно которому комиссией принято решение в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Бейк Бренд Рус» о несоответствии поданной заявки требованиям документации, а именно:

«Заявке №1 и заявке №3 отказано на основании пункта 3.6.7.1 приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок в связи с несоответствием обязательному требованию, установленному пунктом 7 приложения № 1.1 к извещению о проведении запроса котировок, а именно стоимость каждого наименования услуг без учета НДС подлежит снижению пропорционально снижению начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, предложенной победителем (лицом, с которым по итогам запроса котировок заключается договор), в приложении №1 к техническому предложению участника не снижена пропорционально общая сумма договора».

Заявитель с указанными причинами отклонения не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что его заявка отклонена неправомочно, поскольку положения Закупочной документации не содержат инструкции по заполнению заявки.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с ч. 10 ст. 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в

соответствии с Законом о закупках и Положением о закупке.

Как следует из п. 3.1.2 (Приложение № 2 к извещению) к участию в запросе котировок допускаются участники, котировочные заявки которых соответствуют требованиям технического задания, извещения, представившие надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные извещением (приложениями к нему).

Согласно п. 3.13.7 (Приложение № 2 к извещению) котировочная заявка состоит из открытой и закрытой частей.

Согласно п. 3.13.8 (Приложение № 2 к извещению) в открытой части котировочной заявки должны быть представлены:

заявка на участие в запросе котировок, подготовленная по Форме заявки участника, представленной в приложении № 1.3 к извещению;

техническое предложение, подготовленное по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к извещению.

Согласно п. 3.3.1 (Приложение № 2 к извещению) заявка участника должна соответствовать требованиям технического задания (приложение № 1.1 к извещению). Для подтверждения соответствия требованиям приложений к извещению в составе котировочной заявки должны быть представлены все необходимые документы и информация в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к извещению.

Согласно п. 7 Технического задания (Приложение № 1.1 к извещению) цена за единицу каждого наименования услуг без учета НДС подлежит снижению пропорционально снижению начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, полученному по итогам проведения запроса котировок и не должна превышать начальной (максимальной) цены каждого наименования услуги за единицу без учета НДС, установленной в п. 1 Технического задания (Приложение № 1.1 к извещению).

Форма технического предложения (Приложение № 1.3 к извещению) содержит инструкцию по заполнению, согласно которой характеристики услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Описание характеристик должно соответствовать требованиям технического задания, а также форме технического предложения.

Согласно п. 3.6.18 Заказчик рассматривает котировочные заявки на предмет их соответствия требованиям извещения, а также оценивает и сопоставляет котировочные заявки в соответствии с порядком, установленным извещением.

На основании п. 3.6.7.1 участник запроса котировок не допускается к участию в запросе котировок в случае непредставления определенных настоящим приложением к извещению документов и/или предоставления информации об участнике запроса котировок или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, несоответствующей действительности.

Согласно п. 3.6.33 (приложение № 2 к извещению) лучшей признается котировочная

заявка, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении, и содержит наиболее низкую цену товаров, работ, услуг.

03.03.2021 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поступивших для участия в запросе котировок в электронной форме, что зафиксировано в протоколе № 3/ЗКТЭ-НИИАС/2021/РостФ/2.

В своем Техническом предложении Заявитель снизил цены за единицу услуги, указав при этом цену договора без НДС - 1 200 000,00 руб., с НДС – 1 440 000,00 руб., т.е., не снизив пропорционально цену договора.

Участнику № 1 (Заявитель) и участнику №3 отказано в допуске к участию в запросе котировок на основании пункта 3.6.7.1. приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок в связи с несоответствием обязательному требованию, установленному пунктом 7 приложения № 1.1 к извещению о проведении запроса котировок, а именно: стоимость каждого наименования услуг без учета НДС подлежит снижению пропорционально снижению начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, предложенной победителем (лицом, с которым по итогам запроса котировок заключается договор), в приложении №1 к техническому предложению участника не снижена пропорционально общая сумма договора.

Комиссия обращает внимание, что Заявителем положения Закупочной документации оспорены не были, а, подавая заявку на участие в Закупке согласился со всеми требованиями и признал, что такие требования им изучены и понятны.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бейк Бренд Рус» (ОГРН: 1196196046947, ИНН: 6165222479) на действия АО «НИИАС» (ОГРН: 1077758841555, ИНН: 7709752846) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 19.03.2021 № ЕО/15182/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.