1. Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы

(ФКР МОСКВЫ)

Мира пр-кт, д. 9, стр. 1, г. Москва, 129090

2.Общество с ограниченной ответственностью «МОСМЕТАЛЛСБЫТ»
(ООО «ММС»)

Хлебозаводский пр., д. 7, стр. 9, **эт. 9,**
пом. XVI, комн. 2, оф. 46 г. Москва, 115230

3. ФАС России

Садовая-Кудринская ул., д. 11,
г. Москва, Д-242, ГСП-3, 125993

РЕШЕНИЕ

по делу № 2-19-15563/77-18 о проверке сведений необходимости включения

в реестр недобросовестных подрядных организаций

20.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»**;**

«...»**;**

при участии представителей:

от ФКР МОСКВЫ: «...» по доверенности от 01.08.2018 № ФКР-11-106/8;

от ООО «ММС»: «...» по доверенности от 01.02.2018 № 1;

рассмотрев **обращения** ФКР МОСКВЫ **по вопросу включения сведений об** ООО «ММС» **в реестр недобросовестных подрядных организаций**, **поданное в соответствии с главой VII Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства России от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее — Положение)**,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили обращения ФКР МОСКВЫ **о проведении проверки по фактам односторонних расторжений договоров, заключенных между** ФКР МОСКВЫ **и** ООО «ММС» **по результатам проведения** аукционов в электронной форме с реестровыми № FKR26041700030, № FKR29061700003 (далее - Обращения)**.**

Указанные Обращения рассматриваются Комиссией в соответствии с пунктом 259 Положения.

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

1 . **04.09.2017** по результатам проведения закупочной процедуры между ФКР МОСКВЫ (далее - Заказчик) и ООО «ММС» (далее — Генподрядчик) был заключен договор № КР-0001350-17 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном(-ых) доме(-ах) ЦАО г. Москвы по адресу: Фрунзеснкая наб. 50 (далее — Договор № 1) на общую сумму 152 913 423,53 руб., включая НДС.

Срок действия договора в соответствии с пунктом 13.1 Договора с 04.09.2017 по 31.12.2018.

2. **20.11.2017** по результатам проведения закупочной процедуры между Заказчиком и Генподрядчиком был заключен договор № КР-002766-17 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме ЦАО г. Москвы по адресу: Тверская ул. 8 к. 1 (далее — Договор № 2) на общую сумму 61 411 020,67 руб., включая НДС.

Срок действия договора в соответствии с пунктом 13.1 Договора с 20.11.2017 по

31.12.2018.

Согласно пунктам 4.1 Договоров Генподрядчик обязуется выполнить работы по Договору, как в целом, так и по отдельным элементам (системам) здания по каждому объекту, включая выполнение этапов работ по отдельным элементам (системам) здания в соответствии с Графиком производства и стоимости работ (Приложение №1 к Договорам).

В силу пунктов 4.2 Договоров продолжительность производства работ на объекте определяется Графиком производства и стоимости работ (Приложение №1 к Договорам).

В соответствии с подпунктами 4.2.1 пунктов 4.2 Договоров начальный срок выполнения работ – согласно Графику производства и стоимости работ (Приложение № 1 к Договорам).

Согласно подпунктам 4.2.2 пунктов 4.2 Договоров конечный срок выполнения работ – последний день установленного срока выполнения работ согласно Графика производства и стоимости работ (Приложение №1 к Договорам).

1. В соответствии с Графиком по Договору № 1 (далее — График № 1) Генподрядчик должен выполнить работы по 15 элементам (системам).

Согласно Графику № 1 Генподрядчик должен был преступить к выполнению работ по 8 элементам (системам) — 11.09.2017; по 3 элементам (системам) — 01.04.2018; по 2 элементам (системам) — 11.04.2018, по 2 элементам (системам) — 21.04.2018.

Фактически передача Генподрядчику многоквартирного дома для производства работ была осуществлена 11.09.2017, что подтверждается Актом открытия работ по объекту.

В соответствии с Графиком № 1 окончание работ по 8 элементам (системе) — 11.12.2017; по 7 элементам (системам) — 10.08.2018.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что по состоянию на 17.07.2018 было зафиксировано частичное выполнение работ по 5 из 15 систем, что, в свою очередь, подтверждается Актом выверки объемов работ. Таким образом, Генподрядчиком были нарушены сроки выполнения работ.

На заседании комиссии представитель ООО «ММС» пояснил, что частичное выполнение работ связано с их приостановлением Заказчиком по объекту в связи с тем, что в сметной документации были выявлены технические ошибки после утверждения проектной документации.

В подтверждении заявленного довода представителем ООО «ММС» представлены Акты о приостановке работ от 23.10.2017, от 11.04.2018, а также Акт замечаний по ПСД.

Более того, стоит отметить, что согласно Акту о приостановке работ от 23.10.2017 работы со стороны Генподрянчика подлежали возобновлению исключительно после внесения корректировок в сметную документацию о чем, в свою очередь, Генподрядчика должен уведомить Заказчик.

При изучении Комиссией представленных в материалы дела документов, установлено, что частичное выполнение работ со стороны ООО «ММС» обусловлено наличием соответствующих актов о приостановке работ, о возобновлении которых в адрес ООО «ММС» от Заказчика не поступало уведомлений.

Таким образом, частичное выполнение работ не обусловлено действиями самого Генподрядчика поскольку действия Генподрядчика зависимы от действий других лиц (в данном случае от Заказчика).

2. В соответствии с Графиком по Договору № 2 (далее — График № 2) Генподрядчик должен выполнить работы по 13 элементам (системам).

Согласно Графику № 2 Генподрядчик должен был приступить к выполнению работ по 9 элементам (системам) — 01.12.2017, по 2 элементам (системам) - 11.04.2018, по 2 элементам (системам) — 21.04.2018.

Фактически передача Генподрядчику многоквартирного дома для производства работ была осуществлена 28.12.2017. Данный факт подтверждается представленным в материалы дела Актом открытия работ по объекту от 28.12.2018.

В соответствии с Графиком № 2 окончание работ по 9 элементам (системе) — 01.04.2018; по 4 элементам (системам) — 21.11.2018.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что Генподрядчиком предусмотренные договором работы не осуществлялись. В подтверждении заявленного доводам представитель Заказчика представил в материалы дела Акт простоя № 1 от 14.05.2018.

На заседании комиссии представитель ООО «ММС» пояснил, что все работы по элементам (системам) были приостановлены Заказчиком. В качестве подтверждения заявленного довода ООО «ММС» в материалы дела представлены акты приостановки работ от 13.02.2018.

В материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о возобновлении приостановлены работ, из чего следует, что у ООО «ММС» отсутствовали основания для возобновления выполнения работ по договору.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа Комиссия не обязана подвергать сомнению подлинность представленных на заседание Комиссии документов и сведений.

В свою очередь, у Комиссии отсутствуют полномочия по проверке подлинности представленных ООО «ММС» документов.

Оценив представленные в материалы дела акты Комиссия не находит правовых оснований сомневаться в факте составления таких актов.

Исходя из представленных в материалы дела документов и сведений Комиссия приходит к выводу о неподтверждении информации, представленной Заказчиком.

Комиссия отмечает, что по условиям пункта 263 Положения по результатам рассмотрения документов и информации, предусмотренных пунктами 257 и 258 Положения, выносится решение. В случае подтверждения достоверности фактов, содержащихся в направленных заказчиком документах и информации, орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, выносит решение о включении информации о недобросовестной подрядной организации, предусмотренной пунктом 256 Положения, в реестр недобросовестных подрядных организаций. В ином случае орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, выносит решение об отказе во включении информации о подрядной организации в реестр недобросовестных подрядных организаций. Копия решения, вынесенного органом, уполномоченным на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, направляется заказчику и лицу, в отношении которого принято решение о включении информации, предусмотренной пунктом 256 Положения, в реестр недобросовестных подрядных организаций.

В настоящем случае, учитывая совокупность вышеуказанных обстоятельств, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для включения информации об ООО «ММС» **в реестр.**

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 267 Положения, Комиссия

РЕШИЛА:

Рекомендовать не включать информацию об ООО «ММС» **(ОГРН 1137746149606 ИНН 7724865298; место нахождения: 115230, г. Москва, пр-зд Хлебозаводский, д. 7, стр. 9, эт. 9, пом. XVI, комн. 2, оф. 46) в реестр недобросовестных подрядных организаций, предусмотренных Положением.**

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»