

Постановление

о прекращении производства по делу № 52-А

об административном правонарушении

17 июня 2015 г.

г. Брянск

Я, заместитель руководителя Брянского УФАС России <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 17.06.2015 г. №4566, составленный в присутствии <...>, и материалы дела об административном правонарушении №52-А, возбужденного в отношении лица, занимавшего должность директора ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» на момент совершения административного правонарушения, <...>, паспорт <...>, код подразделения <...>, адрес места регистрации: <...>,

Установил:

11.02.2015г. Брянским УФАС России возбуждено дело № 13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении администрации Карачевского района Брянской области (242500, Брянская обл., г. Карачев, ул. Советская, 64) и ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» (241050, г. Брянск, ул. Калинина, 73) по признакам нарушения ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Поводом возбуждения дела №13 послужило обращение прокуратуры Брянской области от 29.12.2014г. №7-763-2014 о проводимой проверке по обращению <...>, поступившее от временно исполняющего обязанности Губернатора Брянской области <...> по вопросу неправомерного использования бюджетных средств при заключении муниципального контракта от 17.10.2012г. №89 на строительство объекта: «Реконструкция муниципального стадиона «Снежеть» в г. Карачеве (далее по тексту – муниципальный контракт от 17.10.2012г. №89).

В результате рассмотрения дела №13 о нарушении антимонопольного законодательства установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении следующее.

17.10.2012г. администрация Карачевского района Брянской области (муниципальный заказчик), ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» (заказчик – застройщик) и ООО «Стройдело» (генеральный подрядчик) заключили муниципальный контракт от 17.10.2012г. №89, предусматривающий выполнение подрядчиком работ по строительству объекта «Реконструкция муниципального стадиона «Снежеть» в г. Карачеве». Стоимость работ по муниципальному контракту от 17.10.2012г. №89 составила 88705,889 тысяч рублей.

Муниципальный контракт от 17.10.2012г. №89 заключен в период действия Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд» (далее – Закон о размещении заказов) с единственным подрядчиком - ООО «Стройдело».

Вышеуказанный контракт заключен без процедуры проведения торгов.

При этом в соответствии с п.1.1 контракта от 17.10.2012г. №89 основанием для его заключения являются положения п.6 ст.55 Закона о размещении заказов.

В силу п.6 ч.2 ст.55 Закона о размещении заказов размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи. При этом заказчик в срок не позднее трех рабочих дней со дня заключения контракта обязан уведомить уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти (при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд федерального бюджетного учреждения), орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации, нужд бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации), орган местного самоуправления (при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципального образования, нужд муниципального бюджетного учреждения). К указанному уведомлению должна прилагаться копия акта обследования аварии или копия документа, составленного заказчиком и подтверждающего обстоятельство, на основании которого заключен контракт в соответствии с настоящим пунктом, а также копия заключенного контракта.

ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» во исполнение положений вышеуказанной нормы направило письмо от 18.10.2012г. №3448 в адрес контрольно-ревизионного управления администрации Брянской области с приложением копии муниципального контракта от 17.10.2012г. №89 и документов, подтверждающих обстоятельства, на основании которых заключен контракт.

К числу представленных документов относятся в частности следующие.

1. Протокол оперативного совещания по вопросу определения единственного подрядчика по объекту «Реконструкция муниципального стадиона «Снежеть» в г. Карачеве» без даты составления, из содержания которого следует, что присутствующие на совещании лица осуществили отбор единственного подрядчика из числа трех претендентов: ЗАО «Брянскагропромстрой», ООО «ГРАН», ООО «Стройдело» исходя из предложенных указанными хозяйствующими субъектами процента снижения стоимости работ и сроков их выполнения, представители которых приглашены и присутствовали на оперативном совещании. По итогам отбора принято решение о целесообразности определить единственным подрядчиком – ООО «Стройдело», предложившим снижение стоимости выполненных работ до 7%и определившим срок окончания работ 2

квартал 2013г.

2. Протокол оперативного совещания по признанию обстоятельств непреодолимой силы выполнения подрядных работ по строительству объекта «Реконструкция муниципального стадиона «Снежеть» в г. Карачеве» для государственных нужд без даты составления, из содержания которого следует, что «...стадион «Снежеть» длительное время не ремонтировался и находился без надлежащего технического контроля. Основные несущие конструкции трибун находятся в ограниченно работоспособном состоянии, а отдельные конструктивные элементы (плиты перекрытия) – в недопустимом состоянии, также нарушена целостность прорезинового покрытия баскетбольной площадки, что может создать угрозу жизни и здоровью лиц, осуществляющих занятия физической культурой и спортом на данном объекте. ... Система обеспечения безопасности на объектах данной категории не в полной мере отвечает складывающейся обстановке и продолжает оставаться уязвимой для совершения возможных террористических актов и иных преступных посягательств... следовательно, стадион «Снежеть» является объектом повышенной опасности для жизни и здоровья жителей г. Карачева... В соответствии с требованиями Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» по проведению открытого аукциона по определению проектной организации, периода проектирования, экспертизы проекта, а затем аукциона по определению подрядной организации необходимо не менее 4 месяцев, что не позволит своевременно выполнить мероприятия по организации строительства стадиона «Снежеть» в г. Карачеве».

Указанным протоколом фиксируется выбранный подрядчик ООО «Стройдело». Кроме того, вышеназванные в протоколе обстоятельства признаны обстоятельствами непреодолимой силы, также принято решение о выборе способа размещения заказа у единственного подрядчика, поскольку способы размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразны в рассматриваемом случае.

3. Протокол №9 заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности в Карачаевском районе от 09.06.2012г., согласно которому комиссия пришла к выводу, что «... сложившаяся ситуация, связанная с техническим состоянием стадиона в любой момент может привести к обрушению отдельных элементов (плит перекрытия), что может повлечь за собой возникновение чрезвычайной ситуации».

4. Техническое обследование стадиона «Снежеть» в Карачеве, оформленное ГУП «Брянсккоммунпроект» в 2007г., содержащее общее заключение о том, что обследуемое сооружение длительное время не ремонтировалось, не эксплуатировалось, находилось без надлежащего технического контроля и в том виде, в котором оно находится на день обследования, эксплуатироваться не может. Здание отремонтировать экономически нецелесообразно, рекомендуется существующие трибуны разобрать и установить новые.

5. Акт осмотра демонтируемых строительных конструкций и изделий трибун и подтрибунных помещений стадиона «Снежеть» в г. Карачеве для определения возможности их использования при реконструкции, составленный в мае 2009г., согласно которому плиты перекрытия, стены и перегородки из силикатного кирпича, железобетонные перемычки, окна и двери, металлические ограждения

трибун, стойки не пригодны для дальнейшего использования.

Однако, согласно требованиям ч.2 ст.10 Закона о размещении заказов во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

Перечень случаев заключения контрактов заказчиками у единственного источника определен в исчерпывающем объеме в ст.55 Закона о размещении заказов и не подлежит расширительному толкованию со стороны заказчиков.

При заключении муниципального контракта от 17.10.2012г. №89 стороны руководствовались положениями п.6 ч.2 ст.55 Закона о размещении заказов, исключаями обязанность проведения торгов при наличии указанных в названной норме обстоятельств.

Однако оснований, предусмотренных п.6 ч.2 ст.55 Закона о размещении заказа, и дающих право на заключение контракта от 17.10.2012г. №89 с конкретным лицом – ООО «Стройдело» без процедуры проведения торгов не имелось.

Согласно п.3 ст.401 Гражданского кодекса Российской Федерации под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства, т.е. обстоятельства, которые стороны не могли предвидеть и предотвратить. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий. Так в частности к непреодолимой силе относятся чрезвычайные события, такие как землетрясение, извержение вулкана засуха, ураганы и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях.

В рамках рассмотрения дела №13 не доказано наступление обстоятельств непреодолимой силы, а представленные материалы, а именно:

- протокол оперативного совещания по признанию обстоятельств непреодолимой силы выполнения подрядных работ по строительству объекта «Реконструкция муниципального стадиона «Снежеть» в г. Карачеве» для государственных нужд без даты составления,
- протокол оперативного совещания по вопросу определения единственного подрядчика по объекту «Реконструкция муниципального стадиона «Снежеть» в г. Карачеве» без даты составления,
- протокол №9 заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности в Карачаевском районе,
- техническое обследование стадиона «Снежеть» в Карачеве, оформленное ГУП «Брянсккоммунпроект» в 2007г.

не свидетельствует об объективном наличии таких обстоятельств.

Вышеуказанные документы подтверждают отсутствие обстоятельств непреодолимой силы, выявивших срочную муниципальную потребность в выполнении работ по реконструкции стадиона «Снежеть» в г. Карачеве.

Необходимость в выполнении таких работ возникла у муниципального заказчика задолго до даты заключения муниципального контракта от 17.10.2012г. №89, что подтверждается:

- датой технического обследования стадиона «Снежеть» в г. Карачеве – 2007 года;
- актом осмотра демонтируемых строительных конструкций и изделий трибун и подтрибунных помещений стадиона «Снежеть» в г. Карачеве для определения возможности их использования при реконструкции, составленным в мае 2009г.;
- заключением администрацией Карачевского района муниципального контракта от 20.10.2008г. на выполнение проектно-сметной документации объекта по реконструкции стадиона «Снежеть» в г. Карачеве;
- получением положительного заключения государственной экспертизы от 08.12.2009г.

Как установлено в ходе рассмотрения дела №13, работы по реконструкции стадиона «Снежеть» в г. Карачеве ООО «Стройдело» на момент рассмотрения дела выполнены частично, что также свидетельствует об отсутствии срочности проведения реконструкции стадиона.

На основании вышеизложенного в рамках рассмотрения дела №13 о нарушении антимонопольного законодательства подтверждено, что администрацией Карачевского района Брянской области и ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» не был соблюден порядок заключения вышеуказанного муниципального контракта от 17.10.2012г. №89, установленный Законом о размещении заказов.

Принятие решения о заключении указанного контракта без соблюдения процедуры торгов нарушило права и законные интересы участников размещения заказа, осуществляющих деятельность в сфере строительства и капитального ремонта и претендующих на заключение контракта.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011г. №8799/11 непроведение торгов в тех случаях, когда требуется проведение торгов, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

В связи с вышеизложенным администрацией Карачевского района Брянской области и ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» заключен вышеуказанный муниципальный контракт от 17.10.2012г. №89 с конкретным хозяйствующим субъектом – ООО «Стройдело» без процедуры проведения торгов, предусмотренной ч.2 ст.10 Закона о размещении заказов, что свидетельствует о совершении действий, приводящих к недопущению и устранению конкуренции, что в свою очередь является нарушением требований положений ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении

государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с ч.1.2 ст.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с ч.6 ст.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

18.03.2015 г. решением Комиссии Брянского УФАС России по делу № 13 о нарушении антимонопольного законодательства №1762 был признан факт нарушения ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции при заключении муниципального контракта от 17.10.2012г. №89 без проведения процедуры торгов.

Время совершения административного правонарушения: 17.10.2012 г.

Место совершения административного правонарушения: Брянская обл., г. Брянск.

Ответственность за совершение действий (бездействий), которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п.1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ под должностным следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Муниципальный контракт от 17.10.2012г. №89 со стороны ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» подписан <...>.

Согласно приказу Департамента строительства и архитектуры Брянской области от 21.11.2011г. №132-к «<...>»<...> назначен на должность директора ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» с 01.12.2011г.

Согласно приказу Департамента строительства и архитектуры Брянской области от 16.02.2015г. №27к «Об увольнении <...>» <...> уволен с указанной должности директора с 16.02.2015г.

Таким образом, <...> несет ответственность как должностное лицо в соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и является субъектом административного правонарушения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 42-А <...> признал факт нарушения антимонопольного законодательства при заключении муниципального контракта от 17.10.2012г. №89 без процедуры торгов, а также выразил раскаяние, письменно указав об этом, что в силу ст.4.2 КоАП РФ является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, учитывая, что на момент вынесения постановления по делу №52-А об административном правонарушении муниципальный контракт от 17.10.2012г. №89, заключенный без проведения торгов, по решению Арбитражного суда Брянской области по делу №А09-14919/2014 признан недействительным, а также раскаяние <...> и признание факта нарушения требований антимонопольного законодательства <...>, заместитель руководитель Брянского УФАС России <...>, руководствуясь статьями 23.48, 2.9, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

Постановил:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 52-А, возбужденное в отношении лица, занимавшего должность директора ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» на момент совершения административного правонарушения, <...>, прекратить в связи с малозначительностью правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1, статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>