

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6818/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
27.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Снабженец-2», ГУП «Центр управления городским имуществом»;

рассмотрев жалобу ООО «Снабженец-2» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГУП «Центр управления городским имуществом» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по производству презентационных видеороликов для нужд ГУП «ЦУГИ» (реестровый № 32110166690) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявителем оспаривается установленный Заказчиком порядок оценки заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 900 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 07.04.2021.

Из жалобы следует, что Заказчиком не определен порядок присвоения баллов по критерию «Квалификация участника закупки», в связи с чем оценка заявок может производиться на основании субъективного взгляда Заказчика, что влечет ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Порядок оценки заявок на участие в Закупках содержится в Приложении 2 к разделу 3 Закупочной документации «Информационная карта запроса предложений».

1) Заказчиком установлен следующий порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки»:

Квалификация участников

Значимость: 10 % (коэффициент значимости критерия 0,10)

Содержание: Подтверждение квалификации трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг).

Порядок оценки: при оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Показатель «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг»

Коэффициент значимости (КЗ) = 1

Максимальная оценка по показателю – 100 баллов.

Оцениваются подтвержденные сведения о специалистах, которых Участник закупки предполагает привлечь к выполнению работ в рамках исполнения осуществляемой закупки, имеющих опыт работ не менее 3-х лет в редакциях крупных иноязычных российских информационных проектов, издаваемых под эгидой МИА «Россия сегодня» и\или «Российской газеты» и\или RT и\или АНО ТВ Новости и\или журнал «Международная жизнь» и\или РИА «Новости» и\или имеющих опыт работы не менее 3-х лет на Федеральных телеканалах.

Подтверждается следующими документами:

- документами, подтверждающими работу в данных организациях (копии трудовой книжки или копия выписки из электронной трудовой книжки);
- заполненной формой 5 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг».

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Соответственно, для оценки заявок по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» (в рамках критерия «Квалификация участников») Заказчиком рассчитывается количество присваиваемых баллов исходя из количества предлагаемых для выполнения работ специалистах, имеющих опыт работ не менее 3-х лет в редакциях крупных иноязычных российских информационных проектов, издаваемых под эгидой МИА «Россия сегодня» и\или «Российской газеты» и\или RT и\или АНО ТВ Новости и\или журнал «Международная жизнь» и\или РИА «Новости» и\или имеющих опыт работы не

менее 3-х лет на Федеральных телеканалах, по которым участником закупки будут представлены документы, подтверждающие работу в данных организациях (копии трудовых книжек или копии выписок из электронных трудовых книжек). Требования к опыту специалистов обусловлены потребностью Заказчика в выявлении лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены Положением о закупках и документацией запроса предложений в электронной форме согласно п. 2.12.6 Закупочной документации.

Вопреки доводу Заявителя относительно отсутствия порядка начисления баллов по спорному критерию количество баллов, присуждаемых по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» определяется по вышеуказанной формуле.

Таким образом, Заказчиком установлен порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки», соответствующий требованиям Положения о закупках и позволяющий определить конкретный порядок начисления баллов по указанному критерию.

При этом установление спорного показателя оценки не создает необоснованных препятствий для подачи предложений участникам, поскольку отсутствие соответствующих специалистов не влечет отклонение заявки.

Доказательств того, что установление обжалуемого показателя оценки может повлечь за собой ограничение конкуренции Заявителем в тексте жалобы не представлено. При этом максимальная оценка по спорному показателю составляет 10 баллов из 100 (с учетом коэффициента значимости критерия 0,1), что не является определяющим значением.

Кроме того, в соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках, терминами, установленными Положением о закупках, участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, Законом о закупках, Положением о закупках предусмотрена возможность объединения нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, с целью привлечения большего количества требуемых специалистов для выполнения работ.

Объективных доказательств неправомерности действий Заказчика в части установления спорного показателя оценки, а также доказательств невозможности подачи заявки (в т.ч. в составе коллективного участника), Заявителем в тексте жалобы не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявитель указывает на неправомерность установления требования к кадровым ресурсам в качестве критерия оценки о наличии опыта в редакциях крупных иноязычных российских информационных проектов или на Федеральных телеканалах, что не соотносится с предметом Закупки.

При этом Заказчик пояснил, что на участие в Закупке подано 3 заявки на участие в конкурентной процедуре.

Вместе с тем Заявителем не приведено обоснований, каким образом установление данного требования влечет ограничение конкуренции по отношению к участникам Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Снабженец-2» (ИНН: 9717091103, ОГРН: 1207700133596) на действия ГУП «Центр управления городским имуществом» (ИНН: 7705059380, ОГРН: 1037700022975) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.04.2021 № ЕО/22636/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.