

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16567/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.12.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» («.....» по доверенности от 28.11.2023 № 343), «.....» («.....» по доверенности от 20.01.2023 № 77 АД 2477873),

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме по определению поставщика на поставку «комплектных распределительных устройств» для нужд филиалов ПАО «Россети Московский регион» (реестровый № 32312971917, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения документации в части установленных сроков поставки продукции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами,

регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 29.11.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <https://zakupki.gov.ru>) была размещена информация о проведении Закупки.

Предметом закупки является поставка «комплектных распределительных устройств» для нужд филиалов ПАО «Россети Московский регион».

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 69 483 714,04 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 17.11.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 06.12.2023 10:00.

В соответствии с техническим заданием, являющимся приложением № 1 к Документации о закупке (Спецификация на поставку ТМЦ) Заказчиком установлен срок поставки товара - 28.12.2023.

Заявитель в жалобе указывает, что самой ранней датой заключения договора по результатам Закупки является 24.12.2023 и до даты поставки продукции остаётся всего 3 рабочих дня, в связи с чем осуществить поставку указанной в спецификации продукции в установленные документацией сроки не представляется возможным и, по мнению Заявителя, для выполнения всех установленных работ в техническом задании потребуется не менее 60 рабочих дней с момента поступления заявки Заказчика.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что установленные сроки поставки продукции обусловлены потребностью в закупаемых распределительных устройствах в необходимом количестве до 28.12.2023.

Также Заказчик отметил, что до публикации Закупки Заказчиком были запрошены технико-коммерческие предложения у производителей комплектных распределительных устройств и от двух потенциальных участников – производителей были получены ответы о готовности поставки требуемых

распределительных устройств в необходимом количестве в установленные в документации сроки, а именно до 28.12.2023.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявителем в составе жалобы не представлены документы и сведения подтверждающие невозможность надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки.

Также Заявителем не предоставлено доказательств подтверждающих отсутствие уже готовой закупаемой Заказчиком продукции на территории Российской Федерации.

Учитывая, что в рамках Закупки требуется поставить, а не изготовить оборудование, Комиссия не усматривает невозможность исполнения обязательств, поскольку Заявитель жалобы на заседании Комиссии не представил доказательств ограничения конкуренции и избыточности установленных требований в части сроков поставки продукции на основе анализа рынка поставляемого товара.

Положения Закона о закупках не содержат каких-либо иных требований либо ограничений относительно указания в извещении о проведении закупки сроков поставки товаров, кроме пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Со стороны Заявителя не представлено достаточных доказательств, подтверждающих, что установленный в проекте договора срок поставки товара 24.12.2023 является неисполнимым либо чрезмерно коротким, при этом реальность поставки товара в течение данного срока подтверждается двумя коммерческими предложениями, которые поступили в адрес Заказчика в ответ на его запросы.

При этом невозможность именно Заявителем поставить товар по договору в течение указанного срока не свидетельствует о нарушении норм Закона о закупках или Положения о закупках Заказчика.

Комиссия отмечает, что при проведении закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар в сроки, удобные для участника, которые такой участник считает наиболее приемлемыми, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе

Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при составлении поименованных в жалобе протоколов и подведении итогов, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

В свою очередь, исследовав представленные материалы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что ограничение конкуренции Заявителем не доказано и в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства о Закупках, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....»; ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....»; ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.11.2023 № НП/50453/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.