

## РЕШЕНИЕ

### по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

26 января 2012 года

г. Томск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Шевченко Владимир Иванович,

рассмотрев жалобу Г. (вх. 198 от 17.01.2012) на постановление заместителя руководителя — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 10.01.2012 по делу № 03-09/386-11,

#### УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 10.01.2012 по делу № 03-09/386-11 член конкурсной комиссии администрации Кургасокского района Г. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 5 000 (Пяти тысяч) рублей.

Г. не согласилась с постановлением и обратилась с жалобой к вышестоящему должностному лицу Томского УФАС России, в которой просит постановление об административном правонарушении отменить, признать совершенное правонарушение малозначительным и производство по делу № 03-09/386-11 прекратить.

Г., надлежащим образом извещенная о месте и времени рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении № 03-09/386-11 на рассмотрение не явилась, заявила о рассмотрении дела в ее отсутствие (Ходатайство вх. № 293 от 24.01.2012).

Изучив материалы дела, нахожу жалобу Г. на постановление по делу № 03-09/386-11 не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 18.10.2011 конкурсная комиссия администрации Кургасокского района, в составе 4 (четырёх) человек, в нарушение п.4 ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон 94-ФЗ) допустила до участия в открытом конкурсе участника размещения заказа ООО «Страховая компания «Согласие», заявка которого не соответствовала требованиям документации об открытом конкурсе, о чем свидетельствует протокол № 0365300006611000066-2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе 18.10.2011.

В соответствии с ч.1 ст.27 Закона 94-ФЗ конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст.11 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.2 ст.27 Закона 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, который ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

В п.1.1.5. ч.1 документации об открытом конкурсе и извещении о проведении открытого конкурса установлено, что расчет начальной максимальной цены контракта произведен в соответствии с Постановлением Правительством Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее — Постановление Правительства РФ № 739).

Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещения о проведении открытого конкурса и конкурсной документации составляет 21 006 (Двадцать одну тысячу шесть) рублей 55 копеек.

В соответствии с п.2.6.2 ч.2.6 и п.8.6 ч.8 документации об открытом конкурсе заказчиком установлено, что: «Расчет муниципального контракта (цена лота) должен быть выполнен в соответствии с Постановлением Правительством Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» и требованиями Технического задания».

Согласно протокола № 0365300006611000066-2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе 18.10.2011 участником размещения заказа, ООО «Страховая

компания «Согласие», предложена цена муниципального контракта, в размере 19 759 (Девятнадцать тысяч семьсот пятьдесят девять) рублей 55 копеек отличается от цены контракта, рассчитанной заказчиком в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ № 739, в сторону уменьшения. Таким образом заявка ООО «Страховая компания «Согласие» на участие в открытом конкурсе не соответствовала требованиям, установленным п.2.6.2 ч.2.6, п.8.6 ч.8 документации об открытом конкурсе и в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона 94-ФЗ данному участнику открытого конкурса должно было быть отказано в участие в конкурсе.

В соответствии с ч.2 ст.7.30 КоАП РФ - нарушение членом конкурсной комиссии порядка отбора участников конкурса на право заключить контракт является административным правонарушением.

Из материалов дела следует, что Г., являясь членом конкурсной комиссии администрации Каргасокского района, принимала участие в рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе, по окончании рассмотрения которых, приняла решение о допуске к участию в открытом конкурсе участника размещения заказа - ООО «Страховая компания «Согласие», заявка которого не соответствовала требованиям конкурсной документации, а соответственно допустила нарушение п.4 ч.1 ст.12 Закона 94-ФЗ.

Данные обстоятельства подтверждены в материалах дела доказательствами, нашедшими свое отражение в постановлении о назначении административного наказания от 10.01.2012. Фактические обстоятельства не отрицаются и самой Г.

При указанных выше обстоятельствах, в действиях члена конкурсной комиссии администрации Каргасокского района Г обоснованно установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Довод Г., об отмене постановления о назначении административного наказания по делу № 03-09/386-11 об административном правонарушении в связи с малозначительностью деяния не основан на исследованных материалах дела.

Ст.2.9 КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административной ответственности, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя. Размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, образует сам факт допуска к участию в открытом конкурсе участника размещения заказа, заявка на участие в открытом конкурсе которого не соответствовала требованиям конкурсной документации.

Отсутствие реального ущерба и негативных последствий в этом случае не имеет

значение для наступления ответственности за данное правонарушение, поскольку по своему правовому характеру оно является формальным.

Совершенное административное правонарушение посягает на установленный нормативными актами порядок отбора участников открытого конкурса при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, то есть наносит вред охраняемым Законом общественным отношениям, поэтому основания для освобождения Г. от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения отсутствуют.

Факт устранения членами конкурсной комиссии администрации Каргасокского района нарушения ч.2 ст.7.30 КоАП РФ после получения от Томского УФАС России обязательного для исполнения предписания об устранении выявленного нарушения в сфере размещения заказов, не может рассматриваться как обстоятельство, свидетельствующее о малозначительности деяния и служить основанием для прекращения производства по делу № 03-09/386-11.

Административное наказание назначено Г. в пределах ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, предусматривающей наложение на должностных лиц штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Основания для отмены постановления, указанные в ч.1 ст.30.7 КоАП РФ отсутствуют.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не установлено.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст. 30.7, 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководитель Томского УФАС России

## **РЕШИЛ:**

Постановление заместителя руководителя — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Томского УФАС России от 10.01.2012 по делу об административном правонарушении № 03-09/386-11, предусмотренным ч.2 ст.7.30 КоАП РФ в отношении члена конкурсной комиссии администрации Каргасокского района Г. оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Руководитель Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Томской области  
Шевченко

В.И.