

1. ООО «Семаргл»

ул. Маршала Тухачевского, д. 22,  
Санкт-Петербург, 195067

2. Акционерное общество «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» (АО «РСК «МиГ»)  
пр-д Боткинский 1-й, д. 7, Москва, 125284

3. АО «ОТС»  
пер. 4-й Добрынинский, д. 8, Москва, 119049

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2299/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.10.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заявителя - ООО «Семаргл»,

от заказчика - АО «РСК «МиГ»,

в отсутствие:

АО «ОТС» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.10.2017 № ИШ/54260/17),

рассмотрев жалобу ООО «Семаргл» (далее - Заявитель) на действия заказчика - АО «РСК «МиГ» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж, пуско-наладку и интеграцию автоматизированной системы хранения Hanel тип Lean-Lift (реестровый № 31705609764) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении

Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в следующем:

- в неправомерном включении в документацию требования о поставке конкретного товара и неприменении требований Стандарта осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, нарушении требований Положения о закупках ПАО «Объединенная авиастроительная компания»;

- в неприменении норм постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление № 925) в части предоставления приоритета товаров российского происхождения по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства;

- в неправомерном установлении требования о поставке автоматизированных систем хранения с закрытым программным обеспечением, не имеющих сертификации ФСТЭК;

- в нарушении срока публикации извещения о проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 10.10.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок - 20.10.2017, дата рассмотрения заявок - 01.11.2017, дата подведения итогов - 03.11.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

По мнению Заявителя, в Закупочной документации содержится указание на конкретный товар без упоминания о возможности поставки эквивалентной/аналогичной продукции. Заявитель считает, что указание в технических требованиях к товару конкретных производителей влечет ограничение количества участников Закупки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования Закона о закупках является, в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара,

работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Аналогичное требование установлено пунктом 10.1 Положения о закупках.

При этом Положением о закупках не ограничена возможность указания последним в документации о проведении закупки конкретного производителя/товарного знака/модели товара.

В соответствии с пунктом 2 Информационной карты Закупочной документации предметом Закупки является право заключения договора на поставку, монтаж, пуско-наладку и интеграцию автоматизированной системы хранения Hanel тип Lean-Lift.

Согласно пункту 3 Информационной карты Закупочной документации Заказчиком установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке поставляемого товара, выполняемым работам и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ потребностям Заказчика в соответствии с проектом договора, который является неотъемлемой частью Закупочной документации. Аналоги не предусмотрены.

Кроме того, согласно Приложению № 1 к Проекту договора установлен перечень поставляемого оборудования, в том числе: Автоматизированная система хранения HANEL тип LEAN-LIFT модель 2460-825/281/280/75/470/60HS.

Таким образом, Заказчиком установлено требование к поставке конкретной модели товара.

В рамках заседания Комиссии Заказчиком даны пояснения, согласно которым Автоматизированная система хранения HANEL тип LEAN-LIFT модель 2460-825/281/280/75/470/60HS необходима для хранения оснастки и инструмента. Закупка автоматизированной системы хранения HANEL тип LEAN-LIFT модель 2460-825/281/280/75/470/60HS обусловлена тем, что данная система хранения уже используется Заказчиком, что подтверждается заключенным между АО «РСК «МиГ» и ООО «ФАБС Логистик» договором № 700017278 от 02.10.2014. В соответствии с письмом эксклюзивного партнера по продажам и сервису в Российской Федерации фирмы Хенель Бюро-унд Лагерсysteme (производитель системы хранения HANEL тип LEAN-LIFT) ООО «ФАБС Логистик» от 01.10.2017 интеграция (объединение) складских систем HANEL LEAN-LIFT с аналогичными системами других производителей невозможна.

Кроме того, согласно письменным пояснениям Заказчика, утверждение Заявителя в части аналогичности автоматизированной системы хранения ARSENAL системе хранения HANEL тип LEAN-LIFT модель 2460-825/281/280/75/470/60HS не является верным, поскольку система хранения ARSENAL не соответствует потребностям Заказчика.

Так, в соответствии с Техническим заданием на приобретение лифтовых стеллажей для хранения инструмента и оснастки на ЦИС (Приложение №3 к Проекту договора) полезные размеры контейнеров должны быть в диапазоне 2350-2480 мм по ширине, в то время как заявленная ширина кассет (контейнеров) системы хранения ARSENAL согласно технической информации ООО «Семаргл» составляет 654, 857 мм. Требуемая Заказчиком глубина контейнеров находится в диапазоне 800-835 мм, в то время как глубина контейнеров системы хранения ARSENAL составляет 300-600 мм. Таким образом, указанная в Закупочной документации система хранения HANEL тип LEAN-LIFT модель 2460-825/281/280/75/470/60HS является единственно возможной системой хранения, которая могла быть поставлена в АО «РСК МиГ» для осуществления хозяйственной деятельности.

Учитывая изложенное, установление Заказчиком спорного требования обусловлено его потребностью, в том числе, наличием эксплуатируемого оборудования указанного производителя.

Довод Заявителя относительно недопустимости установления в закупочной документации требования к поставке товара конкретной торговой марки, модели товара и ограничения поставки эквивалентного товара, основан на неверном толковании положений Закона о закупках, а также без учета норм Положения о закупках.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Статьей 3 Закона о закупках установлены основные принципы и положения закупки товаров, в том числе принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Тем не менее, нормы Закона о закупках также не содержат запрета на возможность указывать в документации на торговые марки/модели и предусматривать невозможность поставки эквивалентного товара.

Как было указано ранее, Положением о закупках не установлено запрета указания на конкретный товарный знак/модель товара в закупочной документации. Также не предусмотрен запрет на установление невозможности поставки эквивалентной продукции.

Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить необходимый Заказчику товар, с определенными характеристиками, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничении числа участников закупки.

Заявителем доказательств неправомерности действий Заказчика не представлено, как и не представлено доказательств невозможности поставки указанного оборудования для нужд Заказчика.

Также Заявитель указывает на нарушение Заказчиком пункта 4 раздела VII Стандарта осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, утвержденного ФАС России (далее - Стандарт) в части указания на конкретную модель без сопровождения словами «или эквивалент».

Согласно письменным пояснениям Заказчика, поскольку закупка аналогичной системы хранения была невозможна, положения Закупочной документации не противоречат пункту 4 раздела VII Стандарта. Кроме того, Стандарт включает предложения по оптимизации и унификации закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, которые могут быть использованы при утверждении положения о закупке и носит рекомендательный характер.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Кроме того, Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком требований Положения о закупках ПАО «Объединенная авиастроительная компания».

При этом, Заказчиком при проведении закупочных процедур руководствуется собственным Положением о закупках, утвержденным Советом директоров (протокол заседания от 29.12.2016 № 3).

Таким образом, указанный довод Заявителя не находит своего подтверждения.

Принимая во внимание совокупность указанных обстоятельств, Комиссия приняла решение признать указанные доводы Заявителя необоснованными.

2) Как указывает Заявитель, Заказчиком неправомерно не применены нормы Постановления № 925 в части предоставления приоритета товаров российского происхождения по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства.

Постановлением № 925 определены условия предоставления приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, Постановление № 925 применяется для оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в случае, когда в закупке присутствуют предложения товаров, работ или услуг российского и иностранного происхождения. Запрета на закупку товаров иностранного происхождения Постановление № 925 не содержит. Учитывая, что Закупочная документация не содержит предложения по поставке товаров российского происхождения, положения Постановления № 925 неприменимы в отношении обжалуемой Закупки.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Кроме того, согласно протоколу от 23.10.2017 № 776 Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать указанный довод Заявителя необоснованным.

3) Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требования о поставке

автоматизированных систем хранения с закрытым программным обеспечением, не имеющих сертификации ФСТЭК.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, в соответствии с пунктом 1.3 Административного регламента Федеральной службы по техническому и экспортному контролю по предоставлению государственной услуги по выдаче в установленном порядке российских импортных сертификатов, утвержденным Приказом ФСТЭК России от 12.03.2012 № 25 российский импортный сертификат выдается российскому импортеру на товары (услуги), включенные в списки (перечни) контролируемых товаров и технологий, утвержденные указами Президента Российской Федерации, в случае, если государственные органы страны-экспортера требуют предоставления такого документа.

При этом закупаемый товар не относится к товарам, сертифицируемым ФСТЭК, кроме того, государственные органы страны-экспортера не обращались с запросом о необходимости предоставления подобного сертификата на закупаемую продукцию.

Заявителем на заседание комиссии не представлено доказательств обратного.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать указанный довод Заявителя необоснованным.

4) Также Заявителем обжалуется нарушение срока размещения извещения о проведении Закупки.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках извещение о проведении конкурса или аукциона размещается в соответствии с частью 5 статьи 4 названного закона не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Пунктом 24.1 Положения о закупках установлено, что извещение о проведении закупки размещается заказчиком на официальном сайте не менее чем за 3 (три) календарных дня до дня окончания подачи заявок.

Согласно пункту 23.5 Положения о закупках комиссия по закупкам вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении запроса предложений или документацию не позднее, чем за 2 (два) рабочих дня до окончания срока подачи заявок.

Пунктом 23.6 Положения о закупках установлено, что не позднее 1 (одного) рабочего дня со дня принятия решения о внесении изменений в извещение о проведении открытого запроса предложений или документацию такие изменения размещаются Заказчиком в ЕИС, а в случае проведения запроса предложений в электронной форме и на электронной торговой площадке. При этом срок подачи заявок должен быть продлен так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных изменений до окончания срока подачи заявок такой срок составлял не менее 3 (трех) дней.

Как указано ранее, извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 10.10.2017. Датой окончания подачи заявок на участие в Закупке определено 20.10.2017.

Согласно представленным сведениям, Заказчиком были внесены изменения в Закупочную документацию 16.10.2017.

Таким образом, извещение о проведении Конкурса опубликовано в ЕИС за десять дней до дня окончания подачи заявок на участие в Закупке, изменения внесены ранее чем за 3 рабочих дня до дня окончания подачи заявок, что не противоречит пунктам 24.1, 23.5, 23.6 Положения о закупках.

Заявитель на заседании Комиссии не представил доказательств обратного, а также доказательств ограничения его прав и законных интересов.

Как указано ранее, Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать указанный довод Заявителя необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.10.2017 № ИШ/54260/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.