

## РЕШЕНИЕ

по делу №88/2013-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

16 мая 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 15 мая 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителя министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, представителей Рязанской областной Думы <...>, представителя ООО «Юнистайл» <...>, при участии директора ООО «Юнистайл» <...> рассмотрев жалобу ООО «Юнистайл» (далее - Заявитель) от 08.05.2013г. №88 (вх. от 08.05.2013г. № 1583) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку рабочих станций, мобильных компьютеров и офисного оборудования с последующим гарантийным и постгарантийным обслуживанием и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Рязанской областной Думой (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку рабочих станций, мобильных компьютеров и офисного оборудования с последующим гарантийным и постгарантийным обслуживанием (далее – Аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 128 596 (семьсот двадцать одна тысяча) рублей 00 копеек.

19 апреля 2013 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0159200001213000720.

Размещение заказа осуществлялось Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

На участие в Аукционе в электронной форме было подано 4 заявки.

По мнению Заявителя (порядковый номер заявки 4834959), Аукционная комиссия неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об аукционе на участие в открытом аукционе в электронной форме

по следующим основаниям: «Несоответствие заявки требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), подпункта 2 пункта 3.3 раздела 3 документации об аукционе, а именно: в позиции «Системный блок заводской сборки» документацией требуется «Должна быть возможность установки вентилятора на переднюю часть корпуса с габаритами 80мм или 92мм или 120мм», участник размещения заказа предлагает «Есть возможность установки вентилятора на переднюю часть корпуса с габаритами 80мм или 92мм или 120мм», тем самым не выбрав конкретный показатель».

В ходе заседания Комиссии представителем Заявителя, так же было указано, что по их мнению данная характеристика корпуса является вполне конкретным и однозначным показателем.

В своем отзыве на жалобу от 13.05.2013 г. № 1182/к (вх. от 14.05.2013г. № 1607) Аукционная комиссия Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области считает жалобу необоснованной, признание заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 07.05.2013г. № 0159200001213000720-р/1 (далее – Протокол).

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Заказчик считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению в полном объеме, а действия Аукционной комиссии законными.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих, Комиссия пришла к выводу о необоснованности жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Частью 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов установлены требования к содержанию первых частей заявок.

В силу данного положения Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 3.2 раздела 3 документации первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

7 мая 2013 года Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на

участие в названном аукционе, приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе всем участникам размещения заказа.

Причиной отказа в допуске к участию в аукционе Заявителя (порядковый номер <...> ) явились следующие основания: несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов), а именно: в позиции «Системный блок заводской сборки» документацией требуется: «Должна быть возможность установки вентилятора на переднюю часть корпуса с габаритами 80мм или 92мм или 120мм», участник размещения заказа предлагает корпус Foxconn KS-566 с «возможность установки вентилятора на переднюю часть корпуса с габаритами 80мм или 92мм или 120мм», и не указывает конкретный показатель.

Согласно информации с официального сайта производителя «FOXCONN» ([www.foxconn.ru](http://www.foxconn.ru)), характеристики корпуса Foxconn KS-566, в части вентилятора: 1x80мм; опционально: передний 80/90/120мм, задний 80/90мм.

Таким образом, Заявитель не указал конкретные показатели при описании товара, и не выполнил требования вышеназванных норм закона и документации об открытом аукционе.

Комиссия признала действия Аукционной комиссии, выразившиеся в признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе, правомерными.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не были выявлены нарушения Закона о размещении заказов со стороны аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области, Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области и Рязанской областной Думы при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Юнистайл» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.