

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания

### по делу об административном правонарушении

№ 058/04/14.3-535/2023

12 октября 2023 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

директор, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/14.3-535/2023, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя, по делу о нарушении требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному решением Пензенского УФАС России от 12.09.2023 по делу № 058/05/18-474/2023, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

#### УСТАНОВИЛ:

при рассмотрении поступил протокол от 11.10.2023 № 058/04/14.3-535/2023 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении ИП, виновного в совершении нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Материалы протокола об административном правонарушении от 11.10.2023 № 058/04/14.3-535/2023 и материалы дела следуют.

Решением Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-474/2023 о нарушении законодательства о рекламе в отношении ИП по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Распространяемая ИП реклама решением Комиссии Пензенского УФАС России от 12 сентября 2023 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признана ненадлежащей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение административных правонарушений должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 настоящего Кодекса.

При рассмотрении дела №058/04/14.3-535/2023 ИП не присутствовал. 25.10.2023 представил письменные пояснения, в которых следует, что данное правонарушение (звонок на номер +7) было совершено по ошибке, т.е. ИП совершил деяние в форме неосторожности. Просит о минимально возможной мере наказания.

Вина ИП в совершении действий по распространению ненадлежащей рекламы доказан в

рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и подтверждается установленными доказательствами.

материалов настоящего административного дела и дела о нарушении законодательства о рекламе № 058/05/18-474/2023 следует, что в Пензенское УФАС России от 11.07.2023 (вх. №2438-ЭП/23) поступило обращение абонента ООО «Т2 Мобайл» по вопросу получения 11.07.2023 в 16:53 телефонного звонка с номера +7 на номер его телефона +7 с сим-карты «Халва». Заявитель согласия на получение рекламы на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не давал. По мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявителем представлена запись телефонного разговора.

в соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ООО «Т2 Мобайл».

в соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «Ростелеком».

в соответствии с постановлением рекламодателя Пензенским УФАС России направлены уведомления в ООО «Т2 Мобайл» (исх. от 21.07.2023 № ЕД/2236/23) и в ПАО «Ростелеком» (исх. от 21.07.2023 №ЕД/2239/23).

в ответ на запрос Пензенского УФАС России 26.07.2023 поступил ответ ООО «Т2 Мобайл», согласно которому установлено следующее.

абонентский номер +7 выделен Л. по договору оказания услуг связи (договор приложен в материалы дела).

в соответствии с представленной детализацией звонков на абонентский номер +7 за 11.07.2023, согласно которой 11.07.2023 в 16:53:59 осуществлен звонок с телефонного номера +7

в соответствии с информацией, представленной ПАО «Ростелеком» (оператор) абонентский номер выделен абоненту – индивидуальному предпринимателю в соответствии с заключенным договором № от 29.06.2022.

в соответствии с постановлением Пензенским УФАС России определением от 09.08.2023 по факту распространения рекламы возбуждено дело № 058/05/18-474/2023 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе») в отношении ИП

в соответствии с пояснений ИП от 04.09.2023 вх. №3521-ЭП/23 следует, что звонок на абонентский номер +7 совершен ошибочно. В настоящий момент звонки на абонентский номер +7 не осуществляются.

в результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных доказательств установлено следующее.

в соответствии с аудиозаписью телефонного разговора абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ООО «Т2 Мобайл» получил телефонный звонок с рекламой следующего содержания: - «Это Алена, день добрый, наконец-то дозвонилась. Послушайте, вам, как добросовестному клиенту наших партнеров, Совкомбанк предлагает карту рассрочки «халва», и дарит бесплатное пользование навсегда, и без каких-либо условий. Смотрите, на карте лимит до пяти тысяч рублей, рассрочка на любые товары, с беспроцентным периодом целых восемнадцать месяцев. Рассмотрите это предложение, хорошо?».

г поступления, указанного звонка подтверждается детализацией предоставленных г за 11.07.2023, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ООО «Т2 айл».

материалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, содержание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера принадлежащего ИП, озвучивает информацию о привлечении внимания к оказанию услуг «комбанком» (карта рассрочки «Халва»), формирование или поддержание интереса к и их продвижение на рынке.

соответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом под объектом рекламирования понимается товар, средство индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

согласно статье 3 ФЗ «О рекламе» в целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия: товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

неопределённым кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны соотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой характеристикой рекламной информации, как предназначенность ее для неопределённого круга лиц означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым законом о рекламе.

указанная выше информация полностью подпадает под определение, данное в статье 3 закона о рекламе, поскольку содержит информацию, распространяемую посредством телефонной связи, адресованную неопределённому кругу лиц, то есть, не персонализированную, и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования являются услуги Федерального центра правовой поддержки населения (бесплатные консультации по вопросам льгот, пособий, пенсий, банкротства, списания долгов и по другим направлениям права).

соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признаётся распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если

амораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. амораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в эс лица, обратившегося к нему с таким требованием.

ший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами эрального закона «О рекламе» указал следующее: «Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством пользования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, осуществляется только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или факса поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не устанавливает порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть получено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения его согласия на получение рекламы от конкретного рекламодателя».

В ходе рассмотрения дела Комиссией была прослушана аудиозапись, представленная заявителем. Из записи телефонного разговора видно следующее.

Слова: «Совкомбанк предлагает карту рассрочки «Халва», и дарит бесплатное пользование навсегда, и без каких-либо условий. Смотрите, на карте лимит до пятисот тысяч рублей, рассрочка на любые товары, с беспроцентным периодом целых восемнадцать месяцев» относятся к рекламе услуг «Совкомбанка» (предложение приобрести карту рассрочки «Халва»), согласие на распространение которых заявитель не давал.

Распространение рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться только при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно статье 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Понятие адресата содержится в статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О связи», согласно которому адресат – это гражданин или организация, которым предназначены почтовое отправление, почтовый перевод денежных средств, телеграфное или факсовое сообщение.

В данном образе, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений по передаче информации, они выступают получателями, но не отправителями сообщений.

Рекламодатель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы.

В данном случае рекламодателем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя.

В ходе звонка с предложением услуг «Совкомбанка» (предложение приобрести карту рассрочки «Халва») на номер Заявителя без его предварительного согласия является что подтверждается принадлежностью телефонного номера +7 (договор об оказании услуг связи), сведений, опровергающих данный факт, материалы дела не содержат.

язи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя +7, в Пензенском УФАС России уведомления и документы о получении отправителем согласия абонента +7 на распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение данной рекламы противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что ИП приняты достаточные меры по соблюдению положений статьи 44.1 Федерального закона «О связи», части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» осуществлении звонка рекламного характера на номер абонента +7, Пензенским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ИП не представлено.

соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Недлежащая реклама не допускается.

ответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 Федерального закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

доказательства по делу и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях ИП, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателем является Кошкин И.А.

Таким образом, распространение 11.07.2023 в 16:53:59 посредством телефонного звонка, рекламы товаров и услуг на номер телефона +7, поступившего с номера +7 с нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

Действия ИП были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение положений части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама признана ненадлежащей.

На основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение рекламодателем, изготовителем и рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения является место жительства заявителя - г. Пенза.

Место совершения административного правонарушения: 11.07.2023 в 16:53:59 (дата осуществления телефонного звонка).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим

ЖСМ не установлено иное.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В данном образе, в действиях ИП, содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Срок исчисления срока привлечения к административной ответственности, установленные статьей 4.5 КоАП РФ не истекли.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания должностному лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В действиях ИП правонарушения, ответственность за которое предусмотрена по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в полной мере доказано и подтверждено материалами дела.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются:

1. Отсутствие умысла лица, совершившего административное правонарушение,

2. Добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Согласно части 2 пункта 2 статьи 4.3 КоАП РФ к числу обстоятельств, отягчающих административную ответственность, относится повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

Согласно статье 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

По результатам проверки информации в информационно-аналитической базе платформы «Дело» (ЕИАС-Дело) по состоянию на 26.10.2023 года отсутствуют сведения о привлечении ИП к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения (статья 14.3 КоАП РФ), в соответствии с которыми:

1. Постановление № 011/04/14.3-379/2022 УФАС по Республике Коми – дата постановления 16.06.2022 года (вступило в силу 06.08.2022);

2. Постановление № 074/04/14.3-3193/2022 Челябинское УФАС России – дата постановления 16.12.2022 года.

1 (вступило в силу 20.01.2023);

ло № 034/04/14.3-61/2023 Волгоградское УФАС России – дата постановления 10.02.2023  
1 (вступило в силу 11.03.2023).

1 образом, в качестве отягчающих обстоятельств учтено повторное совершение  
одного административного правонарушения в период, когда лицо считалось  
зргнутым административному наказанию.

рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом  
ественном положении ИП не поступало.

зятельств, исключаяющих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об  
нстративном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не  
овлено.

сти возможного применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, установлено следующее.

ть 1 статьи КоАП РФ закрепляет, что за впервые совершенное административное  
зонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора),  
иципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде  
зупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего  
жса или закона субъекта Российской Федерации об административных  
зонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа  
ежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных  
ью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных  
ью 2 настоящей статьи.

им образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение за впервые  
зршенное административное правонарушение может быть применено по статье 14.3  
1 РФ в случае, если дело об административном правонарушении было возбуждено по  
ам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с  
ролируемым лицом, проверки, в ходе которых было установлено соответствующее  
лшение законодательства о рекламе. В случае, если дело об административном  
зонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.3  
1 РФ, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных)  
зприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежит применению.

стоящем случае дело № 058/04/14.3-535/2023 возбуждено без проведения контрольных  
зорных) мероприятий, а также учитывая факт повторного совершения  
зонарушения, положения норм статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежат применению.

ответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О  
торых вопросах, возникающей в судебной практике при рассмотрении дел об  
нстративных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве  
значительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его  
зршения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии  
ественной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как,  
имер, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица,  
звольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного  
зба не являются обстоятельствам, свидетельствующим о малозначительности  
зонарушения.

зшенное ИП правонарушение не является малозначительным, поскольку посягает на

овленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от лжащей рекламы. По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым ственным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных риальных последствий, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению публично-правовых обязанностей.

дя из конкретных обстоятельств дела и учитывая характер общественных отношений, торые посягает нарушитель, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания шенного административного правонарушения малозначительным и освобождения ИП административной ответственности.

соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об инистративных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми ериалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять атайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными щессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об инистративных правонарушениях.

оответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против я самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется едеральным [ЗАКОНОМ](#). Федеральным [ЗАКОНОМ](#) могут устанавливаться иные случаи ождения от обязанности давать свидетельские показания.

ывая характер совершенного ИП административного правонарушения, его щественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие инистративную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, частью 1 статьи 14.3, тьями 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных внонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать в действиях индивидуального предпринимателя наличие состава инистративного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью татьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

азначить индивидуальному предпринимателю наказание в виде административного афа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.