

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16734/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Энерго-Техно-Сила» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 442/ОКЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки и выполнение монтажных и пусконаладочных работ кранов на железнодорожном ходу (реестровый № 32009371778, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Общества с жалобой послужило отклонение заявки Заявителя от участия в Закупке.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения. При этом заявки участников в полном объеме, которые запрошены у Заказчика в соответствии с уведомлением от 02.10.2020 № ПО/54604/20, представитель Заказчика не представил.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках) и документация по предмету Закупки (далее - Документация).

В соответствии с протоколом от 21.09.2020 № № 442/ОКЭ-ЦДЗС/20/1 (далее — Протокол) заявка Заявителя отклонена в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 3.15.1 конкурсной документации, содержащих информацию о товарах несоответствующую действительности, а именно:

участником предложены к поставке краны ЭДК-25, которые являются не новыми, а глубоко модернизированными моделями кранов производства АО «Кировский машзавод 1 Мая», выпускаемых до 2004 года. Таким образом Участником № 2 в составе заявки представлены недостоверные сведения относительно того, что поставляемый товар (кран на железнодорожном ходу) поставляемый товар является новым (не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства).

В свою очередь, как следует из содержания возражений Заказчика, мотивом отклонения заявки Заявителя послужило полученное в ходе проверки письмо от 04.09.2020 № ВХ-744/ЦБЗ от АО «Кировский машзавод 1 Мая» производителя кранов на железнодорожном ходу, из которого следует, что участником ООО «Энерго-Техно-Сила» официальным представителем производителя ООО «Челябкрансервис» предложены к поставке краны ЭДК-25, которые являются не новыми, а глубоко модернизированными моделями кранов, производства АО «Кировский машзавод 1 Мая», выпускаемых до 2004 года., копия которого представлена в материалы дела.

То есть, фактически на основании письма производителя АО «Кировский машзавод 1 Мая», продукцию которого предлагает второй участник процедуры (признанный единственным участником закупки), отклонен от участия в Закупке другой участник процедуры. Данная обстоятельство, по мнению Комиссии, носит характер недобросовестной конкуренции, в связи с чем информация о данном факте будет передана в ответственное структурное подразделение.

При этом доводы Заказчика о представлении Заявителем в составе своей заявки недостоверных сведений отклоняются Комиссией на основании следующего.

Предоставление в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения участника Закупки на любом этапе ее проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника Закупки, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (пункт 7).

Между тем, по смыслу приведенных положений речь идет о недостоверности сведений, предоставляемых участником Закупки при заведомом представлении таких сведений, что могло бы обусловить недобросовестность такого участника и необходимость отклонения его заявки в целях недопущения срывов заключения

контрактов либо их ненадлежащего исполнения.

Обратное будет противоречить законодательно закрепленной презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (часть 5 статьи ГК РФ).

Вместе с тем, как указывает Заказчик, заявка Заявителя подлежала отклонению по причине предоставления недостоверных сведений, которые Заказчик почерпнул (согласно возражениям) из фотографии крана ЭДК-25, из которой следует, что представленный Заявителем кран не вновь изготовленный, а является модернизацией крана КЖ – 461 (г/п 16 т), изготовленного на АО «Кировский машзавод 1 Мая». Заказчик также указывает, что ходовая рама, поворотная рама, использованы уже бывшие в эксплуатации. Механизм передвижения, стрела, опорно-поворотное устройство, портал, лебедка стреловая, обойма крюковая, кронштейны аутригеров использованы или уже бывшие в эксплуатации или изготовленные по чертежам АО «Кировский завод 1 мая» (конструкторская документация по кранам КЖ – 461, 561, 661 иным производителям не передавалась). Узлы грузовой лебедки и механизма поворота отличаются только установкой другой модели электродвигателей, в связи с применением преобразователей частоты. В конструкцию крана, без согласования с разработчиком, внесены изменения, которые могут привести к возникновению аварийной ситуации и ухудшению эксплуатационных характеристик крана.

Согласно пункту 2 Технического задания краны должны соответствовать требованиям Технического регламента таможенного союза «О безопасности машин и оборудования» о ТР ТС 010/2011.

Согласно пункту 4 Технического задания в случае обязательной сертификации товар должен поставляться с декларацией о соответствии или с сертификатом соответствия. Поставляемый товар должен быть новым, не бывшим в эксплуатации, в ремонте, не восстановлен, без замены составных частей и потребительских свойств.

Заявителем жалобы предоставлен сертификат соответствия требованиям ТР ТС 010/2011, которым подтверждается производство новой продукции. В своем техническом предложении заявитель предлагает к поставке кран на железнодорожном ходу ЭДК-25 производителя ООО «Челябкрансервис».

При этом в ходе заседания Комиссии на неоднократные вопросы членов Комиссии о том, как Заказчик оспаривает и действительность, и соответствие данного сертификата в отношении поставляемого товара, Заказчик опровержений того, что предложенный товар и сертификат не соответствуют Документации и потребности Заказчика, не представил.

Кроме того, Комиссия учитывает, что Заказчик строит свою позицию и доводы на основании письма производителя, который напрямую заинтересован в недопуске заявки Заявителя, так как в случае недопуска заявки последнего победит участник, который по Закупке поставит кран АО «Кировский машзавод 1 Мая».

При этом Заявителем в составе заявки был представлен сертификат на поставляемый кран, действительность которого не оспорена Заказчиком с учетом документов, представленных на заседание.

Комиссия отмечает, что с учетом имеющихся у Заказчика материалов, каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленной Заявителем информации, изложенной в заявке не имелось, что не позволяет говорить о заведомом предоставлении с его стороны недостоверной информации, равно как и о последующей невозможности исполнить свои обязательства по контракту.

В этой связи, исходя из статей 8, 309 ГК РФ, предусмотрев указанные требования в составе Документации, Заказчик конклюдентно согласился с тем, что разрешение упомянутого вопроса будет осуществляться на стадии исполнения контракта, ввиду чего каких-либо оснований отклонять поданную заявку на этапе подачи заявок Закупки у последнего не имелось.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П определил пределы государственного вмешательства в экономическую деятельность, ограничив их обеспечением баланса частного и публичного начал в указанной сфере.

Исходя из названной правовой позиции, Комиссия разрешение вопроса о соответствии предлагаемой продукции потребностям Заказчика относит на усмотрение последнего при непосредственном исполнении контракта, полномочиями по контролю за исполнением которого антимонопольный орган не наделен. Названный вопрос находится в сфере исключительно гражданских правоотношений, складывающихся между Заказчиком и победителем Закупки в ходе исполнения заключенного по ее результатам контракта.

Также Комиссия учитывает, что в заявке Заявителя не упоминается, что он предлагает товар, бывший в употреблении, а из чего Закупочная комиссия Заказчика пришла к выводу о большей доказательной силе фотографии по сравнению с сертификатом на товар, Заказчиком внятным способом не объяснено.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заказчика принятого им решения о представлении Заявителем в составе заявки недостоверных сведений.

Учитывая изложенное, ввиду отклонения заявки Заявителя по причине предоставления Заявителем недостоверных сведений также неправомерно.

В действиях Заказчика усматриваются признаки нарушений п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энерго-Техно-Сила» (ИНН:7438026485, ОГРН:1087438001859) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.