

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Х. И.Р.– заместитель руководителя Крымского УФАС России;

члены Комиссии:

А. Р.С. – начальник отдела контроля закупок Крымского УФАС России;

А. Т.Д. – заместитель начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России,

рассмотрев дело №06/2911-19, возбужденное по признакам нарушения ГУП РК «Крымавтотранс» (295011, Республика Крым, г. Симферополь, ул.Севастопольская, 20А) и ООО «Крымкадастр плюс» (295024, Республика Крым, г. Симферополь, ул. 1 Конной армии, 21А, кв. 13) пункта части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения, направленного на получение ООО «Крымкадастр плюс» преимущественных условий при проведении закупки «Оказание услуг по проведению кадастровых работ» (извещение № 31907852190), в присутствии представителей:

- от ГУП РК «Крымавтотранс» -

- от ООО «Крымкадастр плюс» -

У С Т А Н О В И Л А:

07.05.2019 государственным заказчиком – ГУП РК «Крымавтотранс», согласно информации единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме №31907852190 на право заключения договора «Оказание услуг по проведению кадастровых работ» (далее - Закупка). Начальная (максимальная) цена договора по Закупке - 8 068 817,99 рублей.

В документацию о Закупке неоднократно вносились изменения (23.05.2019, 27.05.2019). Согласно документации от 27.05.2019, установлены следующие критерии оценки заявок:

1. Критерий «Качество работ» состоит из следующих подкритериев:

- Мероприятия по улучшению контроля качества работ (С1);
- Методология выполнения работ (С2).

Значимость показателя «Качество работ» В1 исчисляется путём сложения

значимости показателей подкритериев С1 и С2,

2. **Квалификация,**
3. **Цена договора.**

Согласно протоколу подведения итогов конкурса от 11.06.2019 на участие в Торгах было подано и допущено 11 участников: ООО «Крымкадастр плюс», ООО «Параллель», ООО «ЮГ Гео Альянс», ГБУ КК «Крайтехинвентаризация – Краевое БТИ», ИП Багрич Александр Дмитриевич, ООО «Крымземкадастр», ООО «КОКЦ», Калужский филиал ПАО «Межрегиональное бюро кадастровых работ», ООО «КБТИ», МУП «АПЦ», ООО «Земля в законе» (далее – Участники Закупки). По результатам рассмотрения и оценки заявок первое место заняло ООО «Крымкадастр плюс», набравшее 61,25 баллов: 5,25 баллов по критерию «цена договора» (наибольшее ценовое предложение в размере 8 000 000,00), 56 баллов по нестоимостному критерию (наибольший из присвоенных баллов комиссией ГУП РК «Крымавтотранс»).

Согласно протоколу подведения итогов конкурса от 11.06.2019, начисление баллов и определение победителя происходило следующим образом:

Таблица № 4. Оценка заявок по нестоимостному критерию.

Порядковый номер заявки	Наименование участника закупки	Баллы по показателю «Качество работ»	Баллы по показателю «Квалификация»	Значимость критерия	Баллы по нестоимостн. критерию
2	ООО "ЮГ ГЕО АЛЬЯНС"	50	6,9	0,7	39,83
3	ИП Багрич Александр Дмитриевич	5	2,27	0,7	5,09
4	КАЛУЖСКИЙ ФИЛИАЛ ПАО "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ БЮРО КАДАСТРОВЫХ РАБОТ"	0	4,63	0,7	3,24
5	ООО "КБТИ"	0	1,18	0,7	0,83
6	ООО "КРЫМКАДАСТР ПЛЮС"	60	20	0,7	56
7	ООО "ЗЕМЛЯ В ЗАКОНЕ"	0	0,79	0,7	0,55
8	МУП АПЦ	0	1,38	0,7	0,97
9	ООО "ПАРАЛЛЕЛЬ"	20	3,35	0,7	16,35
10	ООО "КРЫМЗЕМКАДАСТР"	20	13,79	0,7	23,65
11	ООО "КОКЦ"	0	3,65	0,7	2,56
12	ГБУ КК "КРАЙТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИЯ - КРАЕВОЕ БТИ"	30	10,25	0,7	28,18

Таблица №5. Итоговый рейтинг заявок.

Порядковый номер заявки	Наименование участника закупки	Баллы по критерию «Цена договора»	Баллы по нестоимостному критерию	Итоговый рейтинг
2	ООО "ЮГ ГЕО АЛЬЯНС"	7,64	39,83	47,47
3	ИП Багрич Александр Дмитриевич	30	5,09	35,09

4	КАЛУЖСКИЙ ФИЛИАЛ ПАО "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ БЮРО КАДАСТРОВЫХ РАБОТ"	11,05	3,24	14,29
5	ООО "КБТИ"	9,33	0,83	10,16
6	ООО "КРЫМКАДАСТР ПЛЮС"	5,25	56	61,25
7	ООО "ЗЕМЛЯ В ЗАКОНЕ"	6,85	0,55	7,40
8	МУП АПЦ	7	0,97	7,97
9	ООО "ПАРАЛЛЕЛЬ"	13,13	16,35	29,48
10	ООО "КРЫМЗЕМКАДАСТР"	6,89	23,65	30,54
11	ООО "КОКЦ"	21,18	2,56	23,74
12	ГБУ КК "КРАЙТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИЯ - КРАЕВОЕ БТИ"	6,92	28,18	35,10

15. Сведения об оценке заявок, поданных на участие в закупке, и присвоенных итоговых позициях:

№ п/п	Наименование участника закупки	Итоговый балл	Лучшее ценовое предложение	Итоговая позиция	Результат
6	ООО "КРЫМКАДАСТР ПЛЮС"	61,25	8 000 000,00 руб.	1	Победитель
2	ООО "ЮГ ГЕО АЛЬЯНС"	47,47	5 500 000,00 руб.	2	Второе место
12	ГБУ КК "КРАЙТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИЯ - КРАЕВОЕ БТИ"	35,1	6 067 751,13 руб.	3	Третье место
3	ИП Багрич Александр Дмитриевич	35,09	1 400 000,00 руб.	4	ниже третьего
10	ООО "КРЫМЗЕМКАДАСТР"	30,54	6 091 958,00 руб.	5	ниже третьего
9	ООО "ПАРАЛЛЕЛЬ"	29,48	3 200 000,00 руб.	6	ниже третьего
11	ООО "КОКЦ"	23,74	1 983 010,80 руб.	7	ниже третьего
4	КАЛУЖСКИЙ ФИЛИАЛ ПАО "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ БЮРО КАДАСТРОВЫХ РАБОТ"	14,29	3 800 000,00 руб.	8	ниже третьего
5	ООО "КБТИ"	10,16	4 500 000,00 руб.	9	ниже третьего
8	МУП АПЦ	7,97	6 000 000,00 руб.	10	ниже третьего
7	ООО "ЗЕМЛЯ В ЗАКОНЕ"	7,4	6 132 300,00 руб.	11	ниже третьего

Как установлено итоговым протоколом по Закупке, победителем стало ООО «Крымкадастр плюс» с наибольшим ценовым предложением, однако, были участники, готовые оказать услуги с ценовыми предложениями - 1 400 000,00 руб., 1 983 010,80 руб.

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, в Крымское УФАС России поступила жалоба ООО «Параллель», которая указывала, что утвержденная документация по Закупке, содержит субъективный критерий оценки заявок «качество работ», что может повлечь ограничение конкуренции при определении победителя.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Параллель» по делу №06/1691-19,

интересы ГУП РК «Крымавтотранс» в Крымском УФАС России представляли следующие представители по доверенности: Г. Н. С. (доверенность №48-19 от 27.06.2019 выдана и.о.директора А.Л.В.), Г. А. А., Г. Ю. А. (действующие по доверенности).

По результатам рассмотрения дела №06/1691-19, жалоба признана обоснованной, выдано предписание о пересмотре заявок, в действиях ГУП РК «Крымавтотранс» было установлено нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), выразившееся в утверждении ненадлежащей документации, а именно, пункта 17. «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость», ввиду того что установленный ГУП РК «Крымавтотранс» порядок оценки не позволял выявить лучшие условия исполнения договора, не отвечал принципам объективности, а также мог привести к злоупотреблениям со стороны организатора торгов (созданной им комиссии), поскольку определение победителя могло быть основано на субъективном мнении членов комиссии организатора торгов. Данное решение и предписание ГУП РК «Крымавтотранс» в судебном порядке оспорено не было.

Позднее в Арбитражный суд Республики Крым 30.07.2019 ООО «Крымкадастр плюс» обратилось с иском в суд о признании незаконным решения и предписания Крымского УФАС России от 05.07.2019 по делу №06/1691-19 (дело №А83-13510/2019).

Комиссия отмечает, что рассмотрение дела №А83-13510/2019 17.09.2019 состоялось в присутствии представителя ООО «Крымкадастр плюс» Г. Н. С., ранее представлявшего интересы ГУП РК «Крымавтотранс» в Крымском УФАС России при рассмотрении жалобы, поданной ООО «Параллель» на действия комиссии ГУП РК «Крымавтотранс» при проведении Торгов, победителем которой было признано ООО «Крымкадастр плюс» с наибольшим ценовым предложением.

Вышеуказанное обстоятельство (представительство Г. Н.С. от имени Заказчика и победителя Закупки ООО «Крымкадастр плюс») указывало на признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий ООО «Крымкадастр плюс» (при проведении конкурса - извещение № 31907852190).

На основании изложенного Крымским УФАС России издан приказ №06/2911-19 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ГУП РК «Крымавтотранс» и ООО «Крымкадастр плюс» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении дела, рассмотрев Комиссия установила следующее.

1. ГУП РК «Крымавтотранс», согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках, Закон N 223-ФЗ), относится к виду юридических лиц, которые при осуществлении закупочной деятельности должны руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В мае - июле 2019 года в ГУП РК «Крымавтотранс» действовало Положение о закупках товаров, работ и услуг ГУП РК «Крымавтотранс», утв. Приказом директора ГУП РК «Крымавтотранс» 27.09.2018 №927 (далее - Положение).

Согласно раздела 16 Положения, при проведении конкурентных и неконкурентных закупок начальная (максимальная) цена договора (далее в подразделе - НМЦЦ), цены договора, заключаемого по результатам проведения закупки у единственного поставщика, определяется заказчиком исходя из его потребности и тем способом, который сам заказчик посчитает приемлемым в рамках определения НМЦЦ при проведении каждой конкретной конкурентной закупки.

В ходе анализа материалов дела, в том числе представленных ответчиками, Комиссией установлено, что коммерческие предложения поданы ООО «Мегарум» (ИНН 9102245768), ООО «КЭЦ» (ИНН 9102035601) и ООО «Крымкадастр плюс» (ИНН 9102185043). Согласно журналу входящей корреспонденции коммерческие предложения по проведению кадастровых работ от вышеуказанных организаций в ГУП РК «Крымавтотранс» поступили 25.03.2019 вх. №2241, 2242, 2243. Согласно пояснению ГУП РК «Крымавтотранс», какие-либо переписки с организациями ООО «Мегарум», ООО «КЭЦ», ООО «Крымкадастр плюс», ООО «Гигарум», Г. Н.С. отсутствуют, так как документооборот на предприятии в электронном виде не ведется, поступившие и отправленные письма в электронном виде не сохраняются. В данном письме, запросы на получение коммерческих предложений вышеуказанным и иным лицам не направлялись. Между тем, вышеуказанные коммерческие предложения, были использованы в качестве обоснования начальной (максимальной) цены договора по Закупке. Кроме того, Заказчиком также не прокомментировано почему именно данные организации направили коммерческие предложения, и откуда данные хозяйствующие субъекты знали из чего складывается цена и по каким объектам нужно проводить кадастровые работы, что косвенно подтверждает на договоренность с ООО «Крымкадастр плюс», представители которого также не пояснили в связи с чем и на основании какой информации было направлено коммерческое предложение в адрес Заказчика.

2. Комиссия, отмечает тот момент, что в ходе анализа журнала входящей корреспонденции, коммерческие предложения ООО «Мегарум», ООО «КЭЦ», ООО «Крымкадастр плюс» зарегистрированы последовательно вх. №2241, 2242, 2243, что указывает об одномоментной подаче вышеуказанных документов. По данному факту было запрошено пояснение у Заказчика, на что Комиссии предоставлено пояснение сотрудника Заказчика С. Н.В. от 30.07.2020, которая сообщает, что коммерческие предложения были получены ею в бумажном виде из организационно-административного отдела Заказчика.
3. Касательно организаций, направивших коммерческие предложения, Комиссия обращает внимание на следующее. Согласно материалам дела, директором и учредителем ООО «Крымкадастр плюс» является Я. Д. В.. Бывшими руководителями и учредителями ООО «Крымкадастр плюс» являлись Р. О. А., Р. Н. В..

Директором и учредителем ООО «Мегарум» является Г.Н. С., который был представителем от Заказчика при рассмотрении жалобы в Крымском УФАС России, а также представителем по доверенности от ООО «Крымкадастр плюс» в судебном заседании. Кроме того, Г. Н. С. является директором ООО «Гигарум», учредителем которого является вышеуказанная Я. Д. В.. Учредителем ООО «КЭЦ» является Р.О. А..

Между тем, согласно письму УФНС по Республике Крым №09-15/09316с от 14.08.2020, установлено, что Р. О.А. (ИНН) с 20.05.2015 по 28.06.2016 входила в состав участников ООО «Крымкадастр плюс», как учредитель и руководитель.

1. Комиссия отмечает, что несмотря на подачу коммерческого предложения, ООО «Мегарум», и ООО «КЭЦ» - не участвовали в закупках по кадастровым работ, объявленных Заказчиком. Кроме того, ООО «КЭЦ» имеет ОКВЭД2 (основной код внешней экономической деятельности) – 72.20 (Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук).

В свою очередь, ООО «Мегарум» имеет ОКВЭД2 (основной код внешней экономической деятельности) – 22.21 (Производство пластмассовых плит, полос, труб и профилей).

4. Согласно сведениям ЕГРЮЛ, директором ООО «Крымкадастр плюс» (ИНН 9102185043) является Я. Д. В.. Также, Я. Д. В. является учредителем ООО «Гигарум» (ИНН 9108123149, зарегистрировано 01.04.2019), в котором Г. Н. С. с 01.04.2019 занимает должность директора.

В силу статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе,

хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Вышеизложенные обстоятельства указывают на то, что в соответствии со ст. 9 Закона о защите конкуренции ООО «Гигарум» и ООО «Крымкадастр плюс» являются группой лиц.

5. Как указывалось выше, ООО «Крымкадастр плюс» подало заявление в

Арбитражный суд Республики Крым 30.07.2019 о признании незаконным решения и предписания Крымского УФАС России от 05.07.2019 по делу №06/1691-19 (дело №А83-13510/2019). Решением от 14.11.2019 по делу №А83-13510/2019 исковое заявление оставлено без удовлетворения. Данное решение вступило в законную силу. Суд согласился с доводами Комиссии Крымского УФАС России об установлении субъективных критериев оценки заявки, позволяющим Комиссии Заказчика по своему усмотрению присваивать баллы тому или иному участнику. В данном случае максимальный балл по субъективным критериям был присвоен ООО «Крымкадастр Плюс», чьи интересы Г. Н.С. по доверенности также отстаивал в судебном заседании (дело №А83-13510/2019).

Касательно выдачи доверенности Г. Н.С., согласно письму ГУП РК «Крымавтотранс» №928/8/15/8/1 от 28.02.2019, платежные поручения о перечислении денежных средств в адрес ООО «Гигарум», Г. Н. С. отсутствуют, так как гражданско-правовые договоры с ними не заключались, а доверенность Г. Н.С. выдана по устному распоряжению и.о. директора Величко А.А.

Комиссией были запрошены пояснения у Заказчика на каком основании, и почему именно Г. Н.С. выдана доверенность. Согласно пояснению первого заместителя директора А.А.В. от 30.07.2020 указано следующее.

Согласно приказа ГУП РК «Крымавтотранс» от 07.06.2019 № 622, в связи с командировкой, директора, я был назначен исполняющим обязанности директора с 26.06.2019 по 29.06.2019 включительно.

Как видно из Положения, в мою компетенцию не входили вопросы юридического отдела и отдела имущественных отношений предприятия, т.е. совершенно не владел информацией о планируемой закупке «Оказание услуг по проведению кадастровых работ» и дать распоряжение на выдачу доверенности Г. Н. С. на предоставление интересов в Крымском УФАС России не мог. Обращаю Ваше внимание на тот факт, что я лично с Г. Н.С. не знаком.

На сколько мне известно, составление, регистрация и ведение реестра доверенностей в ГУП РК «Крымавтотранс» возложено на юридическое управление ГУП РК «Крымавтотранс». Распоряжение на выдачу той или иной доверенности дает директор предприятия. На мой запрос предоставить копию доверенности, выданной Г. Н.С. на предоставление интересов Крымском УФАС России, мне было отказано, в связи с утерей второго экземпляра.

Комиссия считает, что данная неопределенность в вопросах выдачи доверенности лицу, не являющемуся штатным сотрудником Заказчика, который при этом является директором организации, входящей в группу лиц с победителем Закупки, свидетельствует о достигнутом соглашении между ГУП РК «Крымавтотранс» и ООО «Крымкадастр плюс», так как именно Г. Н.С. отстаивал интересы Заказчика при рассмотрении в Крымском УФАС России дела №06/1961-19 об ограничении конкуренции в связи с установлением в документации, утвержденной Заказчиком,

субъективных критериев оценки заявок, а также интересы ООО «Крымкадастр плюс», которое стало победителем Закупки.

6. Для анализа экономического поведения ООО «Крымкадастр плюс» проведен сбор информации, находящихся в открытом доступе, в том числе на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru>, [а также материалов рассмотрения дел Крымским УФАС России, по результатам которого Комиссией установлено следующее.](#)

В соответствии со статьей 106 Закона о контрактной системе, Крымским УФАС России рассмотрена жалоба ИП Б. А.Д. (решение от 09.11.2018 по делу №06/3551-18) на действия Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Алушты Республики Крым при проведении закупки «Выполнение работ по формированию земельных участков, являющихся придомовыми территориями многоквартирных домов, и постановка их на кадастровый учет» (извещение №0875300036718000034). По результатам рассмотрения жалобы, в действиях Комиссии Заказчика установлено нарушение части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, Заказчику выдано предписание о пересмотре заявок.

В ходе рассмотрения материалов дела от 09.11.2018 по делу №06/3551-18 интересы Управления капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Алушты Республики Крым в Крымском УФАС России представлял представитель по доверенности Г. Н. С.(Доверенность от 07.11.2018). Данное обстоятельство совпало с признанием победителем ООО «Крымкадастр плюс» по закупке №0875300036718000034. Выводы Крымского УФАС России по делу №06/3551-18 подтверждены, вступившим в законную силу, решением Арбитражного суда (дело №А83-13510/2019). Комиссия отмечает, что интересы Управления капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Алушты Республики Крым в судебном заседании отстаивал также Г. Н. С..

7. Согласно документации по Закупке от 27.05.2019 критерий «Качество работ» состоит из следующих подкритериев:

- Мероприятия по улучшению контроля качества работ (С1);
- Методология выполнения работ (С2).

Значимость показателя «Качество работ» В1 исчисляется путём сложения значимости показателей подкритериев С1 и С2

Мероприятия по улучшению контроля качества работ (С1).

Значимость показателя С1 - 20 Коэффициент значимости С1 составляет 0,2

Предмет оценки по показателю «мероприятия по улучшению контроля качества работ»: качество работ, выраженное в представленных участником конкурса в порядке, установленном конкурсной документацией, предложениях по проведению мероприятий, предусмотренных конкурсной документацией, по улучшению контроля качества за выполняемыми работами, направленными на обеспечение полного и эффективного проведения кадастровых работ, являющегося предметом конкурса, и обеспечение высокого качества результата выполнения кадастровых работ.

Под предложениями по проведению мероприятий, предусмотренных конкурсной документацией, по улучшению контроля качества за выполняемыми работами для целей предмета оценки понимается описание участником конкурса в составе заявки мероприятий по улучшению контроля качества за выполняемыми работами, являющимися предметом конкурса.

Порядок оценки заявок по показателю «Мероприятия по улучшению контроля качества работ»:

Под мероприятиями по улучшению контроля качества за выполняемыми работами, являющимися предметом конкурса, для целей предмета оценки понимается описание участником конкурса в заявке в порядке, предусмотренном конкурсной документацией, мероприятий по организации системы по контролю за качеством кадастровых работ, являющихся предметом конкурса, направленных на улучшение качества работ, предусмотренных конкурсной документацией, включающих следующие мероприятия:

1. по проведению участником конкурса текущего контроля за выполнением работ, являющихся предметом конкурса¹ (далее - текущий контроль);
2. по проведению участником конкурса нормоконтроля за выполнением работ, являющихся предметом конкурса² (далее - нормоконтроль);
3. по проведению участником конкурса выходного контроля³ (далее - выходной контроль);
4. по проведению контроля за устранением недостатков документации, указанных заказчиком⁴ (далее - предложения по всем мероприятиям по улучшению контроля качества за выполняемыми работами).

Мероприятия по проведению участником конкурса текущего контроля должны быть описаны, в том числе с указанием функций такого контроля, порядка и сроков осуществления такого контроля, обязанностей и должности руководителя проекта, назначенного для руководства и контроля за выполнением кадастровых работ, являющегося предметом конкурса.

Мероприятия по проведению участником конкурса нормоконтроля должны быть описаны, в том числе с указанием задач и содержания такого контроля, порядка и сроков осуществления такого контроля, указанием функционально ответственного за процесс проведения нормоконтроля должностного лица участника конкурса (руководителя службы нормоконтроля, службы стандартизации

организации или другого лица), функций и прав специалиста, осуществляющего такой контроль (нормоконтролера), порядка разрешения разногласий между разработчиками документации и нормоконтролером.

Мероприятия по проведению участником конкурса выходного контроля должны быть описаны, в том числе с указанием функций такого контроля, порядка и сроков осуществления такого контроля, специалистов участника конкурса (по должностям), осуществляющих такой контроль.

Мероприятия по проведению контроля за устранением недостатков, указанных заказчиком, должны быть описаны, в том числе с указанием функций и порядка осуществления такого контроля, специалистов участника конкурса (по должностям), осуществляющих такой контроль.

Предложения по проведению мероприятий по улучшению контроля качества за выполняемыми работами должны подтверждаться представленными в составе заявки копиями следующих собственных действующих документов по улучшению контроля качества за выполняемыми работами: копия действующего сертификата участника конкурса системы менеджмента качества в соответствии с ISO 9001 и (или) копия действующего утвержденного уполномоченным должностным лицом участника конкурса положения (порядка) участника конкурса о порядке проведения текущего контроля (в отношении мероприятия по проведению участником конкурса текущего контроля); копия действующего утвержденного уполномоченным должностным лицом участника конкурса положения (порядка) участника конкурса о порядке проведения нормоконтроля, копия локального правового акта участника конкурса о возложении функций нормоконтролера на работника участника конкурса (в отношении мероприятия по проведению участником конкурса нормоконтроля); копия действующего утвержденного уполномоченным должностным лицом участника конкурса положения (порядка) участника конкурса о порядке

проведения выходного контроля (в отношении мероприятия по проведению участником конкурса выходного контроля); копия действующего утвержденного уполномоченным должностным лицом участника конкурса положения (порядка) участника конкурса о порядке проведения контроля за устранением недостатков документации, указанных заказчиком (в отношении мероприятия по проведению контроля за устранением недостатков документации, указанных заказчиком).

Сведения, содержащиеся в предложениях по проведению мероприятий по улучшению контроля качества за выполняемыми работами, и сведения, содержащиеся в документах по улучшению контроля качества за выполняемыми работами, должны совпадать. Копии вышеуказанных документов участника конкурса по проведению мероприятий по улучшению контроля качества за выполняемыми работами далее для целей предмета оценки именуются «копии документов участника конкурса по проведению мероприятий по улучшению контроля качества».

Участник конкурса вправе представить предложения по проведению одного или более мероприятий по улучшению контроля качества за выполняемыми работами или не представлять предложения по проведению мероприятий по улучшению контроля качества за выполняемыми работами. Предложение по проведению мероприятия по улучшению контроля качества за выполняемыми работами считается представленным участником конкурса только в том случае, если участником конкурса представлена в составе заявки копия соответствующего требованиям конкурсной документации документа участника конкурса по проведению мероприятий по улучшению контроля качества. Каждое предложение по проведению мероприятия по улучшению контроля качества за выполняемыми работами должно содержать все сведения, предусмотренные конкурсной документацией для данного предложения.

Предложение по проведению мероприятия по улучшению контроля качества за выполняемыми работами, которое не содержит все сведения, предусмотренные конкурсной документацией для данного предложения и (или) не соответствует требованиям конкурсной документации, и (или) не соответствует представленным копиям документов по улучшению контроля качества, не засчитывается как предложение по проведению мероприятия по улучшению контроля качества за выполняемыми работами.

Под текущим контролем за выполнением работ, являющихся предметом конкурса, для целей конкурсной документации понимается осуществление руководства и контроля за выполнением работ по разработке документации руководителем проекта, назначенным разработчиком документации для руководства и контроля за выполнением работ по разработке документации для объекта(ов), являющегося предметом конкурса.

2. Под нормоконтролем за выполнением работ, являющихся предметом конкурса, для целей конкурсной документации понимается осуществление проверки соответствия документации требованиям действующих актов законодательства Российской Федерации, технических регламентов, стандартов, контракта, технического задания, утвержденного заказчиком, применяемых при выполнении работ по разработке документации для объекта(ов), являющегося предметом конкурса.
3. Под выходным контролем для целей конкурсной документации понимается определение разработчиком документации готовности документации, выполненной работниками разработчика документации, для передачи заказчику для осуществления приемки выполненных работ.

⁴Под контролем за устранением недостатков документации, указанных заказчиком, для целей конкурсной документации понимается осуществление контроля за устранением недостатков документации, указанных заказчиком, разработчиком документации для объекта(ов), являющегося предметом конкурса.

Порядок определения баллов по показателю «мероприятия по улучшению контроля качества работ»:

100 баллов - участником конкурса представлены предложения по всем мероприятиям по улучшению контроля качества за выполняемыми работами, указанным в предмете оценки;

75 баллов- участником конкурса представлены предложения по трем любым мероприятиям по

улучшению контроля качества за выполняемыми работами, указанным в предмете оценки;

50 баллов- участником конкурса представлены предложения по двум любым мероприятиям по улучшению контроля качества за выполняемыми работами, указанным в предмете оценки;

25 баллов - участником конкурса представлены предложения по одному любому мероприятию по улучшению контроля качества за выполняемыми работами, указанным в предмете оценки;

0 баллов - участником конкурса представлено не соответствующее требованиям конкурсной документации предложение по одному и более любым мероприятиям по улучшению контроля качества за выполняемыми работами, указанным в предмете оценки, и (или) участником конкурса вообще не представлены предложения по мероприятиям по улучшению контроля качества за выполняемыми работами.

Количество баллов, присваиваемых заявке по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в балах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению).

Подсчет баллов по подкритерию «мероприятия по улучшению контроля качества работ» осуществляется по следующей формуле:

$H_{ij}(C1) = f_{ij} * K_{3P}(C1)$, где:

$H_{ij}(C1)$ - количество баллов, присуждаемое по показателю $C1$ заявке (предложению) Участника конкурса;

K_{3P} - значение в балах, присуждаемое Единой комиссией, заявке (предложению) Участника конкурса по показателю $K_{3P}(C1)$ -коэффициент значимости показателя $C1$

Инструкция по заполнению заявки в части представления предложения участника конкурса по показателю «мероприятия по улучшению контроля качества работ»:

1. предложения по мероприятиям по улучшению контроля качества за выполняемыми работами представляются по желанию участника конкурса, отсутствие данных предложений в составе заявки не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям конкурсной документации; отсутствие копий документов по улучшению контроля качества в составе заявки не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям конкурсной документации; представление участником конкурса в составе заявки копий документов по улучшению контроля качества не освобождает участника конкурса от указания соответствующих предложений по мероприятиям по улучшению контроля качества за выполняемыми работами в составе заявки в порядке, установленном конкурсной документацией;
2. предложения по мероприятиям по улучшению контроля качества за выполняемыми работами представляются участником конкурса на бумажном носителе; предложения по мероприятиям по улучшению контроля качества за выполняемыми работами должны быть структурированы как отдельные разделы и должны иметь только наименования, соответствующие наименованиям мероприятий по улучшению контроля качества за выполняемыми работами, предусмотренным в конкурсной документации;
3. копии документов участника конкурса по улучшению контроля качества за выполняемыми работами представляются участником конкурса в составе заявки как приложения к предложению по мероприятиям по улучшению контроля качества за выполняемыми работами;
4. в случае если участником конкурса представлены предложения по мероприятиям по улучшению контроля качества за выполняемыми работами с нарушением инструкции по заполнению заявки в части представления предложения участника конкурса по показателю «мероприятия по улучшению контроля качества работ», то заявке участника конкурса по показателю присваивается 0 баллов.

Методология выполнения работ (С2).

Значимость показателя С2 - 60 Коэффициент значимости С2 составляет 0,6

Предметом оценки по данному подкритерию является качество работ, выраженное в предоставлении участником конкурса в порядке, установленном конкурсной документацией, следующей информации, условно разделенной на разделы «геодезические работы» и «устранение препятствий»:

Геодезические работы:

детальное описание мероприятий (описание стадий геодезических работ и применяемых на каждой стадии методов, приоритет или последовательность выполнения действий);

описание применяемого оборудования (какое оборудование на каких стадиях будет задействовано)

Устранение препятствий:

Сведения о способах устранения каждого из недостатков, указанных в пп.4) п.3 разд. Технического задания, в случае возникновения таковых.

Сведения, предусмотренные п. 1) и 2) должны быть согласованы между собой. Описываемые геодезические методы должны соотноситься с описываемыми стадиями выполнения геодезических работ. При описании каждого применяемого геодезического метода должно быть указано оборудование, используемое в ходе применения соответствующего геодезического метода.

Описываемые способы устранения препятствий, предусмотренные п.3), должны соответствовать нормам действующего законодательства и обеспечивать реальное устранение препятствий, в случае их возникновения, для обеспечения возможности постановки объектов недвижимости на кадастровый учет в соответствии с требованиями технического задания. Обеспечение реального устранения препятствий должно подтверждаться ссылками на судебную практику (вступившие в законную силу судебные акты, резолютивной частью которых подтверждается устранение препятствий)

В случае, если предоставленные участником закупки сведения по данному показателю не соответствуют вышеуказанным требованиям - заявке участника конкурса по показателю присваивается 0 баллов.

Инструкция по заполнению заявки в части представления предложения участника конкурса по показателю «методология выполнения работ»

1. Сведения по показателю «методология выполнения работ» представляются по желанию участника конкурса, отсутствие данных сведений в составе заявки не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям конкурсной документации;
2. Сведения по показателю «методология выполнения работ» представляются участником конкурса на бумажном носителе.
3. В случае если участником конкурса представлены сведения по показателю «методология выполнения работ» с нарушением инструкции по заполнению заявки в части представления предложения участника конкурса по показателю «методология выполнения работ», то заявке участника конкурса по показателю присваивается 0 баллов.
4. Предполагается, что сведения будут подготовлены Участником в произвольной форме в виде простого описания. Сведения по данному показателю также могут быть представлены участниками в виде таблиц, форма которых указаны ниже («пример формы предоставления сведений по показателю «методология выполнения работ»»).

В ходе анализа заявок Участников Закупки, установлено, что Участниками Закупки по подкритерию «методология работ» (Баллы за предоставление сведений по категории «геодезические работы») также выполнялись требования документации. **Между тем, участникам, начислялись баллы,**

основываясь на субъективном мнении Комиссии Заказчика. Согласно протоколу от 11.06.2019:

2. Оценка заявок по показателю «Качество работ».

Порядков ый номер заявки	Наименование участника закупки	Мероприятия по улучшению контроля качества (С1)		Методология выполнения работ (С2)			Баллы по показателю «Качество работ»
		Баллы	Баллы с учетом значимости - 0,2	Баллы за предоставление сведений по категории «геодезические работы»	Баллы за предоставление сведений по категории «устранение препятствий работы»	Баллы с учетом значимости - 0,6	
2	ООО ГЕО "ЮГ АЛЬЯНС"	100	20	0	50	30	50
3	ИП Багрич Александр Дмитриевич	25	5	0	0	0	5
4	КАЛУЖСКИЙ ФИЛИАЛ ПАО "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ БЮРО КАДАСТРОВЫХ РАБОТ"	0	0	0	0	0	0

5	ООО "КБТИ"	0	0	0	0	0	0
6	ООО "КРЫМКАДАСТР ПЛЮС"	0	0	50	50	60	60
7	ООО "ЗЕМЛЯ В ЗАКОНЕ"	0	0	0	0	0	0
8	МУП АПЦ	0	0	0	0	0	0
9	ООО "ПАРАЛЛЕЛЬ"	100	20	0	0	0	20
10	ООО "КРЫМЗЕМКАДАСТР"	100	20	0	0	0	20
11	ООО "КОКЦ"	0	0	0	0	0	0
12	ГБУ КК "КРАЙТЕХИНВЕНТАРИЗАЦ ИЯ - КРАЕВОЕ БТИ"	0	0	0	50	30	30

Между тем, при предоставлении всеми участниками информации по подкритерию «методология выполнения работ», баллы за предоставление сведений по категории «геодезические работы» Участникам закупки не присвоены, кроме победителя ООО «Крымкадастр плюс» (50 баллов).

При предоставлении всеми участниками информации по подкритерию «методология выполнения работ», баллы за предоставление сведений по категории «устранение препятствий работы» ГБУ КК "КРАЙТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИЯ - КРАЕВОЕ БТИ", ООО "Крымкадастр плюс", ООО «ЮГ Гео Альянс» присвоены по 50 баллов, остальным участникам баллы не присвоены. Кроме того, протокол от 11.06.2019 не содержит описания по какой причине, члены комиссии приняли решение присвоить Участникам те или иные баллы.

Таким образом, Комиссия Заказчика по своему усмотрению начислила баллы участникам, основываясь на субъективном мнении о полноте представленных сведений, что согласно протоколу и повлекло определение победителя (ООО «Крымкадастр плюс»).

8. В целях всестороннего исследования обстоятельств участия хозяйствующих субъектов в конкурсе, были направлены запросы участникам Закупки.

На основании полученных ответов от ООО «КОКЦ», ООО «Параллель», ПАО «МБKR», данные участники считают, что критерии оценки заявок, установленные изначально Заказчиком являются субъективными, и не позволяют выявить лучшие условия исполнения договора, провоцирует произвольное толкование членами конкурсной комиссии положений документации о закупке; документация не содержит прозрачных положений, которые позволяют определить конкретный перечень информации, предоставление которой приведет к присвоению заявке максимального балла; также является непонятным распределение баллов.

9. Дополнительно Комиссия отмечает, ГУП РК «Крымавтотранс» 06.09.2019 было размещено извещение о проведении конкурса на право заключения договора «Оказание услуг по проведению кадастровых работ» (извещение №31908236421) (далее – Торги №2), начальная (максимальная) цена договора составила 8 068 817,99 рублей.

При проведении Торгов №2 ГУП РК «Крымавтотранс» были исключены критерии, признанные Комиссией Крымского УФАС России нарушением требований Закона о закупках. В соответствии с протоколом подведения итогов Торгов №2, победителем был признан участник с ценовым предложением в размере 5 200 000,00 рублей.

Таким образом, отсутствие в документации о Торгах №2 критериев оценки, признанных Крымским УФАС России нарушением Закона о закупках, а также позволивших ООО «Крымкадастр плюс» при проведении Торгов занять первое место, привело к экономии денежных средств в размере 2 800 000,00 рублей.

Исходя из пояснений представителя Заказчика, в Торгах №2 были исключены некоторые объекты, что повлияло на цену контракта. Между тем, Комиссия отмечает, что начальная (максимальная) цена договора также составила 8 068 817,99 рублей. Также в ходе анализа объектов, на которых будут проводиться кадастровые работы установлено, что количество таких объектов не изменилось.

Стоит также отметить, что в соответствии с протоколом подведения итогов Торгов №2, при отсутствии субъективных критериев оценки заявок ООО «Крымкадастр плюс» предложило цену 4 000 000 рублей.

В рамках рассмотрения дела №06/2911-19, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции подготовлен аналитический отчет от 29.07.2020 по результатам анализа состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 (далее - Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции, анализ состояния конкуренции включает: 1. определение временного интервала исследования; 2. определение предмета торгов; 3. определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

Анализ состояния конкуренции охватывает временной интервал с даты размещения извещения о проведении закупки до принятия решения об отмене закупки – с 07.05.2019 до 30.07.2019.

Предмет проведения закупки - Оказание услуг по проведению кадастровых работ.

На заключение об обстоятельствах дела №06/2911-19 от ООО «Крымкадастр плюс» и ГУП РК «Крымавтотранс» в Крымское УФАС России поступили возражения, в котором заключение соглашения отрицается.

Согласно возражению на заключение об обстоятельствах дела №06/2911-19 ООО «Крымкадастр плюс» (вх. №6418 от 27.08.2020) (далее – Возражение):

«При этом УФАС не был учтён тот факт, что представление интересов ГУП РК «Крымавтотранс» в рамках дела №06/1691-19 Гаврилюком Н.С. осуществлялось в период с июня 2019 года по 05.07.2019 г. (с момента возбуждения производства по жалобе ООО «Параллель» по дате вынесения окончательного акта в рамках указанного дела), в то время как представление интересов ООО «Крымкадастр Плюс» осуществлялось указанным лицом в период с 30.07.2019 г. по 14.11.2019 г.

Таким образом, представление интересов указанных организаций сторонним специалистом происходило в разное время: более того, представительство интересов осуществлялось после проведения оспариваемой Закупки, а также вне рамок проведения иных закупок ГУП РК «Крымавтотранс», что исключает возможность заключения соглашения между ООО «Крымкадастр Плюс» и ГУП РК «Крымавтотранс» посредством конкретного представителя».

Комиссия считает указанный довод Ответчика несостоятельным в связи с тем, что разный временной промежуток выступления Гаврилюка Н.С. в различных производствах не может являться безусловным обстоятельством незаключения соглашения. Напротив, Комиссией также установлено, что после производства по жалобе ООО «Параллель», в котором Гаврилюк Н.С. выступил представителем от ГУП РК «Крымавтотранс», он также выступил представителем от ООО «Крымкадастр плюс» в суде по оспариванию решения и предписания, в котором принимал участие от Заказчика. Также стоит отметить, что согласно пояснениям ООО «Крымкадастр плюс» никогда не являлся работником данной организации. Между тем, на каком основании и почему именно Г.Н.С. был привлечен в качестве представителя по доверенности от ООО «Крымкадастр плюс» для участия в суде, пояснения не поступили.

Согласно Возражению ООО «Крымкадастр плюс»

В заключении УФАС также было акцентировано внимание на то, что в период получения ГУП РК «Крымавтотранс» коммерческих предложений, стоимость которых в совокупности была учтена при формировании цены Закупки, помимо ООО «Крымкадастр Плюс» также были направлены коммерческие предложения от ООО «Мегарум», директором и учредителем которого являлся Гаврилюк Н.С., а также ООО «Крымский экспертный центр», учредителем которого является Руденко О.А., которая, в свою очередь, в период с 20.05.2015 г. по 28.06.2016 г. являлась директором ООО «Крымкадастр Плюс».

При этом УФАС не учтено, что указанные организации, - ООО «Мегарум», ООО «Крымский экспертный центр», - не принимали участие в Закупке.

Более того, коммерческое предложение не является единственным и императивным предписанием для установления заказчиком определённой цены закупки; зачастую коммерческое предложение носит ознакомительный характер, указывающий на наличие возможности выполнения того или иного вида работ по цене, приближённой к среднему значению по региону.

Кроме того, следует отметить, что при анализе коммерческих предложений УФАС было акцентировано внимание только на определённые коммерческие предложения, и не проанализированы иные коммерческие предложения, полученные ГУП РК «Крымавтотранс».

Комиссия считает указанный довод Ответчика несостоятельным в связи со следующим.

Комиссией УФАС России учтено и акцентировано внимание, что ООО «Мегарум», ООО «Крымский экспертный центр» не участвовали в Закупке, что свидетельствует о фиктивности, номинальности направления коммерческих предложений, учитывая, что ОКВЭД2 у данных организаций не относится к предмету закупки. Комиссия, действительно отмечает, что коммерческие предложения не единственный и императивный метод установления заказчиком определённой цены закупки. Между тем, Заказчик воспользовался

именно данным способом, не поясняя, почему именно эти организации направили коммерческие предложения, и откуда они узнали на основании чего складывается цена коммерческого предложения. Комиссией УФАС России проанализированы коммерческие предложения, поступившие в адрес Крымского УФАС России от ГУП РК «Крымавтотранс» по закупке № 31907852190).

Согласно Возражению ООО «Крымкадастр плюс»:

В качестве подтверждения факта наличия соглашения, ограничивающего конкуренцию, между ООО «Крымкадастр Плюс» и ГУП РК «Крымавтотранс», У ФАС указывает на то, что ООО «Гигарум», директором которого является Г. Н.С., и ООО «Крымкадастр Плюс», являются группой лиц.

При этом УФАС не была дана оценка и не были учтены доводы ООО «Крымкадастр Плюс», изложенные в пояснении от 26.02.2020 года.

Так, в отношении ООО «Крымкадастр Плюс» и ООО «Гигарум» заключением была применена статья 9 Федерального закона от 26.07.2006 №115-ФЗ «О защите конкуренции», которой дано определение понятия группы лиц через перечисление признаков отнесения одного или нескольких лиц к одной группе лиц (абз. 10 стр. 7 заключения).

Частью 2 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц из чего следует, что основным следствием того, что группа лиц считается единым хозяйствующим субъектом на рынке, является распространение антимонопольных запретов на всех участников группы вне зависимости от их роли и выполняемых функций.

Однако в случаях, непосредственно не касающихся применения антимонопольных запретов, группа лиц не считается обладающей правосубъектностью. Данное положение подтверждается судебной практикой применения Федерального закона «О защите конкуренции», в частности, постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 августа 2008 г. по делу №А73-3133/2008.

Кроме того, в соответствии с разъяснением №16 «О применении частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 13.03.2019 №2 установлено, что перечисленные в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаки, при наличии которых хозяйствующие субъекты относятся к группе лиц, обусловлены целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов и наличия у них рыночной власти на том или ином товарном рынке, оценки возможности этими лицами проводить на рынке единую коммерческую политику и их влияния на состояние конкуренции, а также контроля за экономической концентрацией.

Из системного анализа вышеперечисленных разъяснений следует вывод, что наличие признаков группы лиц у двух хозяйствующих субъектов не является самостоятельным составом правонарушения, направленным на ограничение конкуренции.

Более того, применительно к рассматриваемому случаю наличие признаков группы лиц между ООО «Крымкадастр Плюс» и ООО «Гигарум» не имеет значения для рассмотрения вопроса о нарушении конкуренции при проведении конкурса на право заключения договора по оказанию услуг по проведению кадастровых работ, поскольку, исходя из материалов технической документации по указанному конкурсу, ООО «Гигарум» не принимал участие в торгах.

Комиссия считает указанный довод Ответчика несостоятельным в связи с неверным толкованием вышеуказанного судебного решения. Данным решением рассматривался иной предмет, иные обстоятельства, например, суд отменил постановление антимонопольного органа в отношении группы лиц, не установив, кто именно является субъектом правонарушения за распространение ложной информации. В деле №06/2911-19 установлено, Согласно сведениям ЕГРЮЛ, директором ООО «Крымкадастр плюс» (ИНН 9102185043) является Я. Д. В.. Также, Я. Д.В. является учредителем ООО «Гигарум» (ИНН 9108123149, зарегистрировано 01.04.2019), в котором Г. Н.С. с 01.04.2019 занимает должность директора.

Вышеизложенные обстоятельства указывают на то, что в соответствии со ст. 9 Закона о защите конкуренции ООО «Гигарум» и ООО «Крымкадастр плюс» являются группой лиц.

Согласно Возражению ООО «Крымкадастр плюс»:

Стоит также отметить, что при подготовке заключения УФАС был проведён анализ экономического поведения ООО «Крымкадастр Плюс», который заключался в рассмотрении участия ООО «Крымкадастр Плюс» в закупке «Выполнение работ по формированию земельных участков, являющихся придомовыми территориями многоквартирных домов, и постановка их на кадастровый учёт», заказчиком которой выступило Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Алушты Республики Крым.

Как отмечено У ФАС в абзаце 2 стр. 9 заключения, интересы заказчика при рассмотрении жалобы по указанной закупке в УФАС по Республике Крым и городу Севастополю, а также в Арбитражном суде Республики Крым представлял Гаврилюк Н.С.

При этом У ФАС упущены следующие обстоятельства:

- при рассмотрении жалобы на указанную закупку в УФАС России по Республике Крым и городу Севастополю, а также в Арбитражном суде Республики Крым общество с ограниченной ответственностью «Крымкадастр Плюс» представляло свои интересы самостоятельно, не обращаясь к сторонним специалистам, в том числе Гавршпоку Н.С.;*
- рассмотрение указанной жалобы в У ФАС России по Республике Крым и городу Севастополю, а также в Арбитражном суде Республики Крым проводилось в течение 2018 года, что подтверждается данными материалов дела на сайте УФАС по РК и городу Севастополю и материалами судебного дела; в то время как государственная регистрация ООО «Гигарум», директором которого является Гаврилюк Н.С., осуществлена 01.04.2019 года, что подтверждается данными Единого государственного реестра юридических лиц.*

Исходя из совокупности вышеперечисленных обстоятельств, ООО «Крымкадастр Плюс» не имел взаимоотношений с Г. Н.С., и не входил в одну группу лиц с ООО «Гигарум».

Кроме того, анализ экономического поведения ООО «Крымкадастр Плюс» был осуществлён УФАС с существенным нарушением действующих законодательных и статистических норм, поскольку, исходя из пункта 6 заключения от 14.08.2020 г., включает в себя анализ единственной сделки должника в рамках одного государственного контракта.

Федеральным антимонопольным законодательством не закреплены экономические показатели, на основании которых составляется анализ экономического поведения хозяйствующего субъекта на предмет наличия в его действиях заключения устных или

письменных соглашений, целью которых является ограничение конкуренции; однако аналогичные нормы оценки деятельности хозяйствующего субъекта предусмотрены постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 г. №367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» (далее по тексту - Постановление)..

В соответствии с указанным Постановлением, анализ финансовой деятельности предприятия для определения его показателей хозяйственной и финансовой деятельности, и, в соответствии с пунктом 4 указанного Постановления, проводится в том числе на основании договоров, заключенных предприятием.

Анализируя деятельность ООО «Крымкадастр Плюс» в ходе заключений государственных контрактов, используя официальные сведения сайта закупок <http://zakupki.gov.nj>, а также материалы судебной практики, размещённой в системе арбитражных судов «КАД. Арбитр», можно сделать следующие выводы:

1. За двухлетний период (с 2018 г. по 2020 г.) общество с ограниченной ответственностью «Крымкадастр Плюс» приняло участие в 8 государственных закупках;
2. Общая сумма тендеров, победителем в которых стало ООО «Крымкадастр Плюс», составляет 14 655 658,54 рублей;
3. ООО «Крымкадастр Плюс» за всё время участия в государственных закупках не принимало участие более, чем в одной государственной закупке одного заказчика; таким образом, ООО «Крымкадастр Плюс» не имеет постоянных экономических связей ни с одним заказчиком по государственной закупке;
4. При оспаривании технической документации и условий проведения государственных закупок в органе антимонопольного контроля и арбитражных судах специалист Г. Н.С. выступал представителем одного заказчика из восьми; при этом ни в одной из закупок ООО «Крымкадастр Плюс» не прибегало к помощи специалиста Г. Н.С. в качестве представления собственных интересов в вышеуказанных органах.

Комиссия считает указанный довод Ответчика несостоятельным в связи с тем, что довод об участии Г. Н.С. в 2018 году в производствах по жалобе конкурента от Заказчика, и в производстве оспаривания решения Крымского УФАС России в суде – свидетельствует о единообразном экономическом поведении в сфере закупок ООО «Крымкадастр плюс». Также ООО «Крымкадастр плюс» сообщает: «анализ экономического поведения ООО «Крымкадастр Плюс» был осуществлён УФАС с существенным нарушением действующих законодательных и статистических норм». Между тем, Комиссией УФАС России не установлено, какие именно нормативно-правовые акты нарушены, взяв за пример, схожее экономическое поведение ООО «Крымкадастр плюс» в 2018 года, и экономическое поведение рассматриваемого дела №06/2911-19 в 2019 году.

Согласно Возражению ООО «Крымкадастр плюс»:

В заключении от 14.08.2020 УФАС не были приведены конкретные факты заключения соглашения между ООО «Крымкадастр Плюс» и ГУП РК «Крымавтотранс», в том числе: период заключения такого соглашения, его форма, условия; не описана причинно-следственная связь между заключением подобного соглашения и его последствия в виде ограничения конкуренции.

Комиссия считает указанный довод Ответчика несостоятельным в связи с тем, что о заключении соглашения между ООО «Крымкадастр Плюс» и ГУП РК «Крымавтотранс» указывает достаточное количество фактов. Причинно-следственная связь неоднократно упоминалась Крымским УФАС России, в

том числе ограничение конкуренции иных участников, которые подтвердили, что утвержденная документация, а равно как установлено в рамках дела Комиссией, достигнутое соглашение между ООО «Крымкадастр Плюс» и ГУП РК «Крымавтотранс» не позволило объективно присвоить баллы при закупке № 31907852190.

Согласно возражению на заключение об обстоятельствах дела №06/2911-19 ГУП РК «Крымавтотранс» (вх. №6411 от 25.08.2020) (далее - Возражение):

Начальная(максимальная) цена договора по Закупке, была сформирована на основании 3 (трёх) коммерческих предложений, которые были запрошены посредством электронной почты у субъектов хозяйственной деятельности, предоставляющих услуги, аналогичных установленных конкурсной документации. Как ранее Предприятие в своих пояснениях указывала, что документально подтвердить указанные факты не предоставляется возможным, в связи с отсутствием документооборота на тот момент на Предприятии. Соответственно доводы У ФАС о договоренности с ООО «Крымкадастр плюс» о предоставлении коммерческих предложений и их регистрации в хронологическом порядке являются не состоятельными и надуманным.

Комиссия отклоняет данный довод, так как на дату оглашения решения, подтверждающие документы направления запросов в соответствующие организации, и обоснование почему именно данные организации с разными ОКВЭД2 были выбраны в качестве определения НМЦД.

Касательно выдачи доверенности Гаврилюку Никите Сергеевичу на представление интересов Предприятия в Крымском У ФАС при рассмотрении жалобы от участника Закупки, поясняем следующее:

В связи с отсутствием на Предприятии специалистов в области кадастрово-инженерных, технологический работ, руководством Предприятия было принято решение привлечь Гаврилюка Н.С. по рекомендациям ООО «Юридическая компания «Южный Альянс»» (являющегося их представителем), которая на договорной основе представляет интересы Предприятия по судебному спору с ГУП РК «Крым БТИ» по настоящее время, предметом которого является оказание услуг по проведению кадастровых работ.

Тот факт, что Г. Н.С. является директором и учредителем в организациях, от которых были получены коммерческие предложения, Предприятию стало известно на заседании в Крымском У ФАС, данный факт неоднократно пояснялся представителем Предприятия на заседаниях в Крымском У ФАС при рассмотрении настоящего дела.

Данный довод был полно и всесторонне описан в Заключении об обстоятельствах дела №06/2911-19, и прямо связан с доводом, на который на дату оглашения решения Заказчик не смог пояснить, почему именно в данные организации (как сообщает Заказчик) направлены запросы о предоставлении коммерческих предложений.

Дополнительно сообщаем, что выводы Крымского У ФАС о том, что новая закупочная процедура по проведению кадастровых работ размещенная Предприятием 06.09.2019г. с аналогичным НМЦК и количеством объектов, считаем не подтвержденным фактом, в связи с тем, что в новой закупочной документации, к конкретно к каждому объекту установлены спектр услуг необходимых для осуществления мероприятий по получению кадастровых

паспортов, технической документации исходя из особенностей каждого объекта и его территориальности.

Комиссия считает данный довод несостоятельным, так как подтверждающие материалы, сведения, документы, свидетельствующие об обоснованности снижения цены ООО «Крымкадастр плюс» не представлены Заказчиком. При этом Комиссия отмечает, что НМЦД остался, как и при первой закупке, сформированный на основании 3 коммерческих предложений, поступивших именно при изначальной документации.

Пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации. Согласно положениям статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в одном или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения по правилам договора, установленным гражданским законодательством. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

При рассмотрении вопроса о заключении антиконкурентного соглашения квалифицирующим признаком выступают реальные или возможные негативные последствия ограничения конкуренции. То есть, в предмет доказывания вменяемого нарушения антимонопольного законодательства должно входить установление причинно-следственных связей между совершенными ответчиками конкретными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными результатами в виде ограничения конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются

торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Форма торгов определяется собственником продаваемых (приобретаемых) товаров, работ, услуг или обладателем реализуемого (приобретаемого) имущественного права, если иное не предусмотрено законом. То есть, выбор победителя, с которым должен быть заключен договор, осуществляется в строгом соответствии с законом и правилами, утвержденными организатором торгов (заказчиком).

При этом следует отметить, что одной из целей регулирования Закона о закупках является расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия. А в качестве одного из принципов, которым руководствуются заказчики при осуществлении закупки, выступает - информационная открытость, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, совокупность вышеуказанных обстоятельств, указывает на наличие соглашения между ГУП РК «Крымавтотранс» и ООО «Крымкадастр плюс» с целью предоставления ООО «Крымкадастр плюс» преимущественных условий и, как следствие, возможного ограничения конкуренции, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Выдача предписания о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство, нецелесообразна, поскольку закупка по извещению 31907852190 отменена 30.07.2019.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ГУП РК «Крымавтотранс» (295011, Республика Крым, г. Симферополь, ул.Севастопольская, 20А, ИНН 9102172220) и ООО «Крымкадастр плюс» (295024, Республика Крым, г. Симферополь, ул. 1 Конной армии, 21А, кв. 13, ИНН 9102185043) нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на получение ООО «Крымкадастр плюс» преимущественных условий при проведении закупки «Оказание услуг по проведению кадастровых работ» (извещение № 31907852190).
2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного

законодательства по факту заключения и реализации антиконкурентного соглашения ГУП РК «Крымавтотранс» и ООО «Крымкадастр плюс» не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении;

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Крым в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Р.Х.

Члены комиссии

Р.С.А.

Т.Д.А.