

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15556/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ФЕДЕРАЛЬНОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ»,

в отсутствие представителей «...», АО «ТЭК-Торг», извещенных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 31.08.2021 № ЕИ/52741/21,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ФЕДЕРАЛЬНОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ» (далее —
Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого
могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право
заключения договора на поставку, монтаж и пуско-наладочные работы по вводу в
эксплуатацию мультимедийного оборудования (реестровый № 321 10548252, далее
— Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает положения закупочной
документации при проведении закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей сторон.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

11.08.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110548252 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку, монтаж и пуско-наладочные работы по вводу в эксплуатацию мультимедийного оборудования.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ» (далее – Положение о закупках).

Довод № 1.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно установил ограничения, что участниками могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с пунктом 8 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Положение) для проведения торгов, иных способов закупки, предусмотренных положением о закупке, в соответствии с подпунктом "б" пункта 4 настоящего Положения заказчики обязаны утвердить перечень. При этом допускается осуществление закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, у любых лиц, указанных в части 5 статьи 3 Федерального закона, в том числе у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Также в соответствии с пунктом 10 Положения Заказчик размещает перечень в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - единая информационная система) или до ввода в эксплуатацию единой информационной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - официальный сайт), а также на сайте заказчика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет»).

Между тем, Комиссия поясняет, что на основании пункта 2 Положения действие Положения распространяется в отношении:

- юридических лиц, которые указаны в части 2 статьи 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Федеральный закон) и годовой объем выручки которых от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг), по данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за предшествующий календарный год, составляет более 10 млрд. рублей, с 1 июля 2015 г.;

- юридических лиц, которые указаны в части 2 статьи 1 Федерального закона и годовой объем выручки которых от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг), по данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за предшествующий календарный год, превышает 2 млрд. рублей, юридических лиц, которые указаны в части 2 статьи 1 Федерального закона и являются кредитными организациями, величина активов которых, по данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за предшествующий календарный год, превышает 2 млрд. рублей, а также государственных компаний,

созданных на основании Федерального закона, акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства», осуществляющего деятельность в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в качестве института развития в сфере малого и среднего предпринимательства, с 1 января 2016 .

Исходя из вышеизложенного, Заказчик, являющийся субъектом Положения, обязан разместить Перечень в единой информационной системе в случае, если годовой объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг), по данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за предшествующий календарный год, составляет более 10 млрд. рублей, с 1 июля 2015 г., а также если годовой объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг), по данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за предшествующий календарный год, превышает 2 млрд. рублей.

Заказчик пояснил, что на 01.01.2021 годовой объем выручки составил 1 332 233 940,91 рублей, следовательно, обязанность размещения Перечня в единой информационной системе на него не распространяется.

В связи с изложенным, Комиссия признает данный довод необоснованным.

Довод № 2.

По мнению Заявителя, установленный в извещении объект Закупки «26.40.33.190 Аппаратура записи и воспроизведения изображения прочая» не соответствует объекту Закупки, указанному в наименовании, а именно: «Поставка, монтаж и пуско-наладочные работы по вводу в эксплуатацию мультимедийного оборудования».

По данному доводу Комиссия поясняет следующее.

Как указано ранее, в соответствии с извещением об осуществлении Закупки предметом закупки является поставка, монтаж и пуско-наладочные работы по вводу в эксплуатацию мультимедийного оборудования.

Тем самым, код ОКПД 2 - 26.40.33.190 «Аппаратура записи и воспроизведения изображения прочая».

Также в соответствии с положениями технического задания мультимедийное оборудование состоит из следующих элементов:

- система видео отображения (1 комплект);
- акустическая система (1 комплект);
- система микрофонов (1 комплект);
- система управления и коммутация (1 комплект).

Соответственно, основными элементами системы является система видеопередачи и акустическая система.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком код ОКПД 2 выбран корректно.

Заявитель также указывает, что в состав закупочной документации не включены ценовые предложения по элементам, из которых состоит мультимедийная система.

Комиссия поясняет, что в оспариваемой Закупке описывается единый комплекс оборудования, количество которого является единицей.

Поскольку комплекс состоит из систем и подсистем, соответственно техническим заданием предусмотрено деление комплекса на системы и отдельные элементы в системах для возможности описать необходимые функциональные требования и технические характеристики оборудования, требуемого Заказчику, в рамках реализации проводимой закупочной процедуры и дальнейшего исполнения обязательств по договору.

Дополнительно в техническом задании указано, что предлагаемую поставщиком стоимость должны входить все затраты: налоги, изготовление, доставка, монтаж, тестирование составных частей экрана и прочие затраты, которые могут возникнуть при выполнении работ в соответствии с техническим заданием.

Также в пункте 2.4 проекта договора установлено, что в цену поставки по договору входит: стоимость товара, стоимость поставки товара до места нахождения Заказчика, стоимость погрузки-разгрузки товара на объекте, стоимость подъема и спуска по этажам, стоимость монтажа, пуско-наладки и ввода в эксплуатацию товара, стоимость тары (упаковки), таможенные платежи, налоги и другие обязательные платежи, затраты на гарантийное обслуживание, страхование, иные расходы поставщика, связанные с исполнением договора.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Довод № 3.

Пунктом 16 раздела 1.1 информационной карты закупочной документации установлено, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 при проведении Аукциона установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

По мнению Заявителя, Заказчиком не установлено требование о предоставлении в составе заявки наименования страны происхождения поставляемой продукции.

Комиссия отмечает следующее.

В инструкции по заполнению первой части заявки содержится требование о необходимости предоставления в первой части заявки участника закупки информации о конкретных показателях товара (материала), соответствующих значениям, установленным документацией и подлежащих проверке заказчиком

при приемке товара, а также сведения о товарном знаке (его словесном обозначении) (при наличии), знаке обслуживания (при наличии), фирменном наименовании (при наличии), патенте (при наличии), полезных моделях (при наличии), промышленных образцах (при наличии), наименовании страны происхождения товара.

Таким образом, Заказчик установил требование о необходимости представления сведений о наименовании страны происхождения товара в составе первой части заявки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Довод № 4.

По мнению Заявителя, разделом III закупочной документации установлена обязанность Поставщика выполнять работы на основании недействующих нормативных актов.

В свою очередь, в инструкции по заполнению первой части заявки, которая прикреплена отдельным файлом к закупочной документации установлено, что все предлагаемые материалы (товары) должны соответствовать нормативным документам, сведения о которых указаны применительно к соответствующему товару или материалу, а также документам, ссылки на которые в таких ГОСТ имеются.

Соответственно, в случае, если какая-либо нормативно-правовая, техническая или иная документация утратила свое действие, то отсутствует необходимость руководствоваться ею при выполнении работ.

Следовательно, данный довод Комиссия также признает необоснованным.

Довод № 5.

По мнению Заявителя, в составе закупочной документации отсутствует порядок приемки результатов, предусмотренных договором.

Относительно данного довода Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с пунктом 2.3. проекта договора оплата по договору производится в размере 100% не позднее 10 (Десяти) рабочих дней с момента приемки Заказчиком Товара в полном объеме, в том числе и по качеству (товарная накладная), представления Поставщиком счета-фактуры (при наличии), подписанного Сторонами Акта сдачи-приемки работ (Приложение № 3 к Договору) и выставления счета на оплату.

Также в пункте 3.2 раздела 3 проекта договора указано, что поставка товара осуществляется в рабочее время Заказчика. Поставка товара осуществляется поставщиком единовременно. Досрочная поставка товара осуществляется поставщиком по согласованию с Заказчиком.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3.4 проекта договора, моментом исполнения обязательств Поставщика по доставке Товара по Договору считается момент передачи Товара Заказчику, что подтверждается подписанием Заказчиком товарной накладной.

Исполнение обязательств Поставщика по монтажу, пуско-наладке и вводу в эксплуатацию Товара подтверждается подписанием Акта сдачи-приемки работ. В течение 3 рабочих дней после окончания выполнения монтажа, пуско-наладки и ввода в эксплуатацию Товара Поставщик направляет Заказчику Акт сдачи-приемки работ. Заказчик в течение 3 рабочих дней рассматривает и подписывает Акт сдачи-приемки работ или направляет мотивированный отказ от подписания Акта сдачи-приемки работ. В случае получения мотивированного отказа Заказчика от подписания Акта сдачи-приемки работ, Поставщик обязан рассмотреть мотивированный отказ и устранить замечания в срок, указанный Заказчиком в мотивированном отказе.

Дальнейшая приемка монтажа, пуско-наладки и ввода в эксплуатацию Товара осуществляется в порядке, установленном в настоящем пункте.

Таким образом, Комиссия установила, что в проекте Договора надлежащим образом установлен порядок передачи товара и порядок сдачи-приемки выполненных работ по монтажу и пуско-наладке, а также порядок и сроки подписания отчетных документов.

Ввиду наличия всей необходимой информации, изложенной в закупочной документации, Комиссия признает данный довод необоснованным.

Довод № 6.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлены неправомерные требования к содержанию банковской гарантии в пункте 25 раздела 1.6 информационной карты закупочной документации.

Вместе с тем, Заказчик в возражениях указал, что 02.09.2021 им внесены изменения в закупочной документации в части требований к содержанию банковской гарантии.

Следовательно, по данному доводу отсутствует предмет рассмотрения, в связи с чем Комиссия признает его необоснованным.

Довод № 7.

По мнению Заявителя, Заказчиком не установлены требования к срокам действия лицензии на указанное в техническом задании предустановленное программное обеспечение.

Также Заявитель указывает, что проект договора не содержит условия и порядок предоставления заказчику исключительных/неисключительных прав на товар с программным обеспечением.

Вместе с тем, Комиссия обращает внимание, что в техническом задании указано требование, что все программное обеспечение должно быть предустановлено, должно быть свободно от прав третьих лиц, иметь открытые ключи доступа.

Более того, Комиссия обращает внимание, что Заказчиком установлено требование о представлении лицензированной операционной системы Microsoft Windows 10 Pro 64-bit Russian.

При этом определенный порядок передачи соответствующих прав не установлен непосредственно Заказчиком, а определен непосредственно компанией Microsoft в условиях лицензионного соглашения, которое распространяется на всех пользователей, в связи с чем отсутствие иного порядка никак не препятствует подаче заявки и участию в закупочной процедуре.

Ввиду наличия всей необходимой информации, изложенной в закупочной документации, Комиссия признает данный довод необоснованным.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.08.2021 № ЕИ/52741/21.