

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель Комиссии:	<...>	- руководитель Смоленского УФАС России;
Члены Комиссии:		
	<...>	- начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;
	<...>	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;
	<...>	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

при участии представителей:

от государственного заказчика: <...> представителя по доверенности от 29.11.2017, <...> представителя по доверенности от 01.12.2017;

представители заявителя на заседание не явились, уведомлены надлежащим образом;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 29.08.2017 № 107) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО ЧОП «Гарда» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – ОГБУК «Смоленский государственный музей-заповедник», уполномоченного органа - Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении открытого конкурса на оказание услуг по организации и обеспечению охраны ОГБУК «Смоленский государственный музей-заповедник» (извещение № [0163200000318000279](#))

#### УСТАНОВИЛА:

В своей жалобе ООО ЧОП «Гарда» (далее – Заявитель, Общество) указывает, что Заказчик намеренно не учел благодарственные письма для занижения рейтинга заявки Заявителя.

В связи с изложенным Общество просит выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, в связи с чем просят признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы и проведенной в соответствии с ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

**Извещение о проведении открытого конкурса на оказание услуг по организации и обеспечению охраны ОГБУК «Смоленский государственный музей-заповедник» и конкурсная документация размещены 14.02.2018 в единой информационной системе.**

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 681 026,21 руб.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 12 марта 2018 г. №1 на участие в открытом конкурсе было подано 2 заявки:

1. Общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Гарда» (ООО ЧОП «Гарда») 12.03.2018 в 10:54;
2. Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Пересвет-СБ» (ООО ЧОП «Пересвет-СБ») 12.03.2018 в 10:56.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 19.03.2018 №2 обе заявки участников закупки были признаны соответствующими требованиям документации и конкурсная комиссия присвоила порядковые номера заявкам данных участников в порядке очередности подачи. Согласно указанному протоколу победителем открытого конкурса было признано ООО ЧОП «Пересвет-СБ», заявке участника ООО ЧОП «Гарда» был присвоен второй номер.

В соответствии ч. 1 ст.32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч. 4 ст. 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним

из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с Приложением № 4 к Информационной карте конкурса конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе и их значимость являлись:

а) цена контракта – 40% (коэффициент значимости – 0,40);

б) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации – 30% (коэффициент значимости – 0,30);

в) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки – 30% (коэффициент значимости – 0,30).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе по критерию оценки заявок – цена контракта баллы распределились следующим образом:

- ООО ЧОП «Гарда» 2 650 000,00 рублей – оценка заявки по критерию: 40 баллов;

- ООО ЧОП «Пересвет-СБ» 2 680 200,00 рублей – оценка заявки по критерию: 39,55баллов;

Таким образом, Комиссия Смоленского УФАС России приходит к выводу, что порядок оценки стоимостного критерия – цена контракта Заказчиком не нарушен, решение принято правомерно.

Пунктом 2.2 Приложения № 4 к Информационной карте аукционной документации установлено: «В рамках показателя «Деловая репутация участника закупки» оценивается количество полученных участником конкурса положительных отзывов или благодарственных писем за надлежаще исполненные участником закупки контракты (договоры) на оказание услуг по охране объектов за период с 2014 по 2017 год.

Сведения подтверждаются копиями положительных отзывов или благодарственных писем за оказание услуг по охране объектов за

период с 2014 по 2017 год. Положительные отзывы или благодарственные письма, полученные в количестве более одного за оказание услуг по одному и тому же контракту (договору), для расчета баллов по настоящему показателю критерия оценки будут учитываться как один отзыв. Если положительный отзыв или благодарственное письмо выданы на несколько контрактов (договоров), то заказчик будет учитывать его как один отзыв.

Информация, содержащаяся в отзыве должна содержать положительное мнение об участнике закупки в части исполнения им обязательств по контракту (договору) на оказание услуг по охране объектов, год (период) оказания услуг, позволять идентифицировать организацию, выдавшую отзыв или благодарственное письмо, и руководителя организации, подписавшего отзыв или благодарственное письмо (подписано руководителем и заверено печатью организации (при наличии печати)). В противном случае такой отзыв не будет учтен в целях начисления баллов по данному показателю».

Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что в составе заявки ООО ЧОП «Гарда» были представлены положительные отзывы (благодарственные письма) за надлежащее исполнение участником закупки контракты (договоры) на оказание услуг по охране объектов за период с 2014-2017, в количестве 14 положительных отзывов.

При этом из 14 представленных положительных отзывов (благодарственных писем) соответствуют требованиям аукционной документации 3 (п. 2.2 Приложения № 4 к Информационной карте аукционной документации).

В 11 представленных отзывах отсутствовало наименование услуги и год (период) оказания услуги.

В связи с чем, данные отзывы не были учтены Заказчиком при начислении баллов в рамках показателя «Деловая репутация участника закупки».

Таким образом Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком правомерно было принято решение о том что, из представленных 14 положительных отзывов (благодарственных писем) только 3 их них соответствуют требованиям документации об электронном аукционе (п. 2.2 Приложения № 4 к Информационной карте аукционной документации).

Кроме того, согласно ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в п. 3 и 4 ч. 1 ст. 32 данного Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, а именно по критериям: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с ч. 12 ст. 99 Закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными п. 3 и 4 ч. 1 ст. 32 данного Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

В связи с указанными Комиссия не имеет право рассматривать жалобу ООО ЧОП «Гарда» в части занижения рейтинга конкурсной комиссией при проведении оценки и сопоставления заявок по критериям «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Гарда» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – ОГБУК «Смоленский государственный музей-заповедник», уполномоченного органа - Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении открытого конкурса на оказание услуг по организации и обеспечению охраны ОГБУК

«Смоленский государственный музей-заповедник» (извещение № [0163200000318000279](#)), необоснованной.

2. Рассмотрение доводов жалобы в части обжалования действий конкурсной комиссии при проведении оценки и сопоставления заявок по критериям «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не производить в соответствии с ч. 12 ст. 99 и ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.9 ст.106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.