

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9134/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
01.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ при подготовке систем отопления и водоснабжения к эксплуатации в зимний период 2020-2021 ФГАУ «НМИЦ» здоровья детей Минздрава России (реестровый № 32009134822, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает допуск других участников, ссылаясь на то, что «другие участники под номерами 1654 и 2183 в ходе устного разговора неоднократно намекали на умышленно допущенные ошибки в своей документации как в первых частях заявок так и во вторых частях заявок. В результате разговора возникло мнение о том, что в целях участников аукциона отсутствовало желание подписать и добросовестно исполнить предмет закупки.

Кроме того, Заявитель ссылается на то, что «в устном разговоре были произнесены фразы, которые могут свидетельствовать о том, что в первых частях заявок не по всем позициям указаны «торговые наименования, марки, знаки товара» и «фирмы производители/страны происхождения». Таким образом, участники нарушили порядок формирования, заполнения первых частей заявок, что свидетельствует о недобросовестном подходе к участию в электронном аукционе».

Представитель Заказчика с жалобой не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, оставляет жалобу без рассмотрения.

Во-первых, необходимо учитывать, что Заявитель является победителем закупочной процедуры, то есть допуск иных участников никак не повлиял на допуск заявки самого Заявителя.

Комиссия отмечает, что из положений ч. 10 ст. 3 Закона о закупках следует, что для обжалования действий Заказчика, лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного

круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, основанной на «устных разговорах», не посчитавшего необходимым представить документы, подтверждающие нарушение Заказчиком положений Закона о закупках при рассмотрении заявок участников Закупки, а попытавшегося не заключить договор по результатам Закупки, в которой он признан победителем, стремящегося сорвать закупочную процедуру с целью недопустить других участников, а впоследствии - заключить с ним договор без проведения аукциона, то есть по начальной максимальной цене договора.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (ч. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Согласно ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом Комиссия отмечает, что участие в Закупке, а также снижение своего ценового предложения является самостоятельной предпринимательской деятельностью Заявителя, которую он ведет на свой страх и риск, и никто не принуждал его снижаться по сравнению с другими участниками, а потом — на основании бездоказательных фактов ссылаться на добросовестность иных участников и Заказчика.

Кроме того, Комиссия в данном случае учитывает, что доводы Заявителя опровергаются представленными материалами, а именно заявками участников, поданных на участие в Закупке. Все участники в составе первых частей заявок представили описание товара, который будет использоваться при выполнении работ, технические характеристики товара, указав параметры эквивалентности, продекларировали страну происхождения товара.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (ИНН:7736182930, ОГРН:1037739394285) при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.05.2020 № ПО/30968/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.